

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/108/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517214795
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7517214795.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobkyne: F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom vo F., W. XX/XXX, zastúpená Advokátskou kanceláriou Hopferova, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Bajzova 2 proti žalovaným: 1. V. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom v Ž., J. XX/X, 2. F. B., nar. X.X.XXXX, bytom vo F., C. XXX/XX, 3. Ľ. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo F., W. XX/XXX, 4. L. W., nar. X.X.XXXX, bytom vo F., W. XX/XXX, t.č. XX N. P., L., L. XXXXX, P. Š. J., 5. Q. B., nar. XX.X.XXXX, bytom vo F., W. XX/XXX, zastúpení JUDr. Rudolfom Manikom, PhD., MBA, MHA - ADVOKÁT s.r.o., so sídlom v Košiciach, Masarykova 2, 6. U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo F., W. XX/XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalovaného v 5. rade proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 9.6.2020 č.k. 18C/604/2017-179 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku, ktorým súd priznal žalobkyni náhradu trov konania voči žalovanému v 5. rade vo výške 100%.

N e p r i z n á v a stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice-okolie (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam zapísaným na na Okresnom úrade B. - G., katastrálnom odbore na LV č. XXX, okres B. - G., obec F., katastrálne územie F. označeným ako pozemok, parcela registra "C" č. XXX, druh zastavaná plocha a nádvorie o výmere 808 m² a stavba na parcele reg. "C" č. XXX, druh rodinný dom so súpisným číslom XX zrušil a vyporiadal tak, že tieto nehnuteľnosti prikázal do podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaných v 1., 2., 3., 4. a 6. rade v nasledovných spoluvlastníckych podieloch:

žalobkyňa F. B., D.. Q., nar. XX.X.XXXX, rod. č. XXXXXX/XXX, trvale bytom W. XX/XXX, F. v podiele 9/14 k celku,

žalovaná 1/ V. Š., D.. B., nar. XX.X.XXXX, rod. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom J. XX/X, Ž. v podiele 1/14 k celku,

žalovaný 2/ F. B., D.. B., nar. X.X.XXXX, rod. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom C.M. XXX/XX, F. v podiele 1/14 k celku,

žalovaný 3/ Ľ. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, rod. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom W. XX/XXX, F. v podiele 1/14 k celku,

žalovaná 4/ L. W., D.. B., nar. X.X.XXXX, rod. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom W. XX/XXX, F. v podiele 1/14 k celku,

žalovaný 6/ U. B., D.. B., nar. XX.XX.XXXX, rod. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom W. XX/XXX, F. v podiele 1/14 k celku.

2. Žalobkyni uložil povinnosť vyplatiť náhradu ustupujúcemu podielovému spoluvlastníkovi, žalovanému v 5. rade Q. B., nar. XX.X.XXXX za spoluvlastnícky podiel 1/14 z celku sumu vo výške 5.678,57 eur do

15 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobkyni priznal náhradu trov konania voči žalovanému v 5. rade vo výške 100%, ktorá bude vyčíslená samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Žalobkyni voči žalovaným v 1., 2., 3., 4. a 6. rade náhradu trov konania nepriznal.

3. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam tým spôsobom, že podiely žalovaných v 1., 2., 3., 4. a 6. rade ostanú nezmenené a podiel žalovaného v 5. rade bude prikázaný do vlastníctva žalobkyne, ktorá mu bude zaviazaná vyplatiť vyrovnací podiel 5.678,57 eur. Na zdôvodnenie žaloby uviedla, že medzi ňou a žalovaným v 5. rade vznikajú rozpory ohľadom užívania spoločnej veci, žalovaný v 5. rade narúša jej súkromie, musí sa pred ním zamykať, hoci je jej synom, správa sa ku nej hrubo, používa vulgárne a urážlivé výrazy a dokonca prikrročil aj k fyzickému násiliu.

4. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom vo veci samej návrhu žalobkyne vyhovel, zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu k predmetnej nehnuteľnosti spôsobom navrhnutým žalobkyňou. Mal za to, že takýto spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva je vhodný a účelný, a to nielen vzhľadom na účelné využitie veci, ale aj vzhľadom na násilné správanie žalovaného v 5. rade voči ostatným spoluvlastníkom. K návrhu žalovaného v 5. rade o zriadenie vecného bremena cez vyporiadané nehnuteľnosti za účelom získania prístupu k inému pozemku, ktorého je spoluvlastníkom súd uviedol, že tomuto návrhu nemohol vyhovieť, nakoľko nebol predmetom konania.

5. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 257 C.s.p. tak, že vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovanými v 1., 2., 3., 4. a 6. rade náhradu trov konania nepriznal, keďže títo žalovaní so žalobou v plnom rozsahu súhlasili, čo považoval za dôvody hodné osobitného zreteľa. Pokiaľ ide o žalovaného v 5. rade, zohľadnil, že dôvodom vedenia konania bola skutočnosť, že žalobkyňa nechcela zotrvať v spoluvlastníckom vzťahu s týmto žalovaným, s ktorým má zlé rodinné vzťahy, pričom výzvou pred podaním žaloby sa snažila o odkúpenie jeho spoluvlastníckeho podielu. Táto jej ponuka ostala neúspešná, preto bola nútená podať žalobu o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, avšak pre úspešnosť žaloby musela ako žalovaných označiť aj ostatných spoluvlastníkov, s ktorými nemala problémy zotrvať v spoluvlastníckom vzťahu. Žalovaný v 5. rade tak zavinil vedenie súdneho konania, pričom súd žalobe v celom rozsahu vyhovel v zmysle petitu žalobného návrhu. Žalovaný v 5. rade tak bol v konaní neúspešný. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného v 5. rade nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%.

6. Proti tomuto rozsudku, a to (len) voči výroku, ktorým súd priznal žalobkyni náhradu trov konania voči žalovanému v 5. rade v rozsahu 100% v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný v 5. rade a odvolaciemu súdu navrhol, aby rozsudok v tomto výroku zmenil tak, že žalobkyni náhradu trov konania neprizná. Vytkol súdu prvej inštancie, že vo vzťahu k rozhodnutiu o trovách konania nedostatočne zistil skutkový stav a vec nesprávne právne posúdil, pokiaľ priznal žalobkyni vo vzťahu k žalovanému v 5. rade plnú náhradu trov konania. V podaní zo dňa 6.2.2018 žalovaný uviedol, že sa nebráni zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti, ale že vec treba riešiť kompletne. Navrhol tak zriadiť vecné bremeno vo vzťahu k inej nehnuteľnosti, ktorú vlastní. Súd sa však týmto jeho návrhom nezaoberal. Alibistický postoj žalobkyne vidí v tom, že v inom konaní vedenom pod sp.zn. 14C/44/2014 sa žalobkyňa odvolala voči rozhodnutiu o náhrade trov konania, keď mu ako úspešnej strane boli priznané trovy vo výške 50%. V tomto konaní žalobkyňa nie je ochotná znášať náhradu trov konania. Žalobkyňa je poberateľkou starobného dôchodku, vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti, pričom si mohla dovoliť zazmluvniť právnu zástupkyňu. Preto majetkové dôvody na priznanie náhrady trov konania nie sú dané.

7. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovaného v 5. rade bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom v ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

8. Odvolacie námietky žalovaného v 5. rade smerujú k spochybneniu záveru súdu prvej inštancie o tom, že žalobkyni vznikol voči nemu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

9. Zásada úspechu v spore sa premietla do ust. § 255 C.s.p. ako základné kritérium priznania náhrady trov konania. „Úspech vo veci“ súd vždy skúma čo do právneho základu veci a čo do výšky priznaného nároku. Plný úspech v spore sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku, ktorým sa

rozhodlo vo veci samej. Zásadu úspechu vo veci treba uplatniť aj na konania, ktorých výška plnenia závisí od úvahy súdu alebo od znaleckého posudku.

10. Súd prvej inštancie správne vyložil ust. § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Dospel k správne mu záveru, že žalobkyňa bola vo vzťahu k žalovanému v 5. rade nepochybne plne procesne úspešná, keďže súd vyhovel jej návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vo vzťahu k žalovanému v 5. rade. Pokiaľ žalovaný v 5. rade namietal v odvolaní, že súd nevyhovel jeho návrhu o zriadenie vecného bremena, z obsahu odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že súd prvej inštancie sa týmto návrhom žalovaného v 5. rade nezaoberal, keďže nebol predmetom konania.

11. Súd prvej inštancie správne na daný prípad aplikoval aj ust. § 257 C.s.p., podľa ktorého súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. V danom prípade neboli zistené žiadne také dôvody, ktoré by viedli k záveru o nepriznaní náhrady trov konania úspešnej žalobkyni vo vzťahu k žalovanému v 5. rade. Naopak, samotná skutočnosť, že žalobkyňa bola nútená riešiť otázku zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva vo vzťahu k žalovanému v 5. rade súdnou cestou, nakoľko tento odmietol mimosúdne usporiadanie sporu, o to viac zakladá dôvod pre priznanie náhrady trov konania žalobkyni vo vzťahu k žalovanému v 5. rade.

13. Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným v 5. rade ako vecne správny.

14. O trovách odvolacieho konania medzi týmito stranami sporu odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že im nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobkyňa bola v odvolacom konaní úspešná, avšak trovy odvolacieho konania jej nevznikli.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).