

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117202704
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117202704.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, C., proti žalovaným: 1. R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, 2. O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, o neúplnom podaní žalobcu, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu zo dňa 07.02.2017, doručené súdu dňa 09.02.2017, sa **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Trnava bolo dňa 09.02.2017 doručené podanie žalobcu zo dňa 07.02.2017, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou, avšak nemalo všetky náležitosti žaloby. V podaní chýbalo riadne označenie žalovaných údajom o adrese ich trvalého pobytu alebo pobytu. Ďalej v žalobe neboli úplne opísané rozhodujúce skutočnosti, keď v žalobe nebolo uvedené, či boli žalovaní obvinení z trestného činu krádeže, prípadne či došlo k ich právoplatnému odsúdeniu, ak áno, ktorým rozhodnutím, keďže žalobca tvrdí, že došlo ku krádeži. Chýbala špecifikácia jednotlivých hnutelných vecí, tak aby boli jednoznačne identifikovateľné, t.j. aby ich nebolo možné zameniť s inými vecami rovnakého druhu. V žalobe neboli uvedené skutočnosti, od ktorých žalobca odvíja uplatnený nárok, konkrétne nebolo uvedené, na základe akého dôvodu bol oprávnený veci užívať, v prípade, že bol ich vlastníkom, bolo potrebné uviesť titul nadobudnutia vlastníctva ku každej jednotlivéj veci. Nebolo uvedené, akým spôsobom dospel žalobca k výške škody pri každej veci. V žalobe neboli označené žiadne dôkazy na preukázanie skutkových tvrdení žalobcu. Zároveň k žalobe neboli pripojené dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, napr. doklady o vlastníctve žalobcu k hnutelným veciam. Najmä však chýbal žalobný návrh, t.j. čoho sa žalobca domáha, teda žalobný petit, z ktorého by bolo zrejmé, ako má súd rozhodnúť a koho má zaviazat' na aké plnenie.

2. Nakoľko v podaní absentovali náležitosti riadnej žaloby uvedené v ustanovení § 127 ods. 1, § 132 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 11C/14/2017-5 zo dňa 17.02.2017 vyzvaný, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia podanie opravil tak, aby spĺňalo náležitosti riadnej žaloby, pričom v uznesení súd uviedol, ako treba doplnenie vykonať. Zároveň súd žalobcu poučil podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP, že podanie odmietne, ak jeho nedostatky nebudú odstránené v určenej lehote. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 22.02.2017. Dňa 02.03.2017 bolo súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 28.02.2017, označené ako doplnenie, v ktorom žalobca v podstate zopakoval skutočnosti uvádzané v žalobe, doplnil adresu žalovaných, ale neodstránil vady podania zo dňa 07.02.2017, a síce neuviedol všetky potrebné skutkové tvrdenia, neoznačil dôkazy na preukázanie skutkových tvrdení, nepripojil dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, neuviedol riadny žalobný návrh, hoci bol v uznesení poučený, ako treba doplnenie vykonať.

3. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

4. Podľa § 131 CSP, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

5. Podľa § 132 ods. 1 až 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. Podľa Čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Vzhľadom k tomu, že žalobca neodstránil v súdom stanovenej lehote nedostatky podania zo dňa 07.02.2017, vytknuté vo výzve zo dňa 17.02.2017, a ide o také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, pretože jeho podanie nespĺňa náležitosti riadnej žaloby, pričom bol žalobca poučený o následkoch nedoplnenia svojho podania, súd podanie žalobcu zo dňa 07.02.2017, doručené súdu dňa 09.02.2017, v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. b) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).