

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2C/367/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613206030  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8613206030.5

## Uznesenie

2C/367/2013-154  
8613206030

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej U. Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, v danom prípade o výške trov dovolacieho konania, takto

#### **r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

1. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 5XCdo/94/2016-150 zo dňa 7.2.2017 rozhodol dovolací súd o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 28. januára 2016 sp. zn. 20 Co/351/2015 tak, že dovolanie odmietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

2. V odôvodnení uznesenia dovolací súd uviedol, že rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§451 ods. 3 veta druhá CSP).

3. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

4. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

6. Podľa § 453 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa primerane použijú na dovolacie konanie.

7. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 a § 453 ods. 1 CSP tak, že súd priznal žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

2C/367/2013

- 2 -

8. Dňa 27.2.2017 nadobudlo uznesenie Najvyššieho súdu SR č.k. 5XCdo/94/2016-150 právoplatnosť, preto súd následne rozhodoval o výške náhrady trov dovolacieho konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP. Po preskúmaní súdneho spisu možno konštatovať, že žalovaná si trovy dovolacieho konania neuplatnila, v dovolacom konaní nebola zastúpená právnym zástupcom a ani zo samotného spisu nevyplývajú žiadne trovy, ktoré by žalovanej v dovolacom konaní vznikli. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanej v dovolacom konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli súd rozhodol, že žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, aj napriek tomu že nárok na ich náhradu jej bol priznaný.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho  
doručenia na Okresný súd Svidník.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Vo Svidníku dňa 17. marca 2017

JUDr. Jana Gombárová  
vyššia súdna úradníčka