

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1Csp/67/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316208314  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316208314.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Silviom Bolečekom, PhD. v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Tomáš Kušnir, s.r.o., advokátom, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému Y. P., narodený X. U. XXXX, bytom F., O. XX, o zaplatenie 432,40 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 9. decembra 2016 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 432,40 Eur s príslušenstvom, ako aj nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzavrel s žalovaným dňa XX. X. XXXX Zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb, za ktoré sa žalovaný zaviazal zaplatiť cenu stanovenú v Zmluve a v cenníku. Právny predchodca žalobcu faktúrami vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby. Keďže žalovaný riadne a včas neuhradil vystavené faktúry, žalobca, ktorému boli predmetné pohľadávky postúpené, sa domáha svojho nároku súdnou cestou.

2. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p. vzhľadom na to, že v danom prípade ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise tunajšieho súdu sp.zn. 1Csp/67/2016, a to najmä žalobou, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, všeobecnými obchodnými podmienkami, faktúrou, zmluvou o postúpení pohľadávok, a žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

4. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Telefonica Slovakia, s.r.o. uzatvorila s žalovaným dňa XX. X. XXXX podľa ust. § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Podľa tejto zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanému program služieb - O2 Moja firma a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb.

5. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17. júla 2013, s dátumom splatnosti dňa 30. júla 2013 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému sumu na úhradu vo výške 432,40 Eur.

6. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

7. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

11. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel s žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej mu poskytoval mobilné hlasové služby a žalovaný sa zaviazal za poskytované služby platiť včas cenu služieb podľa zvoleného programu služieb v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami a platným cenníkom. Súd vychádzal zo skutočnosti, že zmluva o poskytovaní verejných služieb, ktorú uzatvoril právny predchodca žalobcu s žalovaným, je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý bol zo strany právneho predchodcu žalobcu vopred pripravený bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy.

14. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

17. Na základe zákonom stanovenej povinnosti prihliadať aj bez návrhu na oslabenie nároku voči spotrebiteľovi, vrátane premlčania, teda súd najskôr pristúpil ku skúmaniu toho, kedy začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá pre daný vzťah prichádza do úvahy v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka.

18. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na oprávnené osoby tak, aby v primeraných lehotách uplatnili svoje práva (nároky), a čeliť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranú dobu vystavované nutnosti splniť svoje povinnosti. Inštitút premlčania v súlade s celospoločenskými požiadavkami právnej istoty takto bráni dlhodobému trvaniu práv a im zodpovedajúcim povinnostiam, ktoré môžu byť, najmä pokiaľ ide o ich dokazovanie, spojené s neistotou, pochybnosťou a spornosťou a tým i s prípadnými zložitými súdnymi spormi. Oprávnené osoby majú zaistenú možnosť vykonať svoje práva v určitej dobe. Ak uplynula zákonom určená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej stanoveným spôsobom na súde svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a spôsobiť tak stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má totiž za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať (§ 100 ods. 1 Obč. zák.).

19. S poukazom na spotrebiteľský charakter posudzovaného právneho vzťahu a taktiež vzhľadom na skutočnosť, že sa faktúra stala splatnou samostatne, súd sa predovšetkým zaoberal s otázkou, či vzhľadom na čas splatnosti faktúry nedošlo v právnom vzťahu medzi stranami sporu k oslabeniu žalobcom uplatňovaných nárokov. Za týmto účelom súd aplikujúc § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa v spojitosti s § 101 Občianskeho zákonníka skúmal premlčanie práva žalobcu z uvedenej faktúry. Pre zdôraznenie správnosti použitia občianskoprávnej úpravy v otázke premlčania, tzn. použitia 3 - ročnej premlčacej doby v spotrebiteľských zmluvách, súd poukazuje na ustálenú prax súdov (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. 01. 2011, sp. zn. 5 MCdo/20/2009, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23. 11. 2011, sp. zn. 17 Co/167/2011, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 11. 06. 2013, sp. zn. 6Co/218/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/26/2012 a 6Co/81/2012, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 19. 06. 2013, sp. zn. I ÚS 402/2013).

20. Keďže žaloba bola podaná dňa 9. decembra 2016, súd vychádzajúc z ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa (ex offico) konštatoval, že nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej faktúry predchádzajúce dňu 9. decembru 2013 je premlčaný, t.j. faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17. júla 2013, s dátumom splatnosti dňa 30. júla 2013, bola splatná už pred podaním žaloby, nárok žalobcu je v uvedenej časti premlčaný.

21. Súd preto rozhodol tak, že žalobu o zaplatenie sumy 432,40 Eur s príslušenstvom zamietol v celom rozsahu.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku a žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP) v nadväznosti na ich vyčíslenie žalovaným.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).