

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6C/129/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216206316  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8216206316.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD., v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, IČO: 31 718 922, právne zastúpeného: JUDr. Ernest Vokál, advokát, so sídlom Hlavná 61, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Z. E., J. XX.XX.XXXX, G. M.. N. XX, XXX XX G., o zaplatenie 132,- EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 132,- EUR a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 6,20 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.11.2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na vydanie platobného rozkazu, v ktorom žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu 132,- EUR s príslušenstvom a žiadal priznať náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu dňa 21.12.2015, 26.02.2016, 26.02.2016, 20.06.2016 a pri vykonanej kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom, a týmto vznikol žalobcovi nárok, aby mu žalovaný zaplatil úhradu vo výške 132,- EUR v zmysle § 12 až 17 zákona č. 56/2012 Z.z. Žalovaný svoju povinnosť nesplnil ani napriek výzve/faktúre.

2. Žalovanému bola žaloba doručovaná postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku

3. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 132,- EUR, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 17.03.2017 o 10.45 hod.

6. Súd z predložených listinných dôkazov zistil tento skutkový stav:

7. Žalovaný dňa 21.12.2015 o 13:53 hod. cestoval na linke 8 číslo voza 715 bez cestovného lístka vo vozidle žalobcu. Žalobca zaslal žalovanému faktúru vystavenú dňa 04.01.2016, ktorú bol žalovaný povinný uhradiť najneskôr do uvedeného dátumu splatnosti.

8. Žalovaný dňa 26.02.2016 o 08:08 hod. cestoval na linke 8 číslo voza 721 bez cestovného lístka vo vozidle žalobcu. Žalobca zaslal žalovanému faktúru vystavenú dňa 03.03.2016, ktorú bol žalovaný povinný uhradiť najneskôr do uvedeného dátumu splatnosti.

9. Toho istého dňa 26.02.2016 o 16:04 hod. žalovaný cestoval na linke 15 číslo voza 380 bez cestovného lístka vo vozidle žalobcu. Žalobca zaslal žalovanému faktúru vystavenú dňa 03.03.2016, ktorú bol žalovaný povinný uhradiť najneskôr do uvedeného dátumu splatnosti.

10. Žalovaný dňa 20.06.2016 o 13:32 hod. cestoval na linke 38 číslo voza 720 bez cestovného lístka vo vozidle žalobcu, a následne mu žalobca zaslal faktúru vystavenú dňa 27.06.2016, ktorú bol žalovaný povinný uhradiť najneskôr do uvedeného dátumu splatnosti.

11. Do podania návrhu na vydanie platobného rozkazu žalovaný žalobcovi neuhradil ani sčasti čo i len jednu z uvedených splatných pohľadávok.

12. Tunajší súd dňa 12.12.2016 vydal platobný rozkaz č. k. 6C/129/2016-18. Dňa 10.01.2017 uznesením č. k. 6C/129/2016-26 súd zrušil platobný rozkaz zo dňa 12.12.2016 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“) pravidelnou dopravou z hľadiska dopravnej obslužnosti územia je mestská doprava, prímestská doprava a diaľková doprava.

14. Podľa § 11 písm. b) zákona o cestnej doprave dopravca v pravidelnej doprave je povinný prepravovať cestujúcich podľa tarify (ďalej len „tarifná povinnosť“) a vydať cestujúcemu cestovný lístok alebo iný doklad potvrdzujúci zaplatenie cestovného alebo ho zaevidovať v elektronickom systéme, ak sa na zaplatenie cestovného použilo elektronické médium.

15. Podľa § 11 písm. c) zákona o cestnej doprave dopravca v pravidelnej doprave je povinný uzatvoriť zmluvu o preprave osôb s každým cestujúcim pripraveným na zastávke na trase autobusovej linky v čase odchodu autobusu podľa cestovného poriadku (ďalej len „prepravná povinnosť“); to neplatí, ak je vyčerpaná kapacita autobusu podľa osvedčenia o evidencii, cestujúci nie je podľa prepravného poriadku spôsobilý na prepravu alebo prepravu na trase autobusovej linky dočasne znemožňuje aktuálny technický stav, priepustnosť cesty alebo bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky.

16. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona o cestnej doprave vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

17. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

18. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

19. Podľa § 16 ods. 4 písm. a) až c) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide

o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

20. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

21. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

22. Súd mal za preukázané, že žalovaný dňa 21.12.2015 o 13:53 hod., 26.02.2016 o 08:08 hod., 26.02.2016 o 16:04 hod. a 20.06.2016 o 13:32 hod., cestoval dopravným prostriedkom, ktorý prevádzkuje žalobca, avšak cestoval bez cestovného lístka, čo mal súd preukázané Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok. V zmysle § 16 ods. 4 zákona o cestnej doprave bolo povinnosťou žalovaného ako cestujúceho mať pri sebe platný cestovný lístok, prípadne si ho kúpiť pri nastúpení do prostriedku MHD a riadne ho označiť. Tieto povinnosti si však žalovaný nesplnil, a tým porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona. Na základe porušenia povinnosti žalovaným mu žalobca zaslal faktúry na zaplatenie pohľadávky vystavené dňa 04.01.2016, 03.03.2016, 03.03.2016, 27.06.2016. Žalovaný aj napriek týmto faktúram neuhradil dlžnú pohľadávku, čo malo za následok, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal návrh na súd.

23. Súd mal taktiež za preukázané, že sa jedná o žalovaného, nakoľko sa preukázal pri kontrole cestovných lístkov svojím občianskym preukazom, čo vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Je nesporné, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka.

24. Súd konštatuje, že žalovaný uzatvoril so žalobcom zmluvu o preprave osôb v zmysle § 11 ods. 1 písm. c) zákona o cestnej doprave, pričom tým, že pri kontrole sa nedokázal preukázať cestovným lístkom, porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave. Žalobca sa teda dôvodne domáhal v zmysle citovanej právnej úpravy zaplatenia sumy 33,- EUR predstavujúcej 100-násobok základného cestovného. Nakoľko žalovaný porušil uvedenú povinnosť štyrikrát, súd žalobcovi priznal sumu 132,- EUR tak, ako požadoval.

25. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

26. Vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd žalobcovi priznal aj sumu 6,20 EUR predstavujúcu náklady spojené s uplatnením pohľadávky, a to vo forme poštovného za zaslané faktúry.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Žalobca mal plný úspech vo veci a preto mu patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.