

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 19C/39/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116203133  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7116203133.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Stolárovou v spore žalobcu: AB 2 B. V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 572 79 667, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 25, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: P., nar. XX.X.XXXX, bytom v A., A., o zaplatenie 2.006,74 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.953,74 EUR spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 29.10.2015 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti zamietla.

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 94 %.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 9.2.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.006,74 eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 26,93 eur a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.006,74 eur od 3.2.2016 do zaplatenia, titulom nesplateného úveru z Úverovej zmluvy z 24.6.2014, ktorú uzatvoril žalovaný so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s.

2. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 4.11.2016 postupom podľa § 167 ods. 1, ods. 2 CSP v spojení s ust. § 116 ods. 2 CSP, nevyjadril.

3. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 17.3.2017 v neprítomnosti strán sporu a v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu konštatujúc pritom nesporné skutkové tvrdenia a tiež predbežné právne posúdenie.

4. Žalobca žalovaný návrh v žalobe skutkovo odôvodnil tým, že v súlade s ust. § 526 Občianskeho zákonníka boli pohľadávky Home Credit Slovakia vzniknuté z Úverovej zmluvy č. 4406081427 z 24.6.2014, na základe zmluvy z 9.10.2015 postúpené na žalobcu. Predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 24.6.2014 Úverovú zmluvu č. 4406081427, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2.000 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť v 66 pravidelných mesačných splátkach po 48,28 eur. Žalovaný bol v omeškani s úhradou svojho záväzku tak ako je uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom „Ukončenie úverovej zmluvy“ bol žalovaný listom z 9.10.2015 vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní odo dňa zaslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou ÚZ. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatňuje

vo výške 5,05 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 29.10.2015 (15. deň odo dňa odoslania výzvy) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 26,93 EUR z čiastky 2006,74 EUR od 29.10.2015 do 2.2.2016, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak ako vyplýva zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške: istina vo výške 106,94 eur, úrok vo výške 141,98 eur, zosplatnená istina vo výške 1.704,82 eur, upomienka II. vo výške 24 eur, zmluvná pokuta vo výške 17 eur, upomienka II. vo výške 12 eur a vyčíslený úrok z omeškania vo výške 26,93 eur.

5. K žalobe pripojil ako listinné doklady: Úverová zmluva z 24.6.2014, Úverové zmluvné podmienky Home Credit Slovakia, a.s., Oznámenie o postúpení pohľadávky z 12.11.2015, podací hárok č. EPH 005688154, Výzva s plateniu úveru z 9.10.2015, podací hárok č. EPH 005479917.

6. Z pripojeného listinného dokladu - Úverová zmluva č. 44060814275000 zo dňa 24.6.2014 súd zistil, že predmetnú zmluvu uzatvorili Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník dňa 24.6.2014 písomne, ktorej predmetom bol bezúčelový úver v celkovej výške 2.000 eur, pri dojednanej mesačnej splátke 48,28%, ročnej úrokovej sadzbe 18,40, RPMN 20,2 %, priemernej hodnote RPMN 17,94 %, celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom 3.186,48 eur, lehote splatnosti 66 mesiacov, termíne splatnosti mesačnej splátky do 15. dňa v mesiaci. Súčasťou predmetnej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.

7. Z listinného dokladu - list z 9.10.2015 vo veci „Výzva k splateniu celého úveru“ súd zistil, že predmetným listom Home Credit Slovakia, a.s. vyzval žalovaného v súvislosti s omeškaním s úhradou záväzkov vyplývajúcich z predmetného úverového vzťahu k splateniu celého úveru, vyčísleného na dlžnú čiastku 2.006,74 eur v lehote do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Súčasťou tohto listinného dokladu je tiež pripojený listinný doklad - podací hárok č. EPH005479917 Slovenskej pošty, a.s. - list č. 1/15, z ktorého vyplýva, že predmetná zásielka mala byť odosielaná žalovanému pod podacím číslom RK03568301.

8. Z listinného dokladu - list vo veci „Oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia“ z 24.6.2014 súd zistil, že predmetným listom Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. oznámila žalobcovi, že v súlade s § 526 OZ v mene spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. na základe priloženej plnej moci oznamuje, že pohľadávky postupcu vzniknuté z predmetnej úverovej zmluvy boli na základe zmluvy postúpené na obchodnú spoločnosť AB 1 B. V., súkromná spoločnosť s ručeným obmedzením, že advokátska kancelária na základe priloženej plnej moci prevzala právne zastupovanie vo veci vymáhania pohľadávok spoločnosti AB 1 B. V., že v súlade s predmetným úverovým vzťahom sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutej splátky úveru, na čo bol právnym predchodcom veriteľa informovaný a opakovane vyzvaný k úhrade s tým, že nakoľko napriek opakovanej výzve nebola pohľadávka z jeho strany uhradená, veriteľom bol vyzvaný doporučeným listom z 9.10.2015 k vráteniu celého neuhradeného úveru vrátane príslušenstva, a to najneskôr do 7 dní od doručenia výzvy. Súčasťou predmetného listu je tiež výzva na zaplatenie dlžnej čiastky v celkovej výške 2.012,29 eur s tým, že márnym uplynutím lehoty na zaplatenie bude podaná žaloba na príslušnom súde. Súčasne k predmetnému listinnému dokladu je pripojený ako listinný doklad podací hárok č. EPH005688154 Slovenskej pošty, a.s. - list č. 1/9, preukazujúci že predmetná zásielka bola žalovanému odosielaná pod podacím číslom RN03612754.

9. Uznesením zo dňa 19.1.2017, č. k. 19C/39/2016-78, súd rozhodol o tom, že po zániku spoločnosti AB 1 B. V. v konaní pokračuje s jeho právnym nástupcom, spoločnosťou AB 2 B. V.; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.2.2017.

10. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

11. Podľa ust. § 1 ods.2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa ust. § 2 písmena d/ cit. zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

13. Podľa ust. § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa ust. § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa ust. § 17 ods. 1 cit. zákona, ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka.

16. Podľa ust. § 524 Občianskeho zákonníka, (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa ust. § 150 ods. 1 CSP, O.s.p., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

20. Podľa ust. § 132 ods. 1, ods. 2 CSP, (1) V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

(2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

21. Z prevedeného dokazovania má súd preukázané, že predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili v písomnej forme úverovú zmluvu dňa 24.6.2014, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 2.000 eur za podmienok zo zmluvy bližšie vyplývajúcich. Žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, na základe čoho veriteľ vyhlásil zosplatnenie celého úveru, t. j. žalovaný stratil výhodu splátok a bola povinný vrátiť poskytnuté finančné prostriedky naraz. Splatnosť celého zostatku úveru nastala dňa 29.10.2015, a pretože žalovaný do dnešného dňa zostatok úveru nezaplatil, nasledujúcim dňom sa dostal s jeho úhradou do omeškania. Ide pritom o skutkové tvrdenia, ktoré žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval, na základe čoho súd pri posúdení predmetného nároku vychádzal z toho, že ide o nesporný skutkový stav. Spornou tiež nie je skutková okolnosť, podľa ktorej žalobca je hmotnoprávnym nositeľom uplatneného nároku, a to na základe postúpenia uplatnenej pohľadávky, následne na základe univerzálneho právneho nástupníctva. Súčasne súd žalobcom uplatnený nárok posúdil ako spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa riadi predovšetkým osobitným zákonom o spotrebiteľských úveroch a podporne ustanoveniami Obchodného a Občianskeho zákonníka. Žalovaný do dnešného dňa poskytnutý úver nesplatil, je preto povinný zaplatiť žalobcovi dlh na úvere spolu vo výške 1.953,74 eur ako nesplatenú istinu úveru a ako nesplatené úroky z úveru, tiež úrok z omeškania

z tejto dlžnej čiastky od 29.10.2015 do zaplatenia v jeho zákonnej výške 5,05 % ročne, čím súd žalobe v tejto časti vyhovel (iba pre upresnenie súd uvádza, že korekciou priznanej istiny bolo potrebné upraviť v tomto zmysle tiež uplatnené úroky z omeškania tak, že ich súd priznal výlučne v podobe zákonnej ročnej úrokovej sadzby už od 29.10.2015 do zaplatenia, a nie aj v ich vyčíslenej podobe za obdobie od 29.10.2015 do 2.2.2016).

22. Zamietajúci výrok predstavuje nepriznanú sumu upomienky II. vo výške 24 eur, nepriznanú sumu upomienky II. vo výške 12 eur a nepriznanú sumu zmluvnej pokuty vo výške 17 EUR z dôvodu, že žalobca vo vzťahu k tejto časti nároku žalobu skutkovo a právne nezdôvodnil. Úlohou súdu pritom nie je "dedukovať", z akého dôvodu boli tieto nároky žalobcom uplatnené a v súlade s ktorým konkrétnym zmluvným dojednaním, keďže tieto nároky nevyplývajú automaticky v súvislosti s poskytnutím úveru, tak ako je to povedzme v prípade povinnosti vrátiť poskytnutý úver spolu s úrokmi, ktorých právny nárok vyplýva priamo zo zákona (ust. § 497 ObZ). Žalobca tak vo vzťahu k tejto časti nároku neunesol dôkazné bremeno, čo súd vyslovil v rámci predbežného právneho posúdenia na pojednávaní konanom dňa 17.3.2017. Nepriznaním tejto časti nároku nebolo možné priznať z tejto časti ani uplatnené úroky z omeškania, ktoré sú preto súčasne predmetom zamietavého výroku.

23. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 255 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP s tým, že nakoľko žalobca mal v konaní čiastočný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania pomerne, t.j. vo výške 94 % (žalobca mal úspech vo výške 97 %, neúspech vo výške 3 %, t.j. pomer jeho úspechu a neúspechu predstavuje rozdiel týchto súm). O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti predmetného rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.