

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/290/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714204068
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8714204068.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: X., G.. G. M.. B., V.:XX XXX XXX, G. G. XXX XX C., G. T. XXXX/XX, proti žalovanému: 2/ H.. H. W.Č., T.. XX.XX.XXXX, H. XX. T. XX/XXX, XXX XX G. L., F.Ý.: I.. I. N., Z., G. G. XXX XX C., I. XX o zaplatenie 20 000 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietla.

Žalovaná má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 9.4.2014, ktorá bola doručená súdu toho istého dňa dožadoval sa voči pôvodne žalovanému M. Š. zaplatenia sumy 20 000 eur aj s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že kúpnu zmluvou o prevode vlastníctva nehnuteľností zakúpil žalovaný od žalobcu dvojizbový byt č. X na druhom poschodí bytového domu súp. číslo XXX na Ulici S. v C. zapísaný v LV č. XXXX k. ú. C. za dohodnutú kúpnu cenu 23 920 eur. Žalobca ďalej uvádza, že časť kúpnej ceny vo výške 3 920 eur žalovaný zaplatil pri podpise kúpnej zmluvy a zvyšnú sumu vo výške 20 000 eur mal žalovaný zaplatiť bezhotovostným prevodom po podpise zmluvy. Kúpna zmluva medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá dňa 4.7.2011, vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaného bol Správou katastra Stará Ľubovňa povolený dňa 20.7.2011. Žalovaný doposiaľ zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 20 000 eur nezaplatil.

2. Žalobca podaním, ktoré bolo doručené súdu 6.5.2014 navrhol rozšírenie žalobného návrhu o ďalšieho účastníka konania, a to žalovanú H.. H. W. poukazujúc na tú skutočnosť, že žalovaný 1/ preukázal žalobcovi, že žalovanú sumu vo výške 20 000 eur zaplatil dňa 4.7.2011 v prospech H.. H. W.. Okresný súd Poprad uznesením č.k. 7C/290/2014-27 zo dňa 10.11.2015 pripustil, aby do konania vstúpil ďalší účastník na strane žalovaného 2/ H.. H. W.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2015.

3. Na pojednávaní konanom dňa 27.1.2016 právny zástupca žalovaných 1/, 2/ žiadal žalobu zamietnuť vo vzťahu k žalovanému 1/, a to k M. Š..

4. Právny zástupca žalobcu na tomto pojednávaní vzhľadom na vyjadrenie žalovaného 1/ zobral žalobu voči žalovanému 1/ späť. Vzhľadom na tú skutočnosť Okresný súd Poprad uznesením č.k. 7C/290/2014-42 zo dňa 5.2.2016 konanie vo vzťahu k žalovanému M. Š. zastavil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25.2.2016.

5. Na pojednávaní konanom dňa 17.3.2017 nezúčastnil sa žalobca, súd preto za splnenia podmienok podľa § 180 Civilného sporového poriadku (CSP) vec prejednal v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalovanej 2/ na tomto pojednávaní uviedol, že jednak neexistuje hmotnoprávny nárok voči žalovanej, pretože aj keď táto prevzala sumu 20 000 eur, tieto peniaze boli dané do firmy X., teda žalobcovi, a jednak vzniesol námietku premlčania s tvrdením, že žalobca si nárok voči žalovanej uplatnil na súde 9.4.2014, žalovaná sa stala pasívne legitimovanou 10.11.2015, a to v zmysle rozhodnutia súdu, ktoré nadobudlo

právoplatnosť 12.12.2015, a teda vo vzťahu k žalovanej mal byť nárok uplatnený do 12.12.2015. Žalobca mohol uplatniť nárok do 5.7.2013 a keďže táto lehota uplynula vznáša námietku premlčania.

6. Svedok pôvodne žalovaný 1/ uviedol, že finančné prostriedky vo výške 20 000 eur boli poukázané na účet žalovanej a táto ich použila pre firmu X., teda pre žalobcu.

7. Súd vyhodnotil dôkazy v konaní vykonané, predovšetkým so zameraním sa na vznesenú námietku premlčania a dospel k nasledujúcemu právnomu a skutkovému záveru.

8. Kúpna zmluva o prevode vlastníctva vo vzťahu k predmetnému bytu bola uzatvorená dňa 4.7.2011, a to medzi predávajúcim, t.j. žalobcom a pôvodne žalovaným M. Š.. Vychádzajúc z tejto zmluvy pôvodne žalovaný M. Š. zaplatil kúpnu cenu takým spôsobom, že 3 920 eur poukázal na účet žalobcu a sumu 20 000 eur poukázal na účet predávajúceho tak ako to vyplýva z článku V kúpnej zmluvy. To, že pôvodne žalovaný kúpnu cenu zaplatil je zrejme aj z výpisu D. banky, z ktorého vyplýva, že suma 20 000 eur bola poukázaná na príslušné číslo účtu, ktorého majiteľom je H. W., číslo účtu, na ktoré bola suma poukázaná je totožné s číslom účtu, ktoré je uvedené v kúpnej zmluve. Teda k zaplateniu kúpnej sumy za byt zo strany pôvodne žalovaného 1/ došlo dňa 4.7.2011.

9. Pokiaľ žalobca žaluje žalovanú 2/ z dôvodu, že voči žalovanému 1/ bolo konanie zastavené, uplatňuje si svoj nárok preto, lebo za takejto dôkaznej situácie by mala získať žalovaná 2/ bezdôvodné obohatenie vo výške 20 000 eur, ktoré jej boli poukázané na jej účet.

10. V zmysle § 451 ods. 1 Obč. zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

11. V zmysle § 100 ods. 1 Obč. zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliada len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12. V zmysle § 107 ods.1 Obč. zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

13. Z kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k bytu je zrejme, že suma 20 000 eur má byť prevedená na účet vedený vo D., pričom ide o účet s označením mena žalovanej 2/. Je taktiež z kúpnej zmluvy zrejme, že k zaplateniu tejto kúpnej ceny došlo 4.7.2011, a teda žalobca vedel týmto momentom, že finančné prostriedky boli poukázané na účet žalovanej 2/, avšak v lehote dvoch rokov žalobu voči nej nepodal, žalovaná 2/ sa stala účastníčkou konania až na základe rozhodnutia Okresného súdu Poprad sp. zn. 7C/290/2014 zo dňa 10.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2015, teda po lehote dvoch rokov, súd preto žalobu zamietol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Úspešnej žalovanej 2/ súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.