

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/102/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922201709
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922201709.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého - E. F. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. B. H. C. I. S. U., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota a poručníkom - Z. C., dieťa rodičov: matky - E. H., nar. XX. XX. XXXX a otca - R. S. A. F., o návrhu navrhovateľov: E. R. U., nar. XX. XX. XXXX a D. U., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom E. XXX, P., na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti za účasti B. H. C. I. S. U.Š. takto

rozhodol:

I. Súd maloletého E. F. H., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - E. H., nar. XX.XX.XXXX, a otec - F., z v e r u j e do predosvojiteľskej starostlivosti manželom D. U., nar. XX.XX.XXXX a E. R. U., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E. XXX, P., ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali zverenia maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti, nakoľko majú záujem na osvojení dieťaťa.

2. Na pojednávanie sa nedostavil poručník maloletého dieťaťa, doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčasť vopred ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti poručníka dieťaťa,.

3. Navrhovateľka na pojednávaní trvala na podanom návrhu. Uviedla, že maloletý sa v ich starostlivosti nachádza od 01. 03. 2022, veľmi rýchlo sa adaptoval a od prvého momentu ako sa stretli na prvej interakcii sa spolu s manželom rozhodli, že maloletého chcú a majú záujem na jeho osvojení. Maloletého vnímajú ako svoje vlastné dieťa, je medzi nimi vybudovaná silná citová väzba, dieťa prijala aj ich širšia rodina. Navrhovateľka je zamestnaná a jej čistý mesačný príjem činí 900 €.

4. Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti, nakoľko majú záujem na jeho osvojení. Potvrdil výpoveď svojej manželky a uviedol, že maloletý obohatil ich život a vyplnil miesto, ktoré im chýbalo. Medzi ním a dieťaťom je vybudovaná silná citová väzba. Navrhovateľ pracuje ako inžinier kvality a jeho čistý mesačný príjem činí 1 100 €.

5. Zástupca centra pre deti a rodiny vypovedal, že maloletý sa nachádza v starostlivosti navrhovateľov od 01. 03. 2022. Pobyt dieťaťa je pravidelne monitorovaný a je jednoznačne v prospech maloletého. Navrhovatelia dokážu zabezpečiť osobnú starostlivosť plnohodnotne a v prospech dieťaťa, preto odporučil podanému návrhu vyhovieť.

6. Kolízny opatrovník s poukázaním na výsledky vykonaného dokazovania doporučil návrhu vyhovieť, nakoľko navrhovatelia splňajú všetky predpoklady pre zabezpečenie priaznivého vývoja dieťaťa nielen po stránke materiálnej, ale hlavne emočnej.

7. Podľa § 103 Zákona o rodine

(1) Pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhradza budúci osvojiteľ.

(2) O zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane.

(3) Ak sa pestún rozhodne osvojiť maloleté dieťa, ktoré mu bolo zverené do pestúnskej starostlivosti, nevyžaduje sa, aby pred rozhodnutím súdu o osvojení bolo maloleté dieťa v starostlivosti pestúna podľa odseku 1, ak pestúnska starostlivosť trvala aspoň po túto dobu. Rovnako sa postupuje aj v prípade, že maloleté dieťa chce osvojiť osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo poručník, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará.

(4) V rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(5) Budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

8. Podľa § 151 CMP konanie sa začína len na návrh budúceho osvojiteľa.

9. Podľa § 152 CMP účastníkmi konania o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti sú tí, ktorí by nimi boli v konaní o osvojení.

10. Podľa § 153 CMP

(1) O zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti súd rozhoduje uznesením.

(2) Vo výroku uznesenia súd vymedzí rozsah práv a povinností budúceho osvojiteľa k maloletému.

11. Maloletý pochádza z neusporiadaných rodinných pomerov, otcovstvo k dieťaťu nie je určené. Rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 7P/46/2022 zo dňa 29. 03. 2022 bola nad maloletým dieťaťom nariadená ústavná starostlivosť, nakoľko matka dieťa po pôrode opustila a odmietla o neho prevziať starostlivosť. Matka dieťaťa dňa 13. 01. 2022 podpísala vyhlásenie - privolenie k osvojeniu maloletého, nakoľko podľa jej vyjadrenia by starostlivosť o štvrté dieťa nevládla. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/33/2022 zo dňa 05. 04. 2022 bolo vyslovené, že maloletý je osvojiteľný, matka dieťaťa bola pozbavená výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletému a dieťaťu bola ustanovená za poručníka Z. C..

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka o svoje dieťa neprejavila žiadny záujem, bola pozbavená výkonu rodičovských práv a dieťaťu bola ustanovená za poručníka Z. C.. Maloletý sa v súčasnej dobe nachádza v starostlivosti navrhovateľov na základe povoleného hostiteľského pobytu. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 08. 06. 2022 zistil, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého nielen po materiálnej stránke, ale hlavne emočnej, súd preto návrhu na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov vyhovel, nakoľko podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletého v rodine navrhovateľov sú pozitívne, navrhovatelia pristupujú k maloletému s láskou a nehou, pozorne reagujú na jeho potreby, je zjavné, že už majú vybudovaný pekný citový vzťah a dokážu maloletému poskytnúť optimálne podmienky pre jeho ďalší všestranný priaznivý vývin.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..
Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.