

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316201840
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316201840.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci žalobcu: Domov sociálnych služieb, Drábsko 24, 976 53 Lom nad Rimavicou, IČO: 00632317, proti žalovanej: A. X., nar. X.X.XXXX, pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, bytom G. R. R., G. XX, XXX XX Z., zastúpená opatrovníčkou Mgr. Viktóriou Chromčíkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Žiar nad Hronom, o zaplatenie 2.493,22 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 719,28 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 892,75 € z a s t a v u j e .
- III. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .
- IV. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 42,30 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.3.2016 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu zo dňa 11.3.2016, ktorou sa žalobca domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú formou platobného rozkazu zaplatiť mu sumu 2.493,22 €. Svoju žalobu zdôvodnil tým, že mu vznikli pohľadávky na základe Zmluvy o poskytovaní sociálnej služby č. X/XXXX uzavretej podľa VZN BBSK č. 11/2009 o podmienkach poskytovania sociálnych služieb a o platení úhrad v zariadeniach sociálnych služieb v zriaďovateľskej pôsobnosti BBSK (ďalej len "zmluva") medzi Domovom sociálnych služieb, Drábsko ako poskytovateľom a žalovanou ako prijímateľkou. Predmetom zmluvy bol záväzok poskytovateľa poskytovať pre prijímateľa sociálnu službu na základe posudku o odkázanosti na sociálnu službu vydaného príslušným samosprávnym orgánom a úprava práv a povinností zmluvných strán podľa zákona o sociálnych službách. Žalovaná sa v zmluve zaviazala prijať sociálnu službu, platiť za ňu úhradu podľa čl. VI a dodržiavať povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a zo zákona. Na základe zmenených skutočností boli vydané dodatky k zmluve. Dodatkom č. 1 od XX.XX.XXXX došlo v zmluve k zmenám z dôvodu úprav súm životného minima, Dodatkom č. X došlo od XX.XX.XXXX k zmenám v dôsledku zvýšenia výšky dôchodku, Dodatkom č. X došlo od XX.XX.XXXX k zmenám v dôsledku úprav súm životného minima, Dodatkom č. X došlo od XX.XX.XXXX k zmenám v článku 6 ods. 1 a 6, Dodatkom č. X došlo od XX.XX.XXXX k zmenám v dôsledku úprav súm životného minima, Dodatkom č. X došlo od XX.XX.XXXX k zmenám v článku 6 ods. 1 a 6. Výška sumy pohľadávky uvedená v zmluve a následných dodatkoch sa menila podľa skutočného rozsahu kalendárnych dní, počas ktorých sa služby v danom mesiaci poskytovali. Žalovaná do podania žaloby nezaplatila dlžnú sumu ani jej časť. Neuhradená pohľadávka k 30.06.2015 predstavuje sumu 2.493,22 €.

2. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. Nc/823/01-14 zo dňa 04.03.2002 bola žalovaná A. X., nar. X.X.XXXX pozbavená spôsobilosti na právne úkony a rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k.

8P/64/2011-23 zo dňa 14.4.2011, právoplatným dňa 12.5.2011, bola za jej opatrovníka ustanovená H.. C. F. (teraz H.), nar. XX.XX.XXXX, pracovníčka G. sociálnych služieb, G. XX, XXX XX Z. nad K., ktorá je oprávnená a povinná pozbavenú zastupovať, spravovať jej veci a majetok a zo správy tohto majetku predkladať súdu vyúčtovanie.

3. Vzhľadom na možnú kolíziu záujmov medzi opatrovníčkou žalovanej, ktorá je súčasne zamestnankyňou žalobcu a pozbavenou, ktorá je v predmetnom konaní žalovanou, dňa 22.3.2016 dal tunajší súd podnet na začatie konania v registri Ps na ustanovenie kolízneho opatrovníka žalovanej, keďže zistil existenciu dôvodov podľa § 31a ods. 1 O.s.p., ktoré bránili ustanovenej opatrovníčke žalovanej ju riadne zastupovať v predmetnom konaní.

4. Uznesením č.k. 1Ps/6/2016-34 zo dňa 28.6.2016 tunajší súd začal konanie o ustanovenie kolízneho opatrovníka žalovanej A. X., nar. X.X.XXXX, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, na jej zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4C/59/2016 a súčasne ustanovil žalovanej A. X., nar. X.X.XXXX kolízneho opatrovníka Mgr. Viktóriu Chromčíkovú, vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Žiar nad Hronom na zastupovanie pozbavenej v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4C/59/2016. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2016.

5. Súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz č.k. 4C/59/2016-39 zo dňa 9.8.2016, ktorý bol kolíznej opatrovníčke žalovanej doručený dňa 22.8.2016, a proti ktorému podala kolízna opatrovníčka žalovanej včas odpor doručený tunajšiemu súdu dňa 26.8.2016. Preto súd postupoval v zmysle ustanovenia § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“) a uznesením č.k. 4C/59/2016-47 zo dňa 30.8.2016 predmetný platobný rozkaz zrušil.

6. V podanom odpore kolízna opatrovníčka žalovanej uviedla, že žalobu žalobcu nepovažuje za dôvodnú v plnom rozsahu. Poukázala pritom na znenie § 72 ods. 13 zákona č. 448/2008 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2013, a teda, že nedoplatok na úhradách je pohľadávkou, ktorá sa v prípade, ak príjemca služby zomrie, uplatňuje najneskôr v dedičskom konaní. Pohľadávku na úhradách, ktorá vznikla v dôsledku nedostatočného príjmu žalovanej za toto obdobie, si tak môže žalobca uplatniť až po úmrtí žalovanej ako príjemateľa služby, a to najneskôr v dedičskom konaní. Zákon (v čase pred novelizáciou) neupravoval možnosť uplatniť si pohľadávku voči príjmateľovi služby aj za jeho života, ale viaže tento nárok na jeho úmrtie. Na základe uvedeného potom navrhla, aby súd žalobu v časti, ktorou sa žalobca domáha zaplatenia nedoplatku na úhradách za dotknuté obdobie, zamietol. Súčasne vzniesla námietku premlčania v časti žalovanej pohľadávky, ktorá vznikla pred 16.3.2013.

7. Dňa 21.9.2016 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalobcu k odporu žalovanej zo dňa 20.9.2016, v ktorom okrem iného uviedol, že v žalobe žalobca dôsledne časovo a výškou súm preukázal žalovanú pohľadávku a ako listinný dôkaz predložil kalkulačné listy vrátane dodatkov, ktoré preukazujú oprávnenosť žalovaného nároku čo do dôvodu aj do výšky. Podľa zmluvy o poskytovaní sociálnej služby č. 1/2011 čl. VII bod 8 „príjmateľ je povinný platiť úhradu za sociálnu službu v poskytovateľom stanovenej výške a v termíne splatnosti“, pričom splnenia povinnosti sa žalobca domáha v tomto konaní. Žalobca zároveň poukázal na odôvodnenie rozsudkov Okresného súdu Brezno č.k. 5C/41/2016-58 zo dňa 20.5.2016 a č.k. 2C/48/2016-54 zo dňa 29.6.2016.

8. Dňa 18.10.2016 bolo na tunajší súd doručené písomné podanie opatrovníčky žalovanej H.. C. H. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým táto súdu oznámila, že ako opatrovníčka žalovanej uhradila na základe výzvy riaditeľky DSS Drábsko H.. E. R. časť pohľadávky, ktorá je vedená v Domove sociálnych služieb za úhradu za poskytovanú sociálnu službu. Z vkladnej knižky žalovanej uhradila pohľadávku v sume 892,75 € za obdobie január 2011 až júl 2012. Výber tejto sumy bol schválený na základe jej žiadosti z 1.2.2016 o schválenie právneho úkonu - výber finančných prostriedkov z vkladnej knižky žalovanej za účelom uhradenia pohľadávky, ktorá bola schválená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8Ps/11/2016-23 zo dňa 28.6.2016, právoplatným dňa 23.7.2016. K 30.6.2015 bola pohľadávka za úhradu za poskytovanú sociálnu službu vo výške 2.493,22 €. Po uhradení sumy 892,75 € na účet Domova sociálnych služieb Drábsko zostala výška pohľadávky vo výške 1.600,47 €.

9. Dňa 28.10.2016 bolo na tunajší súd doručené podanie žalobcu zo dňa 26.10.2016, v ktorom oznámil, že súdom určený opatrovník H.. C. H. na základe rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8Ps/11/2016-23

zo dňa 28.6.2016 vložila sumu 892,75 € na účet Domova sociálnych služieb Drábsko. Táto suma predstavuje pohľadávky za poskytovanú sociálnu službu pre žalovanú v DSS Drábsko za obdobie január 2011 až júl 2012.

10. Z pripojeného spisu Okresného súdu Brezno sp. zn. 8Ps/11/2016 súd zistil, že v predmetnej veci sa viedlo konanie o schválenie právnych úkonov za A. X., nar. X.X.XXXX, pozbavenú spôsobilosti na právne úkony. Konanie sa začalo na návrh opatrovníčky pozbavenej H.. C. H., ktorá sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.2.2016 domáhala, aby súd schválil jej právne úkony, a to jednorázový výber sumy vo výške 892,75 € z vkladnej knižky pozbavenej, vedenej v Slovenskej sporiteľni, a.s., číslo účtu: R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a poukázanie tejto sumy na účet Domova sociálnych služieb, Drábsko 24, vedený v spoločnosti VÚB, a.s., číslo účtu: R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom svoj návrh odôvodnila tým, že pozbavená má platiť úhrady za poskytované služby aj z majetku. Pozbavená vlastní vkladnú knižku, na ktorej mala ku dňu 01.02.2016 sumu 1.444,82 €. Pohľadávka, ktorá sa začala evidovať od 01.01.2011, je do 30.06.2015 vo výške 2.493,22 €. Opatrovníčka žiadala o výber sumy 892,75 €, pričom suma, ktorá zostane na vkladnej knižke 552,07 € bude ponechaná na náklady spojené s pohrebom. V predmetnej veci rozhodol súd rozsudkom č.k. 8Ps/11/2016-23 zo dňa 28.6.2016, právoplatným dňa 23.7.2016, ktorým schválil právne úkony - výber sumy 892,75 € z vkladnej knižky pozbavenej vedenej v spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., číslo účtu: R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a vklad sumy 892,75 € na účet Domova sociálnych služieb, Drábsko 24, vedený v spoločnosti VÚB, a.s., číslo účtu: R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktoré za pozbavenú vykoná jej opatrovníčka H.. C. H., nar. XX.XX.XXXX. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z toho, že pozbavená je umiestnená v DSS Drábsko a v zmysle Zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách je pozbavená povinná platiť úhradu za sociálnu službu, pričom jej z dôchodku musí zostať vreckové v zákonom stanovenej výške. Vzhľadom na to, že suma, ktorú možno z dôchodku pozbavenej použiť na platbu úhrady v plnom rozsahu nepokryje úhradu za poskytnutú sociálnu službu, vznikajú pozbavenej mesačne nedoplatky. Za obdobie mesiacov 01/2011 - 07/2012 tieto nedoplatky predstavujú 892,75 €. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že pozbavená má na svojej vkladnej knižke dostatok finančných prostriedkov na splatenie tohto dlhu, pričom jej po splatení dlhu ostane na vkladnej knižke suma, ktorú bude možné použiť na náklady spojené s prípadným pohrebom. Súd sa pritom v rámci dokazovania zaoberal aj otázkou premičania, keď uviedol, že by bolo možné namietat' dlh z dôvodu uplynutia trojročnej doby, súd ale považoval za spravodlivé, aby pozbavená tento svoj dlh uhradila, nakoľko bolo nesporné, že počas uvedeného obdobia sa pozbavená nachádzala v starostlivosti predmetného zariadenia, požívala služby zariadenia, pričom náklady za poskytnuté služby neboli zo strany pozbavenej uhradené v celej výške.

11. Písomným podaním zo dňa 31.1.2017, doručeným súdu dňa 2.2.2017, zbral žalobca žalobu o zaplatenie sumy 892,75 € späť, keď uviedol, že súdom určený opatrovník H.. C. H. vložila sumu 892,75 € na účet Domova sociálnych služieb Drábsko, pričom táto suma predstavuje pohľadávky za poskytovanú sociálnu službu pre žalovanú v DSS Drábsko za obdobie január 2011 až júl 2012. Súčasne žalobca uviedol, že trvá na žalobe v rozsahu 1.600,47 €.

12. Žalobca ako aj kolízna opatrovníčka žalovanej súhlasili s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania, a preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 177 ods. 2 písm. b) CSP.

13. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložil v priebehu konania žalobca vo forme fotokópií, a to: Zmluvu o poskytovaní sociálnej služby č. X/XXXX s kalkulačným listom (č.l. 4-X spisu), Dodatkami č. X až 6 k zmluve s kalkulačnými listami (č.l. 7-19 spisu), výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 30.11.2015 (č.l. 20 spisu), odpoveďou na výzvu k zaplateniu pohľadávky zo dňa 10.12.2015 (č.l. 22 spisu), rozpisom dlžných súm za jednotlivé mesiace a roky (č.l. 21 a č.l. 76-78 spisu), pričom zistil tento skutkový stav.

14. Z listinných dôkazov založených v súdnom spise súd zistil, že dňa XX.X.XXXX bola medzi žalobcom a žalovanou uzavretá Zmluva o poskytovaní sociálnej služby č. X/XXXX, na základe ktorej žalobca začal žalovanej poskytovať sociálne služby na riešenie nepriaznivej sociálnej situácie z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia, nepriaznivého zdravotného stavu alebo z dôvodu dovŕšenia dôchodkového veku, ktorými sú poskytované sociálnej služby v zariadení pre fyzické osoby, ktoré sú odkázané na pomoc inej fyzickej osoby a pre fyzické osoby, ktoré dovŕšili dôchodkový vek typu Domov sociálnych služieb. Sociálna služba sa podľa zmluvy poskytuje pobytovou formou ako celoročná, na neurčitý čas so

začatím poskytovania od 12.1.2011. Podľa čl. VI. bod 1 zmluvy sa sociálne služby poskytujú za úhradu vo výške 234,72 € mesačne na základe kalkulačného listu, ktorý tvorí prílohu zmluvy. Podľa čl. VI. bod 6 zmluvy, suma nezaplatenej úhrady za sociálnu službu podľa § 73 ods. 13 zákona č. 448/2008 Z.z. je vo výške 48,72 € mesačne.

X5. Počnúc Dodatkom č. 1 zo dňa X.X.XXXX došlo s platnosťou od 1.7.2011 k zmene výšky úhrady na sumu 233,83 € mesačne s tým, že bola stanovená aj výška nezaplatenej úhrady v sume 49,61 €.

16. Výška mesačnej úhrady sa následne menila aj dodatkami č. X až č. 6, pričom postupne sa znižovala a zvyšovala suma nezaplatenej úhrady.

17. Za obdobie rokov 2011 až 2015 žalobca vypracoval prehľad pohľadávok, kde celková nezaplatená úhrada za rok 2011 predstavovala sumu 579,12 € (z toho za mesiac 01/2011 vo výške 58,17 €, za mesiac 02/2011 vo výške 29,88 €, za mesiac 03/2011 vo výške 0,- €, za mesiac 04/2011 vo výške 48,72 €, za mesiac 05/2011 vo výške 58,17 €, za mesiac 06/2011 vo výške 48,72 €, za mesiac 07/2011 vo výške 59,06 €, za mesiac 08/2011 vo výške 59,06 €, za mesiac 09/2011 vo výške 49,61 €, za mesiac 10/2011 vo výške 59,06 €, za mesiac 11/2011 vo výške 49,61 €, za mesiac 12/2011 vo výške 59,06 €), za rok 2012 sumu 593,83 € (z toho za mesiac 01/2012 vo výške 50,06 €, za mesiac 02/2012 vo výške 31,22 €, za mesiac 03/2012 vo výške 50,06 €, za mesiac 04/2012 vo výške 40,61 €, za mesiac 05/2012 vo výške 50,06 €, za mesiac 06/2012 vo výške 40,61 €, za mesiac 07/2012 vo výške 51,01 €, za mesiac 08/2012 vo výške 59,82 €, za mesiac 09/2012 vo výške 50,37 €, za mesiac 10/2012 vo výške 59,82 €, za mesiac 11/2012 vo výške 50,37 €, za mesiac 12/2012 vo výške 59,82 €), za rok 2013 sumu 600,99 € (z toho za mesiac 01/2013 vo výške 59,82 €, za mesiac 02/2013 vo výške 31,53 €, za mesiac 03/2013 vo výške 59,82 €, za mesiac 04/2013 vo výške 50,37 €, za mesiac 05/2013 vo výške 59,82 €, za mesiac 06/2013 vo výške 50,37 €, za mesiac 07/2013 vo výške 51,36 €, za mesiac 08/2013 vo výške 51,36 €, za mesiac 09/2013 vo výške 41,91 €, za mesiac 10/2013 vo výške 51,36 €, za mesiac 11/2013 vo výške 41,91 €, za mesiac 12/2013 vo výške 51,36 €), za rok 2014 sumu 504,27 € (z toho za mesiac 01/2014 vo výške 51,36 €, za mesiac 02/2014 vo výške 23,01 €, za mesiac 03/2014 vo výške 51,36 €, za mesiac 04/2014 vo výške 41,91 €, za mesiac 05/2014 vo výške 51,36 €, za mesiac 06/2014 vo výške 41,91 €, za mesiac 07/2014 vo výške 43,71 €, za mesiac 08/2014 vo výške 43,71 €, za mesiac 09/2014 vo výške 34,26 €, za mesiac 10/2014 vo výške 43,71 €, za mesiac 11/2014 vo výške 34,26 €, za mesiac 12/2014 vo výške 43,71 €) a za mesiace január až jún roku 2015 sumu 215,01 € (z toho za mesiac 01/2015 vo výške 43,71 €, za mesiac 02/2015 vo výške 15,36 €, za mesiac 03/2015 vo výške 43,71 €, za mesiac 04/2015 vo výške 34,26 €, za mesiac 05/2015 vo výške 43,71 €, za mesiac 06/2015 vo výške 34,26 €), t.j. spolu sumu 2.493,22 €.

18. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

19. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

20. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

21. Podľa § 72 ods. 1 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách (v znení účinnom do 31.12.2013), prijímateľ sociálnej služby je povinný platiť úhradu za sociálnu službu v sume určenej poskytovateľom sociálnej služby, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 72 ods. 2 zákona č. 448/2008 Z.z., verejný poskytovateľ sociálnej služby určuje sumu úhrady za sociálnu službu, spôsob jej určenia a platenia úhrady zmluvou podľa § 74 v súlade so všeobecne záväzným nariadením obce alebo vyššieho územného celku, najviac vo výške ekonomicky oprávnených nákladov.

23. Podľa § 72 ods. 8 veta prvá zákona č. 448/2008 Z.z., prijímateľ sociálnej služby uvedenej v § 31 a 34 až 41 je povinný platiť úhradu za poskytovanú sociálnu službu podľa svojho príjmu a majetku.

24. Podľa § 73 ods. 2 zákona č. 448/2008 Z.z. (v znení účinnom do 31.12.2013), po zaplatení úhrady za celoročnú pobytovú sociálnu službu musí prijímateľovi sociálnej služby zostať mesačne z jeho príjmu najmenej 20% sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ustanovenej osobitným predpisom.

25. Podľa § 73 ods. 2 veta prvá zákona č. 448/2008 Z.z. (v znení účinnom od 01.01.2014), po zaplatení úhrady za celoročnú pobytovú sociálnu službu musí prijímateľovi sociálnej služby zostať mesačne z jeho príjmu najmenej 25% sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ustanovenej osobitným predpisom.

26. Podľa § 73 ods. 7 zákona č. 448/2008 Z.z., prijímateľ sociálnej služby platí len časť úhrady za sociálnu službu, ak jeho príjem je vyšší, ako sú sumy ustanovené v odsekoch 1 až 5 a jeho výška nepostačuje na zaplatenie určenej úhrady za sociálnu službu, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 73 ods. 13 zákona č. 448/2008 Z.z. (v znení účinnom do 31.12.2013), ak podľa odsekov 1 až 5 nevznikne prijímateľovi sociálnej služby povinnosť platiť úhradu za sociálnu službu alebo jej časť a táto povinnosť nevznikne ani rodičom alebo deťom a prijímateľ sociálnej služby zomrie, nezaplatená úhrada za sociálnu službu alebo jej časť je pohľadávka poskytovateľa sociálnej služby, ktorá sa uplatňuje najneskôr v konaní o dedičstve.

28. Podľa § 73 ods. 12 zákona č. 448/2008 Z.z. (v znení účinnom od 01.01.2014), ak podľa odsekov 1 až 5 nevznikne prijímateľovi sociálnej služby povinnosť platiť úhradu za sociálnu službu alebo jej časť a táto povinnosť nevznikne ani zaopatreným plnoletým deťom alebo rodičom, nezaplatená úhrada za sociálnu službu alebo jej časť je pohľadávka poskytovateľa sociálnej služby, ktorá sa uplatňuje najneskôr v konaní o dedičstve.

29. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu po čiastočnom späťvzati žaloby, je čiastočne dôvodná.

30. Žalobca pred začatím pojednávania podaním zo dňa 31.1.2017 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 892,75 €, ktorá predstavovala sumu úhrad za poskytovanú sociálnu službu za mesiace 01/2011 až 07/2012. Súd o čiastočnom späťvzati žaloby rozhodol v rozhodnutí vo veci samej tak, že v tejto časti konanie zastavil, rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu so žalobou. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu voči žalovanej čiastočne späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení, bez skúmania postoja žalovanej k čiastočnému späťvzatiu, keďže jej prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol bez právneho významu.

31. Po čiastočnom späťvzati žaloby tak predmetom konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie nedoplatkov na úhradách za poskytnuté sociálne služby žalovanej za obdobie 08/2012 do 06/2015 v sume 1.600,47 €, ktoré vznikli v dôsledku nedostatočného príjmu žalovanej.

32. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že žalobca poskytuje žalovanej na základe uzatvorenej zmluvy sociálne služby, ktorých cena je určená všeobecne záväzným nariadením Banskobystrického samosprávneho kraja. Nakoľko úhrada za poskytované služby presahuje príjem žalovanej, vzniká žalovanej každý mesiac nedoplatok na úhrade.

33. Zmluva o poskytovaní sociálnej služby ako aj zákon o sociálnych službách reaguje aj na situáciu, ak prijímateľ sociálnej služby nemá dostatočné finančné prostriedky na úhradu poskytovaných služieb. Za sociálne služby môže platiť aj iná osoba, táto povinnosť prechádza postupne na rodičov a deti, ak sa ich príjem neposudzuje spoločne s príjmom prijímateľa sociálnej služby, a to na základe zmluvy o platení úhrady za sociálnu službu alebo na základe rozhodnutia obce alebo vyššieho územného celku.

34. Z doložených listinných dokladov je zrejmé, že žalovaná je nemajetná, jej jediný príjem predstavuje invalidný dôchodok v sume 305,- € mesačne, je slobodná a nevznikla tu povinnosť iných osôb na uhrádzanie mesačného nedoplatku. Súd mal za to, že nie sú splnené podmienky na uplatnenie predmetného nároku v tomto konaní za obdobie do 31.12.2013 vzhľadom na skutočnosť, že zákon č. 448/2008 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2013 ustanovoval, že tento nedoplatok je pohľadávkou, ktorá

sa v prípade, ak príjemca služby zomrie uplatňuje v dedičskom konaní. Predmetnú pohľadávku, ktorá vznikla za toto obdobie tak môže žalobca uplatňovať až po úmrtí žalovanej ako prijímateľky služby, a to v dedičskom konaní. Z týchto dôvodov súd žalobu v časti, ktorou sa žalobca domáhal zaplataenia nezaplatených úhrady za mesiace 08/2012 až 12/2013 vo výške 881,19 € zamietol.

35. Pokiaľ ide o nezaplatené sumy úhrady za mesiace 01/2014 až 06/2015 uplatnené vo výške 719,28 €, v tejto časti súd považoval žalobu za dôvodnú a v tomto rozsahu žalobe vyhovel, nakoľko z kalkulačných listov, uzatvorenej zmluvy a dodatkov, ako aj z prehľadu nedoplatkov mal preukázané, že žalobcovi vznikla voči žalovanej pohľadávka za uvedené obdobie v celkovej výške 719,28 €. Podľa novelizovaného znenia zákonného ustanovenia v zákone o sociálnych službách v prípade sumy nezaplatených častí úhrady podľa § 73 ods. 12 v znení účinnom od 1.1.2014 ide o pohľadávku poskytovateľa služieb, ktorá sa uplatňuje najneskôr v dedičskom konaní. V súčasnosti teda už nie je možnosť domáhania sa uplatnenia dlžnej sumy viazaná až na úmrtie príjemcu dávky, preto je možné uplatniť si takúto pohľadávku kedykoľvek po jej vzniku, teda už aj za života žalovanej. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že žalovaná je naďalej nemajetná a jej príjem je nepostačujúci na úhradu poskytovaných služieb. Súd preto považoval žalobu v časti o zaplataenie sumy 719,28 € za dôvodnú a v tomto rozsahu žalobe vyhovel, pričom žalovanej uložil povinnosť zaplatať tento nedoplatok na úhradách do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 251 a nasledujúcich CSP. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca žiadal v konaní priznať čiastku pôvodne 2.493,22 €. Následne zobral čiastočne žalobu späť s tým, že predmetom konania zostalo zaplataenie sumy 1.600,47 €. Pri späťvzatí žaloby v rozdiel oproti pôvodne požadovanej čiastke s čiastkou následne po čiastočnom späťvzatí nesie zodpovednosť žalobca s tým, že podľa názoru súdu žaloba bola zobratá späť pre správanie sa žalobcu a nie z dôvodov na strane žalovanej, keď súd zohľadnil skutočnosť, že suma 892,75 €, v ktorej časti žalobca zobral žalobu späť, bola žalobcovi uhradená z vkladnej knižky žalovanej na základe súdom schváleného výberu tejto sumy z vkladnej knižky žalovanej a vkladu tejto sumy na účet žalobcu, pričom ako bolo zistené z pripojeného spisu Okresného súdu Brezno sp. zn. 8Ps/11/2016, návrh na schválenie právnych úkonov - jednorazového výberu sumy 892,75 € z vkladnej knižky žalovanej bol súdu doručený dňa 29.2.2016, teda ešte pred podaním žaloby v prejednávanej veci, o čom mal žalobca vedomosť. Preto súd v tejto časti vychádzal z ustanovenia § 256 ods. 1 CSP a mal za to, že práve žalobca zavinil zastavenie konania v tejto časti. Vo zvyšku súd priznal žalobcovi zaplataenie sumy 719,28 €, v časti ktorej považoval žalobu za dôvodnú. Vo zvyšnej časti považoval súd žalobu za nedôvodnú. V percentuálnom prepočte tak úspech žalobcu predstavuje 28,85 %, úspech žalovanej 71,15 %. S poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP potom súd priznal žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ktorý predstavuje 71,15 % - 28,85 % súdom priznaných 42,30 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.