

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6Csp/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816210837
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816210837.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Nám. Martina Benku 9-C1, proti žalovanému : E. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Partizánska XXXX/X, o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 70,70 eur z dôvodu, že žalovaný dňa 28.09.2015 cestoval jeho dopravným prostriedkom v Bratislave na linke MHD č. 210 bez platného cestovného lístka. Vzhľadom na uvedené sa žalobca domáha v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave zaplatenia cestovného v sume 0,70 eura a úhrady v sume 70 eur. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 70,70 eur žalobcovi nezaplatil a nereagoval ani na písomnú upomienku zo dňa 03.11.2015.

2. Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 25.08.2016 č. k. 6C/27/2016-9 uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 70,70 eur a na účet právneho zástupcu žalobcu nahradil trovy právneho zastúpenia v sume 60,44 eur a ostatné trovy konania v sume 16,50 eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

3. Keďže sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 17.01.2017 č. k. 6C/27/2016-35 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 25.08.2016 č. k. 6C/27/2016-35.

4. Žalovaný sa k návrhu písomne nevyjadril, keďže sa súdu pobyt žalovaného nepodarilo zistiť. Z uvedeného dôvodu súd postupoval v súlade s ust. §116 ods. 2 CSP.

5. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, a to hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol 1526038 zo dňa 28.01.2015, pokusom o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 02.11.2015, poštového podacieho hárku, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

6. Žalovaný dňa 28.09.2015 cestoval v Bratislave dopravným prostriedkom žalobcu na linke č. 210 a pri kontrole v úseku zastávok Križna a Račianské mýto sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Pri kontrole odmietol zaplatiť cestovné v sume 0,70 eur a postih vo výške 70 eur za porušenie MPP a Tarify MHD v Bratislave. K úhrade sumy 70,70 eur bol bezvýsledne vyzvaný aj pokusom o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 02.11.2015.

7. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

8. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

9. Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh žalobcu je podaný dôvodne. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok mal za preukázané, že žalovaný pri ceste dopravným prostriedkom žalobcu nemal pri kontrole platný cestovný lístok. Keďže pri kontrole cestovných lístkov v dopravnom prostriedku sa žalovaný ako cestujúci nepreukázal revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, vznikla mu povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu na mieste podľa tarify alebo povinnosť poskytnúť identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v zmysle § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave. Žalovaný sumu 70,70 eur, ktorá pozostáva z cestovného vo výške 0,70 eur a sankčnej úhrady podľa tarify v sume 70 eur na mieste samom nezaplatil a revízorovi žalobcu poskytol svoje identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie uvedenej sumy. Keďže žalovaný doposiaľ žalovanú sumu neuhradil, súd rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že rozhodol o nároku na náhradu trov konania. V konaní bol úspešný žalobca v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 370 CMP).