

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18C/49/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113208248
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1113208248.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: L.. I. A., N. B. X, XXX XX Bratislava, proti žalovanému: Slovenská republika, v zast. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, o náhradu materiálnej ujmy a iné takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu zo dňa 04.03.2013 doručенú Okresnému súdu Bratislava I dňa 05.03.2013 odmieta.

odôvodnenie:

1. Písomným návrhom na začatie konania zo dňa 04.03.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.03.2013, sa žalobca domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd potvrdil skutok krádeže pluhu nakoľko z policajného spisu možno bez pochybností odvodiť, a to bez pojednávania a akejkoľvek konfrontácie, či dokazovania, že ako prvý vyslovil meno a priezvisko utajovaného svedka ako komplica krádeže pri prvom vyšetrowaní p. O.D. F. Z., čím je jeho skutok krádeže pluhu potvrdený alternatívne, že žalobcovi p. O.. F. pluh spolu s príslušenstvom fyzicky vráti alebo mu Slovenská republika uhradí vzniknutú škodu vo výške 433,00 Eur s tým, že od M. N. netreba nič požadovať, nakoľko žalobcu naviedol na stopu, čím preukázal dobrú vôľu a zároveň žiadal o satisfakciu za nemateriálnu ujmu žalobcu, keďže musel čeliť vedomej - preukázanej manipulácii zo strany OČTK SR, čo mu spôsobilo zhoršenie srdcovocievnej diagnózy, stresy z bezmocnosti a významnú stratu životného času, priznať odškodné vo výške 1000,00 Eur za každý začatý rok konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil organizovanou nespôsobilosťou OČTK SR akceptovať argumentáciu žalujúceho vo veci krádeže starožitného konského pluhu a vymáhanie materiálnej a nemateriálnej ujmy podľa zákona 514/2003 Z. z..

3. Tunajší súd uznesením č. k.: 18C/49/2013-140 zo dňa 23.01.2017, vyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby a to tak, že opíše, aký postup, konanie alebo rozhodnutie považuje za nesprávny úradný postup (označí orgán, ktorý nesprávne postupoval, v akej veci, uvedie príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a nesprávnym úradným postupom); uvedie, ktoré rozhodnutie považuje za nezákonné a z akého dôvodu (označí konkrétne rozhodnutie, orgán, ktorý rozhodnutie vydal, v akej veci, kedy a akým orgánom bolo zrušené resp. zmenené pre nezákonnosť), uvedie príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a nezákonným rozhodnutím; špecifikuje žalobný petit tak, aby bol presný, určitý a vykonateľný (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku mohol byť prevzatý do výroku súdneho rozhodnutia za splnenia podmienky jeho vykonateľnosti); predloží súdu všetky listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktoré sú potrebné na preukázanie tvrdení, okrem tých, ktoré nemôže predložiť bez vlastnej viny; odôvodní a špecifikuje výšku spôsobenej nemajetkovej ujmy a to v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia. Žalobca bol v uznesení poučený o následkoch neopravenia/nedoplnenia svojho podania. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 27.02.2017.

4. Dňa 13.03.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu a to elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu, týkajúce sa uznesenia 18C/49/2013-140, avšak žalobca týmto podaním

neodstránil vady žaloby a nedoplnil žalobu v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č. k.: 18C/149/2013-140 zo dňa 23.01.2017.

5. Podľa § 129 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, po a) ktorému súdu je určené, po b) kto ho robí, po c) ktorej veci sa týka, po d) čo sa ním sleduje a po e) podpis.

10. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

12. Podľa § 132 ods. 3 C.s.p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

13. Vzhľadom k tomu, že žalobca napriek výzve súdu písomne neodstránil vady žaloby, hoci bol poučený o spôsobe odstránenia vád žaloby a o následku v prípade neodstránenia vád, súd postupoval v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a žalobu žalobcu zo dňa 04.03.2013 odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len "C.s.p.").

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 362 C.s.p./.