

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/28/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716201230  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716201230.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.. S. XXXX/X, XXX XX U., o zaplatenie 560,12 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný K. V. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Bratislava 560,12 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 3.2.2016 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 560,12 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že žalovaný podľa právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č.k. OT 124/201 zo dňa 15.8.2012 v čase okolo 1.30 hod. v meste A. na U. ulici vznikol do predajne P. tak, že rozbil okno pri zadnom vchode, pričom poškodil i ďalšie časti predajne, čím spôsobil škodu spoločnosti P. I., I..W..V.. Q.. Poškodená spoločnosť mala so žalobcom v čase spáchania skutku žalovaného uzavretú poisťovňu č. 9351700199, na základe ktorej jej vzniklo právo na poistné plnenie z titulu poistnej udalosti. Na základe hlásenia poistnej udalosti, vykonanej obhliadky, doložených dokladov a výpočtu poistného plnenia žalobca plnil poškodenému z uvedeného titulu poistnej udalosti č. 1264408229 dňa 25.8.2014 spolu sumu 1.560,12 Eur. Časť škody vo výške 1.000 Eur bola žalobcovi priznaná trestným rozkazom a predmetom tohto sporu je zostávajúci nárok vo výške 560,12 Eur. Žalobca poukázal na ustanovenie § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka a na ustanovenie § 813 ods.1 Občianskeho zákonníka. S prihliadnutím na to, že žalobca poskytol poškodenému poistné plnenie, prešlo na žalobcu zo zákona právo na náhradu tejto škody. Voči žalovanému si preto uplatnili právo na náhradu vyplateného plnenia príslušnou výzvou. Žalovaný do podania žaloby dlhovanú sumu neuhradil.

2. Žalobca písomným podaním doručeným súdu 16.2.2017 ospravedlnil neúčast' svojho zástupcu na pojednávaní a žiadal rozhodnúť v jeho neprítomnosti. U žalovaného bolo doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods.3 CSP. Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti sporových strán podľa § 180 CSP.

3. Súd v spore vykonal dokazovanie podľa § 204 CSP oboznámením obsahu listinných dôkazov.

4. Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že žalovaný K. V. bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. OT 124/2012 zo dňa 16.8.2012, právoplatným od 16.8.2012 zviazaný na náhradu škody poškodenému P. I. I..W..V.. Q. vo výške 1.000 Eur. Poškodený P. I. I..W..V.. Q. bol podľa § 288

ods.2 Trestného poriadku odkázaný so zvyškom nároku na náhradu škody na konanie v občiansko-právnych veciach.

5. Podľa predloženého vyčíslenia škody zo dňa 19.9.2012 bolo zistené, že dňa 15.8.2012 došlo k pokusu o vlámanie do predajne potravín P. I., I..W..V.. A., čím bola spôsobená škoda firme K. K. X. P. so sídlom A. H. X, Q. vo výške 3.978,67 Eur s DPH, z čoho 144 Eur je za sklenárske práce, 60,52 Eur za olep výkladu fóliou, 207,38 Eur za odcudzený tovar, 3.264 Eur za dodanie a montáž automatických vchodových dverí a 302,77 Eur za fyzickú ochranu objektu firmou Patrol & Guard s.r.o.

6. Súdu bolo predložené hlásenie škodovej udalosti č. 0935120028129, ktoré bolo žalobcovi doručené 19.12.2012.

7. Medzi žalobcom a poškodenou spoločnosťou K.-K. O..I.. Q. bola uzavretá Poistná zmluva č. 935-1700199. Dojednané boli tieto druhy poistenia podľa oddielu II:

8. 1./ 01 Poistenie pre prípad poškodenia alebo zničenia vecí živelnou udalosťou,

9. 2./ 03 Poistenie pre prípad poškodenia, zničenia, krádeže alebo straty vecí počas vnútroštátnej prepravy,

10. 3./ 04 Poistenie pre prípad škôd spôsobených krádežou,

11. 4./ 06 Poistenie pre prípad poškodenia alebo zničenia strojov a strojových zariadení,

12. 5./ 07 Poistenie pre prípad poškodenia alebo zničenia skla,

13. 6./ 70 Poistenie zodpovednosti za škodu právnických osôb.

14. Vyčíslená škoda bola preukázaná faktúrou č. 145/8/2012 dodávateľa S. Š. I. so sídlom K..W. XX, Q. vo výške 120 Eur, faktúrou č. 1209009354 dodávateľa PRO-GRAPHICS s.r.o. Zvolen vo výške 60,52 Eur, odcudzením tovaru v hodnote 275,86 Eur podľa dokladu č. 76782 z 15.8.2012, faktúrou č. 201220289 zo dňa 7.9.2012 sumou 3.264 Eur za dodanie a montáž automatických dverí a faktúrou č. 20121344, ktorou Patrol & Guard s.r.o. Rimavská sobota vyfakturoval 302,77 Eur za zabezpečenie fyzickej ochrany objektu. Žalobca predložil aj výpočet poistného plnenia vo výške 1.433,71 Eur.

15. Podľa ukončenia likvidácie poistnej udalosti, vypočítaná výška škody bola 1.659,70 Eur, zmluvne dojednaná spoluúčasť 99,58 Eur, odpočet 1. rizika 126,41 Eur. Výška poistného plnenia bola preto 1.433,71 Eur.

16. Žalobca výpisom z účtu preukázal zaplatenie sumy 1.433,71 Eur spoločnosti K.- K..

17. Podľa oznámenia žalobcu žalovanému, žalovaný spôsobil škodu vo výške 1.560,12 Eur.

18. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 14.2.2017 uviedol, že k žalobe pripojil listinné dôkazy. V zmysle predložených dokladov poškodenému vznikla škoda vo výške 120 Eur za zasklenie v zmysle faktúry č. 145/8/2012, vo výške 50,43 Eur za olepenie v zmysle faktúry č. 1209009354, vo výške 2.720 Eur za dodávku a montáž automatických dverí zn. RECORD v zmysle faktúry č. 201220289 a 108,36 Eur za zabezpečenie fyzickej ochrany v zmysle faktúry č. 20121344. Spolu to predstavuje sumu 2.998,79 Eur. Na základe Dodatku č. 7 k poistnej zmluve č. 935-1700199 uzavretej žalobcom s poškodeným s účinnosťou od 1.10.2006 bol predmet poistenia rozšírený o „stavebné súčasti na riziko krádeže a vandalizmu na prvé riziko“, pričom bola dojednaná poistná suma 50.000,- Sk (1.659,70 Eur) a spoluúčasť vo výške 3.000,- Sk (99,58 Eur). S poukazom na dojednané poistenie poškodenému vznikol nárok na poistné plnenie zo strany žalobcu maximálne do výšky poistnej sumy, čo predstavuje sumu 1.659,70 Eur, a to aj napriek tomu, že reálne poškodenému vznikla škoda vo výške 2.998,79 Eur. Po odpočítaní sumy 99,58 Eur za zmluvne dojednanú spoluúčasť od poistnej sumy 1.659,70 Eur predstavuje nárok žalobcu sumu 1.560,12 Eur. Po odpočítaní sumy 1.000 Eur ako časti škody priznanej trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen v konaní vedenom pod sp.zn. OT/124/2012, predstavuje zvyšok sumy 560,12 Eur, čo je žalovaná suma. Žalobca preto žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 560,12 Eur a na náhradu trov konania vo výške 33,50 Eur. Žalobca k vyjadreniu pripojil Dodatok č. 7 k poistnej zmluve č. 935-1700199 zo dňa 29.10.2006, výpočet poistného plnenia a vyššie uvedené faktúry.

19. Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

20. Podľa § 813 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

21. Dokazovaním bolo preukázané, že žalobca spôsobil trestnou činnosťou škodu na majetku poškodenej obchodnej spoločnosti. Trestným rozkazom vydanom v konaní Okresného súdu Zvolen sp.zn. OT/124/2012 bol odsúdený na náhradu škody vo výške 1.000 Eur s tým, že poškodený bol odkázaný so zvyškom svojho nároku na konanie o občiansko-právnych veciach. Žalobca predložil výpočet - vyčíslenie škody, výpočet poistného plnenia, jednotlivé faktúry a výpis zo svojho účtu. Na žalobcu prešiel nárok na náhradu škody z poškodeného podľa § 813 ods.1 Občianskeho zákonníka. Súd preto podanej žalobe vyhovel.

22. Žalobca mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 4 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).