

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515218301
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7515218301.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti o maloletého C. Q. J., nar.XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky C. J., nar.XX.X.XXXX, bytom L. L.E. XX, C. nad J., zastúpenej JUDr. Danou Husťákovou, advokátkou, so sídlom na Žriedlovej 3 v Košiciach a otca G. J., nar.XX.X.XXXX, bytom L.. L.E. 4, C. nad J., zastúpeného Advokátskou kanceláriou Peter Dittrich, s.r.o., so sídlom na Mudroňovej 29 v Košiciach, v konaní o zvýšenie výživného pre maloleté dieťa

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 9P/32/2015 - 19 zo dňa 17.4.2015, v časti rozsudku upravujúceho vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu C. Q. J., nar.XX.XX.XXXX takto:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého C. Q. J., nar.XX.XX.XXXX za obdobie od XX.X.XXXX do 30.4.2016 sumou 50,-Eur mesačne, od 1.5.2016 do budúca sumou 100,-Eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci, vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc 16.9.2015.

Dlžné výživné za obdobie od 16.9.2015 do 17.3.2017 spolu v sume 888,38,-Eur je otec p o v i n n ý splácať matke v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,-Eur mesačne, spolu s bežným výživným, až do vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

19P/321/2015

- 2 -

V prevyšujúcej časti návrh matky na určenie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania je zvýšenie výživného zo strany otca ako povinného rodiča pre maloletého C. Q. J., nar.XX.XX.XXXX, na návrh matky.

2. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. konania 9P/32/2015 - 19 zo dňa 17.4.2015 bola schválená dohoda rodičov o úprave práv a povinností k maloletému C. Q. J., nar.XX.XX.XXXX tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima určeného zákonom a styk otca s maloletým dieťaťom bol po dohode rodičov upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň v pondelok, stredu a piatok od 17.00 hod. do 19.00 hod. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.6.2015.

3. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 19P/321/2015 - 27 zo dňa 5.2.2016 súd zamietol návrh matky na zmenu v úprave styku a zvýšenie výživného pre maloleté dieťa. Na základe odvolania matky, Krajský súd v Košiciach uznesením číslo konania 8CoP/163/2016 - 51 zo dňa 31.10.2016 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o výživnom a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie.

4. Matka maloletého dieťaťa navrhla, aby súd určil výživné zo strany otca pre maloleté dieťa vo výške 100,-Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu.

5. Otec maloletého dieťaťa súhlasil so zvýšením výživného, navrhol zvýšiť výživné na sumu 60,-Eur mesačne, počnúc dňom, odkedy sa otec maloletého zamestnal, t.j. od mája 2016 do budúcnosti.

6. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné pre maloleté dieťa zo strany otca na sumu 100,-Eur mesačne, od mája 2016 do budúcnosti, t.j. od doby, odkedy sa otec maloletého zamestnal.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, oboznámil sa s listinnými dôkazmi obsahnutými v spise, predovšetkým s príjmovými pomermi účastníkov konania, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/32/2015 a zistil tento stav:

19P/321/2015

- 3 -

8. Matka žije spolu s maloletým dieťaťom na adrese trvalého bydliska, v rodičovskom byte. V domácnosti žijú aj rodičia matky a plnoletá sestra matky. Všetci spoločne hospodária. Matka je s maloletým dieťaťom na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,-Eur mesačne ako aj rodinné prídavky na dieťa. Iný príjem nemá. Na rodičovskej dovolenke by mala zotrvať do decembra 2017. Je nemajetná, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani hnutel'ný majetok väčšej hodnoty. Rodičia matky pracujú, matka ako predavačka, s príjmom približne 400,-Eur mesačne, otec ako rušňovodič, s príjmom približne do 700,-Eur mesačne. Sestra matky je študentka denného štúdia na vysokej škole. Iný príjem do domácnosti nie je. Matka uviedla, že rodičom prispieva na stravu a bývanie sumou 100,-Eur mesačne. Platí si životnú poisťku vo výške 6,-Eur mesačne, mobilný telefón 20,-Eur mesačne.

9. Maloletý C. Q. je v celodennej starostlivosti matky. Zdravotný stav maloletého je dobrý, má diagnostikovaný atopický ekzém, matka mu zakupuje maste a krémy vo výške približne 20,-Eur mesačne. Platí mu úrazové poistenie vo výške 9,-Eur mesačne. Sporí mu mesačne sumou 20,-Eur. Zakupuje mu oblečenie, podľa sezóny približne vo výške 20,-Eur mesačne. Na stravu pre maloletého uviedla matka náklady vo výške približne 50,-Eur mesačne, na zakúpenie plienok 40,-Eur mesačne.

10. Podľa vyjadrenia matky otec prispieva na výživu maloletého sumou 30,-Eur mesačne, stretáva sa maloletým v zmysle rozsudku. Matka nemá vedomosti o iných plneniach otca, vecné dary maloletý do bydliska matky od otca nenosi.

11. Otec maloletého dieťaťa žije na adrese trvalého bydliska, v rodičovskom byte, spolu s rodičmi. Všetci spoločne hospodária. V júni 2015 ukončil SOŠ dopravnú, od mesiaca september 2015 bol evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, evidovaný bol do mája 2016. Za ten čas pomáhal otcovi v jeho pracovnej činnosti. Od mája 2017 pracuje na základe pracovnej zmluvy v spoločnosti Laserkov, a.s. Buzica, ako operátor, kde má pracovný pomer uzavretý na dobu určitú do konca roka 2017. Príjem z tejto pracovnej činnosti uviedol vo výške do 600,-Eur mesačne. Iný príjem nemá. Nehnuteľnosť nevlastní, z hnutel'ných vecí väčšej hodnoty je vlastníkom OMV Škoda Fabia. Uviedol, že jeho otec je SZČO v oblasti stavebných prác, približne po dobu 5 -7 rokov. Počas doby, keď bol nezamestnaný chodil otcovi vypomáhať robiť pomocné stavebné práce. Otec mu dával vreckové, napríklad na víkend, keď šiel von s priateľmi 20,-Eur. Príjem otca uviesť nevedel. Matka otca pracuje ako recepcná, jej príjem uviedol otec vo výške približne do 500,-Eur mesačne. Svojim rodičom prispieva otec na bývanie sumou 100,-Eur mesačne, do stravy sumou 30,-Eur mesačne. Do práce cestuje autom, cestovné náklady uviedol vo výške približne 80,-Eur mesačne. Platí si mobilný telefón vo výške 30,-Eur mesačne.

12. Otec uviedol, že maloletému prispieva matke na jeho výživu sumou 30,-Eur mesačne. Okrem toho mu zakupuje napríklad stravu, keď je maloletý u neho, hračky, keď má sviatok, prípadne oblečenie, ktoré má maloletý u neho doma. Tiež mu zakupuje plienky, hygienické potreby.

13. Z potvrdenia z ÚPSVaR v Košiciach vyplýva, že otec maloletého dieťaťa bol v evidencii nezamestnaných vedený v dobe od 1.9.2015 do 5.2.2016 a od 22.2.2016 do

19P/321/2015

- 4 -

29.2.2016. ÚPSVaR v Košiciach dňa 25.11.2015 vystavil potvrdenie, že otec maloletého nepoberá pomoc v hmotnej núdzi.

14. Z dodatku k pracovnej zmluve uzavretej medzi zamestnávateľom Steeltatry, s.r.o. a otcom maloletého, vyplýva, že pracovný pomer predlžuje zamestnancovi zamestnávateľ do 31.12.2017, s dohodnutou mesačnou mzdou vo výške 550,-Eur.

15. Z podania, ktoré predložila spoločnosť MARERY, s.r.o. Moldava nad Bodvou vyplýva, že otec maloletého bol v tejto spoločnosti zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti od 23.2.2016 do 30.4.2016, pracoval tu však iba v mesiaci február 2016, s príjmom vo výške 42,44,-Eur v čistom.

16. V mesiacoch marec a apríl 2016 pracoval otec maloletého v spoločnosti Laserkov, a.s. so sídlom Buzica na základe dohody o vykonaní práce. Z opisu mzdového listu od zamestnávateľa vyplýva, že v tomto období mal čistý príjem vo výške 448,20,-Eur a 485,55,-Eur.

17. Z opisu mzdového listu od zamestnávateľa Steeltatry, s.r.o. so sídlom Košice, vyplýva, že v období od 5/2016 do 1/2017 mal otec maloletého dieťaťa priemerný mesačný čistý príjem vo výške 641,-Eur.

18. Z potvrdenia o príjme, vystaveného zamestnávateľom Naytilus Fit Studio, s.r.o. Košice vyplýva, že matka otca maloletého, pani R. J., nar.XX.X.XXXX mala v období od 9/2015 do 12/2015 priemerný mesačný čistý príjem vo výške 331,75,-Eur.

19. Z opisu daňového priznania k dani z príjmu FO za rok 2015 vyplýva, že otec otca maloletého pán W. J. mal v uvedenom období príjmy z podnikania vo výške 12.381,-Eur, výdaje vo výške 7.457,-Eur, základ dane vo výške 4.923,-Eur.

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného stavu súd dospel k záveru, že od poslednej súdnej úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu došlo k zmene pomerov u otca maloletého dieťaťa, ktorý ukončil svoje stredoškolské štúdium a zamestnal sa. Zmenil sa jeho príjem, oproti stavu poslednej súdnej úpravy, kedy mu súd určil minimálne zákonné výživné poukazujúc na skutočnosť, že bol študentom denného štúdia, bez vlastného príjmu. Toho času je jeho príjem približne vo výške 640,-Eur mesačne. Tento príjem má pravidelne mesačne od mesiaca máj 2016, odkedy sa zamestnal na základe pracovnej zmluvy u súčasného zamestnávateľa. Pred uvedeným obdobím mal príjem z brigádnickej činnosti a z práce vykonávanej na dohodu. U matky a u maloletého dieťaťa sa pomery od poslednej súdnej úpravy podstatne nezmenili.

19P/321/2015

- 5 -

23. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

29. Pri určení výšky zvýšeného výživného súd vychádzal z schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, prihliadol na to kto z rodičov a v akej miere sa o maloleté dieťa osobne stará, ako aj z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa. Odôvodnené potreby dieťaťa sú ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov. Ak sú reálne možnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú mieru nevyhnutných potrieb pre život človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa.

30. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletého C. Q. sumou 100,-Eur mesačne, a to od doby jeho riadneho zamestnania sa u súčasného zamestnávateľa, t.j. od 1.5.2016. Súd pri určení výšky výživného vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, s poukazom na jeho vek a zdravotný stav, ako aj z preukázaného príjmu otca. Preto podľa názoru súdu, je v možnostiach a schopnostiach otca, prispievať na výživu maloletého dieťaťa tak, je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Keďže matka žiadala zvýšiť výživné za dobu od podania návrhu, t.j. od 16.9.2015, za obdobie od 16.9.2015 do 30.4.2015 určil súd výživné zo strany otca vo výške 50,-Eur mesačne, nakoľko v tom čase otec maloletého dieťaťa bol nezamestnaný alebo pracoval na dohodu o pracovnej činnosti, pričom mal nižší príjem. Súd však do úvahy vzal životnú úroveň otca a jeho rodiny, s ktorou žije otec

19P/321/2015

- 6 -

v spoločnej domácnosti. Otec uviedol, že príjem v tomto období mu poskytovali rodičia, predovšetkým otec, ktorému vypomáhal ako brigádnik v jeho stavebnej spoločnosti. Preto súd konštatuje, že jeho príjem od 16.9.2015 bol vyšší ako ten, ktorý mal v čase poslednej súdnej úpravy (kedy vlastný príjem ako študent mal nulový) a primerane tomu upravil výšku výživného aj za dané obdobie. Nebolo preukázané, žeby sa otec okrem súdom určeného výživného iným spôsobom podieľal na výžive maloletého dieťaťa, pretože všetky riadne a mimoriadne výdaje na maloletého uhradza matka maloletého, ktorá denne zabezpečuje jeho výživu a výchovu a osobne sa o maloletého stará, čím je značne kompenzovaná jej vyživovacia povinnosť. Navyše matka z dôvodu celodennej starostlivosti o maloletého má sťaženú možnosť získať príjem z pracovnej činnosti. Výživné je prednostnou pohľadávkou a z uvedeného dôvodu a až v prípade, keď sú uspokojené odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, môže otec uspokojovať aj svoje iné potreby, náklady, ktoré nemajú charakter nevyhnutných výdavkov. Navyše otec okrem maloletého C. Q. nemá iné vyživovacie povinnosti.

31. Keďže matka maloletého žiadala určiť výživné v sume 100,-Eur mesačne, od podania návrhu, v prevyšujúcej časti návrh matky súd zamietol, nakoľko príjem otca v období od podania návrhu matky do 30.4.2016 nebol dostatočný na určenie výživného vo vyššej výške, ako určil súd. Takto určené výživné súd považuje za dostatočne primerané preukázaným majetkovým pomerom otca a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa.

32. Nakoľko reálne otec prispieva na výživu maloletého C. Q. od podania návrhu sumou vo výške 30,-Eur mesačne, súd určil dlžné výživné takto: od 16.9.2015 do 30.4.2016 t.j. za 7 mesiacov a 15 dní vo výške 20,-Eur mesačne, t.j. spolu 150,-Eur, od 1.5.2016 do 17.3.2017 t.j. za 10 mesiacov a 17 dní vo výške spolu 738,38,-Eur, dlžné výživné celkom vo výške 888,38,-Eur, ktoré súd uložil otcovi maloletého dieťaťa zaplatiť tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

33. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP Civilný mimosporový poriadok), podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, 19P/321/2015

- 7 -

aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.