

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/143/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5808203207
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5808203207.14

Uznesenie

Okresný súd v Námestove v právnej veci žalobkyne: S. G., J.. XX.XX.XXXX, G. L. XX, zastúpená splnomocneným zástupcom : Mgr. Dr. Anton Kušnir, advokát, Žilina, ul. Jána Reka č. 13, proti žalovanému: PRIMULA, s.r.o., Zuberec č. 373, IČO: 31 603 521, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Peter Tonhauser, advokát, Banská Bystrica, Námestie SNP č. 17, v konaní o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy, v tomto prípade o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á žalovanej, aby sa zdržala nakladania, scudzenia, zabezpečenia prevodom vlastníckeho práva, zaťaženia právom tretej osoby, predajom v dobrovoľnej dražbe s nehnuteľnosťami, ktoré sú evidované na LV č. XXXXX pre obec a k.ú. L., a to stavbou súpisné číslo XXX na pozemku C KN parcela č. XXXX - F. G., U. ". K. ". a pozemkom C KN parcela č. XXXX - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 264 m², a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde v Námestove pod sp.zn. 5C/143/2008.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným súdu 14. 3. 2017 žalobkyňa žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v znení, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia. Návrh odôvodnil tým, že žalobkyňa bola zamestnankyňou žalovanej, ktorá dňa 30. 6. 2008 so žalobkyňou okamžite skončila pracovný pomer z dôvodu tvrdeného závažného porušenia pracovnej disciplíny.. Žalobkyňa dňa 11. 8. 2008 podala žalobu o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy vo výške 1246,80 ERU mesačne spolu s príslušenstvom, o ktorej je vedené konanie na OS Námestovo pod sp.zn. 5C/143/2008. V tejto veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 5C/143/2008-210 a to tak, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalovaným žalobkyňou je neplatné a že žalovaná je povinná žalobkyňu zaplatiť náhradu mzdy. Na odvolanie žalovanej Krajský súd uznesením č.k. 8Co/219/2011-277 tento rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia uložil súdu pripojiť si právoplatného rozhodnutie v trestnej veci vedenej OS Námestovo pod sp.zn. 4T/60/2009. Na základe toho Okresný súd Námestovo uznesením č.k. 5C/143/2008-284 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania OS Námestovo sp.zn. 4T/60/2009. V tejto trestnej veci súd rozhoduje o obžalobe, podľa ktorej sa žalobkyňa mala dopustiť obzvlášť závažného zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona a to tak, že si mala bez vedomia spoločníkov, ostatných konateľov spoločnosti a spolupracovníkov fyzicky alebo výberom z účtu spoločnosti brať rôzne finančné čiastky, ktoré mala použiť pre svoje bližšie neurčené účely, nevykonávať fyzické inventúry a skutočný stav pokladne viesť fiktívne a tým žalovanej spôsobiť škodu vo výške 185 828,39 EUR. V tejto trestnej veci prvostupňový súd rozhodol rozsudkom č.k. 4T/60/2009-5116 zo dňa 29. 3. 2016, ktorým žalobkyňu spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil. Prokurátor podal proti tomuto rozsudku odvolanie, o ktorom dňa 9. 2. 2017 Krajský súd v Žiline rozhodol tak, že ho zamietol a žalobkyňu oslobodil vo všetkých bodoch obžaloby. Je dôvodný predpoklad, že prvostupňový súd bude v konaní sp.zn. 5C/143/2008 pokračovať a na základe doteraz vykonaných dôkazov a rozhodnutí je dôvodné predpokladať, že žalovaná bude zaviazaná na plnenie žalobkyňu minimálne vo výške 48 607,69 EUR, vrátane úroku z omeškania (poznámka súdu: žalobkyňa

podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súčasne aj vo veci sp.zn. 5Cb/74/2009, kde sa voči žalovanej domáha zaplata 19 119,70 EUR s príslušenstvom a 5012,28 EUR s príslušenstvom). Dňa 10. 3. 2017 bola žalobkyni ako spoločníčke žalovanej doručená pozvánka na valné zhromaždenie, ktoré sa má konať dňa 22. 3. 2017 o 17,00 hod. v Zuberco a medzi bodmi programu je aj rozhodovanie o naložení s majetkom spoločnosti, a to s nehnuteľnosťami, ktoré sú opísané vo výrokovej časti uznesenia a tiež s hnutelným majetkom a rozhodovanie o znížení základného imania spoločnosti. Z tohto programu je dôvodná obava, že žalovaná sa zbavuje svojho majetku, z ktorého je po skončení uvedených súdnych konaní jedine možné uspokojenie nárokov žalobkyne spojených s predmetom týchto konaní. Toto tvrdenie dokazuje aj zápis na LV č. XXXX pre obec a k.ú. L., kde je žalovaná evidovaná ako výlučná vlastníčka, kde je uvedená poznámka P2/2017 v znení. " SZAP, s.r.o. so sídlom Jána Reka 1039/11, Žilina, 010 01, IČO: 44943385 - oznámenie o začatí výkonu záložného práva na nehnuteľnosti podľa časti A LV s titulom nadobudnutia - vyhlásením o nepeňažnom vkladu V -1727/09 zo dňa 6. 11. 2209-372/09". Vykonanie uvedeného nepeňažného vkladu, ktoré má byť titulom záložného práva, vychádzajúc zo zápisov v obchodnom registri a prijatých rozhodnutí valného zhromaždenia nikdy prijaté nebolo, z čoho je dôvodné tvrdenie, že zápisom záložného práva na LV č. XXXX ide o predstieraný právny úkon. Týmto konaním žalovanej žalobkyni hrozí, že svoje nároky judikované súdom nebude mať možnosť v plnej miere uspokojiť z majetku žalovanej.

2. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

3. Súd, po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že je dôvodný.

Je faktom, že žalobkyňa sa voči žalovanej domáha určenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a náhrady mzdy. O jej žalobe súd rozhodol (v poradí druhým) rozsudkom č.k. 5C/143/2008-210 zo dňa 27. 4. 2011 tak, že určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru je neplatné, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu mzdy za obdobie od 1. 7. 2008 do 1. 7. 2009 vo výške 1264,80 EUR brutto mesačne s príslušenstvom. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8Co/219/2011-277 zo dňa 28. 2. 2012 tento rozsudok zrušil. V tomto zrušujúcom uznesení krajský súd sa stotožnil s rozhodnutím prvostupňového súdu, že okamžité skončenie pracovného pomeru žalovaným so žalobkyňou zo dňa 30. 6. 2008 je neplatné. Z ďalšieho odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že dôvodom zrušenia uvedeného rozsudku je skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/60/2009 zo dňa 27. 10. 2011 bola žalobkyňa uznaná vinnou z obzvlášť závažného zločinu sprenevery, ktorého sa dopustila tým, že za obdobie od 1. 12. 1997 do 13. 5. 2008 ako I. V. a H. obchodnej spoločnosti PRIMULA, s.r.o., Zuberec, organizačná zložka hotela PRIMULA Zuberec, ako zodpovedný a na to určený pracovník preberala finančné prostriedky z činnosti stravovacích, reštauračných a ubytovacích služieb v oblasti turizmu a cestovného ruchu na prevádzke hotela PRIMULA Zuberec 373 v lokalite Roháčov, ktoré ukladala v pokladni (trezore) hotela a ktoré slúžili na ďalší chod a podnikateľské aktivity spoločnosti. Z týchto finančných prostriedkov postupne počas celého uvedeného obdobia bez vedomia spoločníkov, ostatných konateľov spoločnosti a spolupracovníkov fyzicky alebo výberom z účtu spoločnosti brala rôzne finančné čiastky, ktoré následne použila pre svoje bližšie neurčené účely, fyzické inventúry nevykonávala a skutočný stav pokladne viedla fiktívne, čím obchodnej spoločnosti PRIMULA, s.r.o., Zuberec spôsobila škodu vo výške 185 828,39 EUR. Krajský súd v zrušujúcom uznesení skonštatoval, že v rámci civilného konania bol zistený iný skutkový stav ako v rámci trestného konania a bola zistená aj rozdielnosť pri posudzovaní konania

žalobkyne. Uložil okresnému súdu, aby si pripojil právoplatné rozhodnutie trestného súdu a v prípade, ak bude žalobkyňa odsúdená v trestnom konaní, sa mal súd vysporiadať s tým, či schodok vo výške zistenej v trestnom konaní, spôsobený žalobkyňou, je závažným porušením pracovnej disciplíny, ktoré má za následok okamžité skončenie pracovného pomeru. Vzhľadom k tomu, že trestné konanie voči žalobkyňi v čase doručenia zrušujúceho uznesenia krajského súdu nebolo právoplatne skončené, súd uznesením č.k. 5C/143/20008-284 zo dňa 19. 4. 2012 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania tunajšieho súdu vedeného pod sp.zn. 4T/60/2009. Žalobkyňa súdu v prílohe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručila rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 4T/60/2009-5116 zo dňa 29. 3. 2016, ktorým žalobkyňu oslobodil spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná (v tomto konaní žalobkyňa). Zo zápisnice Krajského súdu v Žiline sp.zn. 3To/94/2016 zo dňa 9. 2. 2017 súd zistil, že odvolanie prokurátora proti uvedenému rozsudku súd zamietol. Rozsudok, ktorým bola žalobkyňa oslobodená spod obžaloby, je teda právoplatný. Z uvedeného vyplýva, že tvrdenie žalobkyne, že dôvod prerušenia konania odpadol a súd v konaní bude pokračovať, je pravdivé. Takisto má súd za osvedčenú dôvodnosť a trvanie nárokov, ktorých ochrany sa v konaní domáha, teda náhrady mzdy v nadväznosti na neplatné okamžité skončenie pracovného pomeru, keďže záver súdu o neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru nebol ani dôvodom zrušenia v poradí druhého rozsudku č.k. 5C/143/2008-210 zo dňa 27. 4. 2011, ale dôvodom bolo zistenie odlišného skutkového stavu a následne právneho posúdenia v trestnom konaní. Z výsledku trestného konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom o oslobodení žalobkyne spod obžaloby, už nemožno konštatovať iný skutkový stav ani iné právne posúdenie, než k nemu dospel súd v prebiehajúcim civilnom konaní. Z čiastočného výpisu z LV č. XXXX pre obec a k.ú. L. súd zistil, že na základe zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej bola na tento list vlastníctva zapísaná ľarcha a poznámka o oznámení o začatí výkonu záložného práva na nehnuteľnosti, evidované na tomto LV v prospech SZAP, s.r.o. so sídlom Žilina, Jána Reka 1039/11, IČO: 44 943 385. Z pozvánky na valného zhromaždenie zo dňa 1. 3. 2017 súd zistil, že žalovaná svojim spoločníkom doručila pozvánku na valné zhromaždenie dňa 22. 3. 2017, kde programom rokovania bude rozhodovanie o naložení s majetkom spoločnosti, a to nehnuteľnosťami, evidovanými na LV č. XXXX pre obec a k.ú. L. a tiež s hnuiteľným majetkom vo vlastníctve žalovanej a rozhodovanie o znížení základného imania spoločnosti. Súd z týchto dôkazov považuje za dôvodnú obavu žalobkyne, že žalovaná sa zbavuje svojho majetku, z ktorého môže byť realizované uspokojenie jej peňažných nárokov, ktoré si uplatnila v prebiehajúcim konaní. Súd považuje za pravdepodobné, že práve nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. L. sú majetkom, z ktorého by žalovaná mohla uspokojiť peňažné nároky žalobkyne v prípade, že bude v konaní úspešná, pretože podľa údajov na katastrálnom portáli iné nehnuteľnosti evidované v katastri nehnuteľností v obci L. nemá a vzhľadom na výšku ňou uplatnených nárokov v konaní 5C/143/2008, ale aj v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 5Cb/74/2009 je reálna možnosť, že hnuiteľné veci žalovanej nedosahujú hodnotu nárokov, ktoré si voči nej žalobkyňa uplatnila. S cieľom pokojne rozhodnúť o žalobe žalobkyne súd preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej uložil zdržať sa nakladania so svojimi nehnuteľnosťami.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP :

Novoty v odvolacom konaní

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).