

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/301/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613205137
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8613205137.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobkyne Q. H., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J. XX, právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o zaplatenie sumy 216 eur, o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky a zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia v sume 1 216 eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi sumu 216 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. U r č u j e, že poplatok v časti dvoch tretín zahŕňajúci náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou uvedený vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru v zmluve č. 808000138 zo dňa 21.9.2011 je neprijateľný.
- III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi primerané finančné zadostučinenie v sume 1 216 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Žalobkyňi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.
- V. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok v sume 188,50 eura na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou proti žalovanému domáhala: a) zaplatenia sumy 216 eur, b) určenia, že poplatok v časti dvoch tretín zahŕňajúci náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou uvedený vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru v zmluve č. 808000138 zo dňa 21.9.2011 je neprijateľný a c) zaplatenia primeraného finančného zadostučinenie v sume 1 216 eur.

2 5C/301/2013

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzavrela z dôvodu, že sa ocitla vo finančnej tiesni zmluvu o úvere č. 808000138 zo dňa 21.9.2011 na sumu 1 400 eur za poplatok 1 216 eur na 12 mesiacov. Spolu mala vrátiť žalovanému 2 616 eur, pričom doposiaľ uhradila 1 616 eur. Poplatok tak predstavuje 86,84 % ročne. Už na prvý pohľad ide o veľmi úžerný poplatok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi. Naviac na stránke Ministerstva spravodlivosti SR sa nachádza rozhodnutie nemeckého súdu o tom, že administratívny poplatok za vypracovanie a uzatvorenie zmluvy je neprijateľný. Takýto poplatok predstavuje 2/3 z predmetného poplatku (58,13 %). Žalovaný neposkytol reálne plnenie za takýto poplatok, a preto je podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neprijateľný. Naviac je neurčitý predmet administratívneho poplatku. Zo zmluvy nie je možné zistiť, o aké administratívne

plnenie sa jedná. Neurčitosť vedľajšieho plnenia spojeného s údajnou administratívou má dopad na platnosť administratívneho poplatku. Poukázala na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Karlsruhe (Oberlandesgericht Karlsruhe) zo dňa 3.5.2010 č. k. AZ 17 U 192/2010. Predmetný úver je úžerný, preto odporuje dobrým mravom a je neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Trvá na neplatnosti v časti úžerných úrokov a neprijateľného administratívneho poplatku. Oproti bankám sú úroky a poplatok niekoľkonásobne vyššie. Naliehavý právny záujem má z dôvodu, že na základe úspešného rozhodnutia o neprijateľnosti zmluvných podmienok si chcela uplatniť primerané finančné zadosťučinenie podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. Boli porušené aj jej spotrebiteľské práva, pretože v predmetnej úverovej zmluve absentuje adresa predávajúceho, doba trvania zmluvy a doba termínu konečnej splatnosti úveru, ročná úroková sadzba, RPMN, priemerná hodnota RPMN a výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z tohto dôvodu je tu aj iný dôvod na vydanie bezdôvodného obohatenia, pretože spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. Vzhľadom na viaceré úvery a každý v rozpore so zákonom je nemysliteľné, aby takéto konanie sa dalo označiť len ako nedbanlivostné. Bezdôvodné obohatenie žaluje vo výške rozdielu medzi jej platbami a výškou úveru. Primerané finančné zadosťučinenie opiera o ustanovenie § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva, alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, koho porušenie práva, alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi. Výšku primeraného finančného zadosťučinenia vyčíslila podľa ujmy, ktorá vyplýva z výšky nezákonného poplatku 1 216 eur. Je spravodlivé, aby odradzovacia funkcia tohto satisfakčného prostriedku mala základ práve v ujme, ktorá jej hrozila. Neplatnosť právneho úkonu súvisí s úžernou cenou v zmysle judikatúry NS SR 5Cdo/26/2011, 1MCdo/1/2009 a NS ČR 21Cdo/1484/2004.

3. Žalovaný uviedol, že čo sa týka rozhodovania o určenie, že poplatok za poskytnutie úveru je neprijateľný, je tu prekážka veci už rozhodnutej. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o úvere neplnil riadne a včas, obrátil sa žalovaný so svojim nárokom na Stály rozhodcovský súd. Rozhodcovský rozsudok sp. zn. SR 05737/13 zo dňa 2.8.2013 prisúdil žalovanému právo na plnenie v súvislosti so Zmluvou o úvere, a teda tým posúdil Zmluvu o úvere ako platnú (vo všetkých jej častiach), pričom sa ňou v odôvodnení aj podrobne zaoberal (a to aj z pohľadu spotrebiteľského práva). V rámci tohto konania, t. j. konania na plnenie, sa Stály rozhodcovský súd prejudiciálne zaoberal aj

3

5C/301/2013

otázkou platnosti zmluvy o úvere vrátane primeranosti poplatku za poskytnutie úveru a prejednaní danej veci bráni prekážka res iudicata.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o úvere č. 808000138 zo dňa 21.9.2011, Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru žalovaného, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4C/302/2013-84 zo dňa 3.2.2015, rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 18Co/240/2015-113 zo dňa 20.7.2016 a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobkyňa so žalovaným uzavrela dňa 21.9.2011 zmluvu o úvere č. 808000138 v sume 1 400 eur a túto sumu mala vrátiť zvýšenú o poplatok v sume 1 216 eur. Trvanie zmluvy bolo dohodnuté na 12 mesiacov v mesačných splátkach po 218 eur. Spolu teda mala vrátiť žalovanému sumu 2 616 eur.

6. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

7. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

8. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

9. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

10. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Je nesporné, že na základe úverovej zmluvy žalovaný poskytol žalobkyni úver v sume 1 400 eur, za poplatok 1 216 eur na 12 mesiacov. Žalobkyňa mala vrátiť žalovanému sumu 2 616 eur, pričom doposiaľ uhradila sumu 1 616 eur, čo žalovaný nespochybnil. Poplatok tak predstavuje 86,84 % ročne. Už na prvý pohľad ide o veľmi úžerný poplatok,

4

5C/301/2013

ktorý je v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný neposkytol reálne plnenie za takýto poplatok, a preto je podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neprijateľný. Navyiac je neurčitý predmet administratívneho poplatku. Zo zmluvy nie je možné zistiť, o aké administratívne plnenie sa jedná. Neurčitosť vedľajšieho plnenia spojeného s údajnou administratívou má dopad na platnosť administratívneho poplatku. Čo sa týka predmetného poplatku, v tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 11C/42/2012 zo dňa 13.9.2013, ktorý rozhodol o tom, že zmluvná podmienka v úverovej zmluve o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú 2/3 zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu s administratívou s tým spojenou predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 5Co 219/2013-91 zo dňa 21.8.2014. Súd dospel k záveru, že predmetný úver je úžerný, pretože odporuje dobrým mravom a je neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Je neplatný v časti úžerných úrokov a neprijateľného administratívneho poplatku. Oproti bankám sú úroky a poplatok niekoľkonásobne vyššie. Naliehavý právny záujem žalobkyňa preukázala tým, že na základe úspešného rozhodnutia o neprijateľnosti zmluvných podmienok si uplatnila primerané finančné zadosťučinenie podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. Boli porušené aj jej spotrebiteľské práva, pretože v predmetnej úverovej zmluve absentuje adresa predávajúceho, doba trvania zmluvy a doba termínu konečnej splatnosti úveru, ročná úroková sadzba, RPMN, priemerná hodnota RPMN a výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z tohto dôvodu je tu aj iný dôvod na vydanie bezdôvodného obohatenia, pretože spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobkyňa má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške rozdielu medzi jej platbami a výškou úveru, čo predstavuje sumu 216 eur (1 616 eur - 1 400 eur). Žalobkyňa má tiež nárok na primerané finančné zadosťučinenie v zmysle ustanovenia § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Jeho výšku vyčíslila podľa ujmy, ktorá vyplýva z výšky nezákonného poplatku 1 216 eur. Je spravodlivé, aby odradzovacia funkcia tohto satisfakčného prostriedku mala základ práve v ujme, ktorá jej hrozila. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

12. Čo sa týka námietok žalovaného, že čo sa týka rozhodovania o určení, že poplatok za poskytnutie úveru je neprijateľný, je tu prekážka veci už rozhodnutej, je potrebné uviesť, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4C/302/2013-84 zo dňa 3.2.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 18Co/240/2015-113 zo dňa 20.7.2016 bol právoplatne zrušený rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., Karloveské rameno 8, Bratislava zo dňa 2.8.2013 sp. zn. 05737/2013, ktorý sa týka predmetného úveru. Je teda zrejmé, že v danom prípade nejde o prekážku veci už rozhodnutej.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože v konaní mala plný úspech žalobkyňa, ktorá si uplatnila ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

14. O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobkyňa je podľa § 4 ods. 2 písm. u) tohto zákona od poplatku oslobodená a súd jej návrhu vyhovel. Preto súd zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť: a) súdny poplatok za návrh o zaplatenie sumy 216 eur, ktorý je v sume 16,50 eura, t. j. 6 % zo sumy 216 eur,

5

5C/301/2013

najmenej 16,50 eura, b) súdny poplatok za návrh o určenie neprijateľnosti poplatku, ktorý je v sume 99,50 eura, c) súdny poplatok za návrh o zaplatenie sumy 1 216 eur, ktorý je v sume 72,50 eura, t. j. 6 % zo sumy 1 216 eur (položka 1 písm. a), b), poznámka 6 k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona), spolu v sume 188,50 eura na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 17. marca 2017