

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11Em/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623202047  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:1623202047.5

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa C. D. B., nar. X.XX.XXXX, bytom E. F. XX, B., zast. JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom Štefánikova ul. č. 14, Bratislava a G. E. B., H., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXXX/XX, H. o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a**.

II. Návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza o určenie výchovného opatrenia nad starostlivosťou maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX **z a m i e t a**.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ, otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom zo dňa 31.8.2023 a doplneným návrhom zo dňa 21.11.2023 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia podľa rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 8P/147/2022-105 zo dňa 27.6.2023, právoplatného dňa 12.7.2023, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej má otec právo stretávať sa s maloletou A. počas bežného školského roka každý nepárny kalendárny týždeň v roku, od stredy od 13.00 hod. do nedele do 18.00 hod. sa stretávanie otca s maloletou prakticky nerealizuje. Realizoval sa iba trikrát, od 27.4. do 30.4.2023, 9.5. do 12.5.2023 a od 25.5. do 28.5.2023. Ďalšie styky, t.j. od 7.6 do 8.6.2023, 21.6.2023, 6.7.2023, 21.7.2023 boli v štádiu pokusu.

Návrh odôvodnil tým, že matka odmieta pristúpiť na akúkoľvek výmenu či náhradu termínu a trvá na styku tak, ako je dohodnutý súdom potvrdenou rodičovskou dohodou. V jedinom prípade, kedy matka sama požiadala o posun termínu dňa 11.10.2023, maloletá mala absolvovať v rámci škôlky plavecký výcvik. Otec si podľa dohody prišiel po maloletú v piatok 13.10.2023, matke telefonicky potvrdil, že idú s maloletou k nemu domov a vráti ju v utorok večer, teda s takým istým dvojdňovým posunom, ako bolo posunuté prebratie s tým, že ak by maloletá chcela ísť k matke skôr, otec súhlasil, že ju privezie skôr. Večer otec telefonoval s matkou opätovne, bola pomerne nervózna. Hovorila, že maloletá odmieta večer zaspáť s niekým iným než s ňou. Napriek tomu, maloletá večer s otcom zaspala okamžite, bez prebudenia celú noc a to každú noc, ktorú u neho strávila. Matka v nedeľu večer kontaktovala políciu ohľadom údajného únosu dieťaťa, ktoré otec nevrátil súdom stanovenom čase v nedeľu o 18.00 hod., pričom o ich vzájomnej dohode políciu už neinformovala. Maloletá sa pri príchode polície zobudila, otec ju musel znovu uspať. Po vysvetlení situácie sa policajti ospravedlnili, že rušili a odišli. Maloletá sa v utorok nechcela vrátiť k matke a opakovala, že ešte nechce odísť, že chce ostať do štvrtku. Otec napriek vôli maloletej ju priniesol matke v zmysle ich dohody.

Ďalšie styky, t.j. 25.10.2023, 8.11.2023 boli opätovne v štádiu pokusu, kedy mu matka zabránila prebratie maloletej v škôlke a v domácnosti matky aj z dôvodu ochorenia maloletej.

Poukázal na to, že matka dlhodobo manipuluje maloletú, patologicky si ju na seba viaže, nerešpektuje jeho úlohu ako otca v živote. Otec cestuje do bydliska matky resp. do materskej školy, ktorú maloletá navštevuje zakaždým, keď si ju má prevziať do svojej starostlivosti.

2. Matka maloletej prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu s návrhom otca nesúhlasila a žiadala ho ako nedôvodný zamietnuť.

Tvrdenia otca považovala za účelové, klamlivé a navyše nepreukázané. Poukázala na skutočnosť, že rozhodnutie, ktorého výkon žiadal oprávnený nariadiť, nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.7.2023, preto značná časť návrhu je irelevantná a nebude sa k nej rozsiahlo vyjadrovať, nakoľko tak už urobila v konaniach, ktoré sú ukončené, prípadne ešte stále prebiehajú.

Uviedla, že zo správania oprávneného, ako aj z predložených dôkazov nevyplýva, že by nerešpektovala rodičovskú dohodu, práve naopak, maloletú riadne pripravuje na styk s oprávneným, ktorý ju mal prevziať v škôlke. Poukázala na situáciu zo dňa 21.7.2023, kedy sa maloletá zobudila s plačom a prvé čo povedala bolo, že nechce ísť so svojím otcom s poukazom na dávny incident, kedy sa vrátila z pobytu v Tatrách, kde bola držaná s otcom a jeho partnerkou. U maloletej preto pretrvávajú strach a strata dôvery voči nemu. Bojí sa s ním odísť zo strachu, že ju opätovne odvedie na neznáme miesto a matku už viac neuvidí.

Čo sa týka realizácie styku v dňoch 10.8.2023 a 16.8.2023, tak tento sa nerealizoval z dôvodu, že maloletá s otcom nechcela ísť. Dňa 29.8.2023 mu prostredníctvom SMS správy poskytla termín v realizovaní styku s maloletou, na čo otec nereagoval. Dňa 27.9.2023 sa styk otca s maloletou nerealizoval opäť pre nezáujem maloletej, ktorá plakala a odmietla ísť k otcovi, napriek tomu, že ju matka utešovala. Dňa 13.10.2023 si otec prišiel svojvoľne vyzdvihnúť maloletú do Bojníc, kde mala plavecký výcvik, organizovaný škôlkou, napriek tomu, že si ju mal prevziať 11.10.2023 z predškolského zariadenia. Poukázala na to, že ho pravidelne informuje aj o zdravotnom stave maloletej. Telefonický kontakt s maloletou mu umožňuje takmer na dennej báze.

Svoje povinnosti vyplývajúce zo súdom schválenej rodičovskej dohody si plní, maloletú na styk riadne pripravuje a umožňuje mu styk aj nad rámec rodičovskej dohody. Okrem toho je plne súčinná, ak ju otec požiada o pomoc pri prevzatí maloletej. Skutočnosť, že maloletá odmieta dobrovoľne odísť na styk s otcom je zapríčinená prístupom a dlhodobým nevhodným správaním povinného.

Záverom odkázala na najlepší záujem maloletej v zmysle čl. 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezínok v správe zo dňa 8.12.2023 uviedol, že dňa 28.11.2023 úrad vykonal šetrenie v domácnosti otca, ktorý uviedol, že trvá na podanom návrhu.

Toho času býva u svojej partnerky v mezonetovom 3- izbovom byte v Pezinku. Maloletá má vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky pre jej zdravý psychický a fyzický vývoj.

Otec je zamestnaný v psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela v Pezinku na pozícii riaditeľa nemocnice s čistým mesačným príjmom 2.300 eur. S maloletou má vytvorený veľmi pekný vzťah, kontaktuje maloletú na matkin telefón pravidelne prostredníctvom aplikácie „facetime“. Taktiež uviedol, že nie vždy mu matka zdvihne a dá mu možnosť s maloletou komunikovať. Je toho názoru, že súdom určený styk s maloletou je nefunkčný, nakoľko sa realizoval za dané obdobie od cca. 12. júla 2023 iba jedenkrát. Aktuálny styk, ktorý by mal byť určený, sa realizuje od stredy do nedele, každý druhý týždeň. Podľa jeho tvrdení, je pravidlom, že ak sa má styk realizovať, tak mu v určený termín volajú buď zo škôlky alebo ho kontaktuje matka, že maloletá je chorá, alebo má iný dôvod na to, aby styk neprebehol. Maloletá je počas realizácie styku u neho spokojná, šťastná a veľmi sa jej s ním páči. Záverom uviedol, že komunikácia medzi rodičmi nie je na dobrej úrovni.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza v správe zo dňa 13.12.2023 uviedol, že dňa 6.12.2023 úrad zisťoval dôvody nepodrobenia u matky maloletej, ktorá počas osobného stretnutia uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, nakoľko styk otca s maloletou sa realizuje. Maloletú motivuje, čo potvrdil aj otec počas intervencií v Centre pre deti a rodiny Prievidza. Naposledy sa styk realizoval v dňoch od 13.10.2023 do 17.10.2023. Potom sa otec stretol s maloletou dňa 15.11.2023, kedy si ju vyzdvihol z predškolského zariadenia a boli spolu na výlete v Bojniciach.

Maloletá chodí do škôlky riadne pripravená, učiteľky sú oboznámené, ako je určený jej styk s otcom, avšak akonáhle jej zavolá otec z materskej školy, že si má prísť po dcéru, neostáva jej nič iné, len ju ísť vyzdvihnúť. Uviedla, že mu umožňuje aj telefonický kontakt takmer na dennej báze.

Vzhľadom k nízkemu veku nebola maloletá zo strany rodičov, ani kolíznym opatrovníkom informovaná o prebiehajúcom konaní.

Maloletá bez prítomnosti tretích osôb uviedla, že chodí do škôlky, ktoré sa volá Perinkovo. Býva spolu so svojou maminou. U tatina je jej tiež dobre, avšak nerada k nemu chodí, lebo tam má psa. Keď s tatinom telefonuje, tak sa s ním aj vidí. Nevedela však uviesť, kedy naposledy s tatinom telefonovala. Do škôlky pre ňu chodí mamina. Z pohovoru s maloletou vyplynulo, že má vytvorené pozitívne citové väzby k obom rodičom. O otcovi sa negatívne nevyjadrovala.

Matka maloletej bola zo strany úradu vedená k dobrovoľnému plneniu súdneho rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou.

5. Z psychologicko- pedagogického posudku Súkromnej materskej školy a detských jasí Perinkovo zo dňa 9.6.2023 súd zistil, že adaptácia maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX na nové prostredie bola veľmi dobrá. Maloletá je veľmi rozumná a šikovná dieťa, ktoré si pomerne rýchlo zvyklo na zmeny, s ktorými sa stretlo. Deti v triede si ju hneď obľúbili a prijali medzi seba. Je veľmi empatická, priateľská a slušná k iným deťom, zapája sa do výchovno- vzdelávacieho procesu. Na svoju matku je citovo naviazaná. Pre maloletú je dôležité stabilné prostredie, presne stanovený denný a týždenný režim. Príchod jej matku ju vždy poteší, vystíška ju a vrhne sa jej do náručia. Vzťah medzi maloletou s jej otcom je vnímaný ako priateľský a milujúci, avšak pri odovzdávaní otcovi sa maloletá nevyhne plaču a pocitu neistoty, čo je pochopiteľné, pretože s otcom trávi oveľa menej času ako s matkou.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy - uznesenie OS Malacky č.l. 1, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia č.l. 3-5, telefonická komunikácia č.l.7 + SMS správy až č.l. 55, uznesenie OS Malacky č.l. 59-60 č.k. 8P 33/2023, rozsudok OS Malacky č.l.61-62 sp. zn. 8P 147/2022, uznesenie OS Malacky č.l. 63 sp. zn. 21Em 8/2023, výzva matke č.l. 75, doplnený návrh č.l.85 - 86, SMS správy založené otcom maloletej č.l. 87 - 89, vyjadrenie matky povinnej č.l.93 – 96 + telefonická komunikácia č.l. 99 + SMS správy až č.l. 131, správa kol. opatrovníka Prievidza č.l. 133 – 134, správa Súkromná materská škola Chrenovec č.l. 135, záverečná správa z vykonaných opatrení za obdobie č.l. 136-139, správa kol. opatrovníka Prievidza č.l. 140-143, pripojený spis sp. zn. 8P 147/2022a zistil tento skutkový stav.

7. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/147/2022-105 zo dňa 27.6.2023, právoplatného dňa 12.7.2023, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá zverená do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný plniť si vyživovaciu povinnosť vo výške 250 eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počas školského roku každý nepárny týždeň v roku od stredy 13.00 hod. do nedele do 18.00 hod.. Súčasne bol upravený styk počas prázdnin a sviatkov. Z pripojených spisov vyplýva, že k realizácii styku v zmysle súdneho rozhodnutia spočiatku nedochádzalo, neskôr bola rodičom poskytnutá intervencia v podobe odbornej pomoci realizovanej v Centre pre deti a rodiny Prievidza, ktorá bola zameraná na zlepšenie komunikácie a kooperácie medzi rodičmi v súvislosti s realizáciou kontaktu otca s maloletou, ktorá bola ukončená, nakoľko sa opäť začal realizovať kontakt maloletej s otcom. Otec pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že návrh podáva, nakoľko nedôveruje matke, že dodrží náhradný termín, pričom o zmene dátumov styku matku vopred ani len neinformoval. Matka následne verbalizovala, že s náhradným termínom problém nemá.

8. Z výsluchu účastníkov súd zistil, že od roku 2024 sa styk otca s maloletou realizuje v súlade s rozhodnutím súdu, nerealizoval sa len vtedy, keď bol otec na dovolenke, alebo mal pracovné aktivity alebo, keď bola maloletá chorá. Uvedení potvrdil počas výsluchu aj kolízny opatrovník. Matka dieťaťa rešpektuje súdne rozhodnutie a umožňuje otcovi styk s maloletou, vrátane telefonického kontaktu. Matka počas výsluchu poukázala na to, že styk otca s maloletou prebieha tak, že maloletá príde domov s plačom veľakrát, zajakáva sa od plaču. Taktiež jej veľakrát maloletá povedala, že je s otcom v nemocnici. Potvrdil, že bude naďalej rešpektovať súdne rozhodnutie. Otec maloletej potvrdil, že niekedy, ak je to potrebné zoberie maloletú do práce, avšak len na 20 až 30 minút, len keď potrebuje niečo podpísať. Dlhšie sa nezdrží. Má obavu, že v prípade, ak sa návrh zamietne, či mu dá matka maloletú v zmysle rozhodnutia, pretože chce ísť s maloletou aj na dovolenku k moru. Kolízny opatrovník navrhol nariadiť výchovné opatrenie nad starostlivosťou maloletej a to podrobenie sa odbornému poradenstvu, nakoľko medzi rodičmi nie je žiadna komunikácia.

9. Podľa § 376 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z.- Civilný mimosporový poriadok, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

10. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

12. Konanie vo veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí sa začína na návrh osôb oprávnených na výchovu alebo styk s dieťaťom, alebo z úradnej povinnosti uznesením súdu o začatí konania. Účastníkom konania je maloleté dieťa (zastúpené kolíznym opatrovníkom) a ten, kto je z exekučného titulu oprávneným a povinným. Príslušným súdom je súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Súd musí predovšetkým prihliadať na najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorý je primárnym kritériom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého týkajú. Najlepší záujem dieťaťa je ale treba vnímať ako pojem komplexný a jeho obsah by mal byť adaptabilný, s reflexiou na konkrétne a individuálne okolnosti a osobnosť dieťaťa, ako ja ďalšie faktory, ktoré ho bezprostredne ovplyvňujú. V intenciách najlepšieho záujmu dieťaťa by mal súd aj vyhodnotiť, či pristúpi k výkonu rozhodnutia, ktoré by sa mohlo negatívne odzrkadliť na fyzickom alebo psychickom zdraví maloletého dieťaťa alebo v konkrétnom prípade, a s náležitým odôvodnením povolí odklad výkonu rozhodnutia na vymedzený čas, resp. ohraničené obdobie. Princíp najlepšieho záujmu dieťaťa je kľúčový a musí sa naň brať vždy ohľad. Odklad výkonu rozhodnutia prichádza do úvahy len v zákonom ustanovených prípadoch. Súd nariadi odklad výkonu rozhodnutia aj bez návrhu v prípade, ak je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého výkonom rozhodnutia vážne ohrozený.

13. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadal v prvom rade na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Po posúdení všetkých listinných dôkazov predložených v tomto konaní dospel súd k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Z výsluchu účastníkov bolo jednoznačne preukázané, že styk otca s maloletým dieťaťom sa realizuje v súlade s vykonateľným súdnym rozhodnutím pravidelne, čo potvrdil aj otec dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 11.6.2024.

Bolo síce preukázané, že matka dieťaťa aj keď občas nedodrží presný čas termínu stanoveného v právoplatnom rozhodnutí súdu, toto meškanie vždy racionálne zdôvodnila, čo priamo vyplýva i z dôkazov predložených v súdnom spise. Je nepochybné, že pokiaľ otec dochádza za maloletou z iného mesta, určité okolnosti ovplyvniť nemôže (situáciu v cestnej doprave a pod.), pričom sa môže stať, že na stretnutie s dieťaťom bude meškať, prípadne mu to nedovolia pracovné povinnosti. V tejto súvislosti potom nemožno očakávať od matky, že bude s dieťaťom čakať oprávneného.

Komplikovaný vzťah medzi rodičmi sťažil i proces odovzdávania a prevzatia dieťaťa otcovi pri jednotlivých stretnutiach. Pre maloleté dieťa podľa názoru súdu v danom štádiu rozhodovania problémom nie je otec, ale vzájomný vzťah rodičov - ich vzájomné negatívne ponímanie, čo maloletá inštinktívne aj vycíti pri jednotlivých situáciách, čo sa prejavovalo jej plačlivým chovaním. Súd však vzhliadol aj pozitívny, aktívny prístup matky, jej snahu maloletú motivovať a vytvoriť si v situáciách odovzdania dieťaťa otcovi čo najprirodzenejší model správania sa. Maloletá je zverená do osobnej starostlivosti matky, ona je tzv. mienkotvorný rodič, ona utvára pohľad dieťaťa na druhého rodiča, je jej povinnosťou, aby maximálnou láskou, trepezlivo a veľmi citlivo pripravila svoje dieťa na stretnutie s otcom. Žiada sa zdôrazniť, že v právnych vzťahoch účastníkov má vo vzťahu k maloletej najsilnejšiu emocionálnu pozíciu povinná, ktorá svojou výchovou utvára osobnosť dieťaťa. Ona je tým rodičom, ktorý motivuje dieťa k istému správaniu a ona nesie zodpovednosť za upevňovanie a rozvíjanie vzťahov k druhému rodičovi, ktorý má všetky rodičovské práva a povinnosti k dcére zachované. Povinná sa v žiadnom prípade nemôže spoliehať na vôľu či nevôľu dieťaťa správať sa istým spôsobom, pretože vzhľadom na vek maloletej tu nemožno hovoriť o jej samostatnom a racionálnom uvažovaní nad spornými otázkami, ktoré sú predmetom tohto konania. Otec ako milujúci rodič by mal zase rešpektovať

denný režim maloletej a jej aktivity ako plavecký krúžok. Pokiaľ však maloletá neprejavuje náladu a ochotu opätovne sa s otcom stretnúť, čo sa udialo niekoľkokrát pri jej preberaní v predškolskom zariadení, rozhodne to nie je dôvodom, aby súd vyhovel návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia. Práve v takejto situácii musí nastúpiť matka maloletej a to tak motivujúcim spôsobom, aby sa dieťa dalo „prehovoriť“ na stretnutie s otcom. Práve táto pozitívna aktivita matky bude v ďalšom období prínosom nielen pre otca maloletej, ale predovšetkým pre maloletú A., ktorá nebude vyrastať ochudobnená o jedného rodiča (ktorého úloha je pri výchove dcéry nezastupiteľná), a ktorá je taktiež veľkým prínosom do následného vytvárania zdravých partnerských vzťahov v budúcnosti, ktoré nebudú negatívne zasiahnuté vytváraním negatívneho obrazu jej otca.

14. S poukazom na zistené skutočnosti, súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia ako nedôvodný zamietol, pretože neboli splnené predpoklady pre jeho nariadenie. Nebolo preukázané, že by matka bezdôvodne nerešpektovala súdne rozhodnutie o úprave styku otca s dieťaťom a odmietala realizáciu styku. Pokiaľ k styku nedošlo, bolo to z objektívnych dôvodov nezavinených matkou, aj z dôvodu ochorenia matkou. Rovnako bolo účastníkmi potvrdené, že matka si dobrovoľne plní aj povinnosti, ktoré jej boli uložené v rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 8P/147/2022-105 zo dňa 27.6.2023. Dôvodom pre nariadenie výkonu rozhodnutia nemôže byť zvýšená starostlivosť o maloletého zabezpečovaná matkou v čase jeho ochorenia. Súd je toho názoru, že je predovšetkým na rodičoch, aby v prípade ochorenia dieťaťa, najmä, ak je často choré, dohodli si náhradný termín realizácie styku, prípadne iným spôsobom tento styk maloletému vynahradili tak, aby záujem maloletého nebol ohrozený, pretože je prvoradý.

15. Rovnako, s poukazom na zistené skutočnosti, súd návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza o nariadenie výchovného opatrenia nad starostlivosťou maloletej zamietol, nakoľko za danej situácie neboli splnené predpoklady pre jeho nariadenie. Podľa názoru súdu rodičia by sa mali snažiť o usporiadanie vzájomných vzťahov a mali by sa správať tak, aby eliminovali vplyv nepriaznivých dôsledkov ich zhoršených vzťahov na dieťa. Je ich povinnosťou v záujme maloletej povzniesť sa nad svoje osobné rozpory a nezhody a riešiť vzniknutú napätú situáciu hlavne v prospech dieťaťa. Pokiaľ obom rodičom záleží na celkovom rozvoji dieťaťa a hlavne na jeho zdraví, racionálne zmenia svoj prístup k uvedenému problému a vytvoria dieťaťu priaznivé podmienky potrebné na jeho zdravý psychický vývin a celkový rozvoj.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).