

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2C/305/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815205406
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5815205406.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Námestovo, v sporovej veci navrhovateľky: N. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. S. XXXX/XX, T., zastúpená R. Ľubomírom Kubošom, advokátom, so sídlom Bernolákova 18, Trstená, proti odporcovi: Y. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX/X, M., zastúpený JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom, so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

I/ Súd o p r a v u j e priezvisko a bydlisko navrhovateľky v záhlaví rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 2C/305/2015-129 zo dňa 28. novembra 2016 tak, že správne má znieť: "Q., bytom Y. S. XXXX/XX, T.."

II/ Ostatné časti rozsudku 2C/305/2015-129 zo dňa 28. novembra 2016 zostávajú n e z m e n e n é.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28. novembra 2017 bol vydaný Okresným súdom Námestovo rozsudok sp. zn. 2C/305/2015. Pri vypracovaní rovnopisov písomného vyhotovenia rozsudku došlo k chybe v záhlaví rozsudku, kde bol nesprávne uvedené priezvisko a bydlisko navrhovateľky "Q., bytom Y. XXX/XX, M.", keď správne označenie malo byť Q. bytom Y. S. XXXX/XX, T..
2. Podľa § 224 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
3. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
4. Zároveň súd rozhodol, že ostatné časti rozsudku Okresného súdu Námestovo 2C/305/2015 zo dňa 28. novembra 2016 zostávajú nezmenené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za

nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).