

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6P/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617200971
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617200971.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloletého M.Š. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., R.. V. XXX/X, v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa matky E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., R.. V. XXX/X a otca Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., Š. X, toho času v osobnej starostlivosti starej matky Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., R.. V. XXX, o zrušenie neodkladného opatrenia na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14.10.2016 č.k. 9P/216/2016-8, ktorým uznesením bol maloletý M. Y. (predtým L.), nar. XX.XX.XXXX, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Y. Y., nar. XX.XX.XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Tunajšiemu súdu bolo dňa 21.02.2017 doručené podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske (ďalej len „ÚPSVaR“) zo dňa 16.02.2017, označené ako „podnet na zrušenie neodkladného opatrenia nad maloletým“. Z podania vyplýva, že maloletý M. bol uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14.10.2016 č.k. 9P/216/2016-8 zverený do osobnej starostlivosti starej matky Y.C. Y. z dôvodu nepriaznivého psychického stavu matky, ktorý vyplýval z písomného vyjadrenia psychiatricky MUDr. Pršanovej. Stará matka sa o maloletého stará od 14.10.2016, pričom jej so starostlivosťou pomáha aj matka maloletého. V domácnosti starej matky a matky bola vykonávaná terénna sociálna práca, pričom bolo zistené, že zdravotný stav matky sa zlepšil a matka sa výrazne podieľa na starostlivosti o maloletého. Pravidelne navštevuje psychiatrickú ambulanciu a dodržiava liečbu. Psychiatricka matky MUDr. Pršanová v lekárskej správe uviedla, že matka je v plnej miere spôsobilá starať sa o svoje dieťa a zabezpečovať starostlivosť oň. Dňa 17.1.2017 a dňa 15.2.2017 bola uskutočnená terénna sociálna práca v rodine maloletého, pričom bolo zistené, že matka v súčasnosti už v plnej miere zabezpečuje starostlivosť o maloletého. Na jeho výchove sa podieľa aj jeho otec, ktorý syna navštevuje. Zdravotný stav matky je stabilizovaný, riadne dodržiava liečbu. Preto ÚPSVaR má za to, že už netrvajú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

(2) Súd uznesením zo dňa 22.02.2017 č.k. 6P/22/2017-8 začal ex officio konanie o zrušenie neodkladného opatrenia, pretože z podnetu ÚPSVaR vyplývajú skutočnosti nasvedčujúce tomu, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, už pominuli. Konanie bolo začaté dňom 22.02.2017.

(3) Súd doručil podnet na začatie konania rodičom maloletého a jeho starej matke s tým, že ich vyzval, aby sa k nemu vyjadrili v lehote 10 dní od jeho doručenia, pokiaľ to považujú za potrebné. Žiaden z účastníkov konania, ktorým bol podnet doručený, sa v súdom určenej lehote k nemu nevyjadril.

(4) Súd sa oboznámil s obsahom podnetu na začatie konania, s obsahom rodného listu maloletého a správy MUDr. Jarmily Pršanovej, psychiatricky, ako aj s obsahom pripojeného spisu sp. zn. 4P/41/2016 (pôvodne vedeným na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 9P/216/2016) a zistil, že podnet na zrušenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne.

(5) Z pripojeného spisu vyplýva, že neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti starej matky, bolo nariadené z dôvodu, že matka nedokázala pre svoj zdravotný stav

zabezpečiť maloletému riadnu osobnú starostlivosť. Matka užívala lieky na depresiu, bola nervózna, súhlasila so zverením maloletého do osobnej starostlivosti svojej matky (starej matky maloletého). Prešetrením pomerov po nariadení neodkladného opatrenia bolo zistené, že maloletý, jeho matka a stará matka bývajú v spoločnej domácnosti. Matka prechováva k svojmu synovi pozitívne citové väzby, podieľa sa na starostlivosti o maloletého, dodržiava psychiatrickú liečbu. Zo správy psychiatricky matky maloletého vyplýva, že stav matky je dobrý, je spôsobilá starať sa v plnej miere o svoje dieťa a zabezpečovať starostlivosť oň.

(6) Zo správy MUDr. Jarmily Pršanovej zo dňa 06.12.2016 vyplýva, že matka maloletého sa riadne podrobuje liečbe, jej psychický stav je dobrý, je spôsobilá starať sa v plnej miere o svoje dieťa a zabezpečovať starostlivosť.

(7) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(8) Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

(9) Podľa § 339 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

(10) Súd na podklade listinných dôkazov dospel k záveru, že je dôvodné neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14.10.2016 č.k. 9P/216/2016-8, ktorým uznesením bol maloletý M. Y. (predtým L.), nar. XX.XX.XXXX, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, zrušiť. Rozhodol tak preto, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, už pominuli. Matka sa v súčasnosti riadne podrobuje liečbe, jej psychický stav jej dobrý a je spôsobilá starať sa v plnej miere o svoje dieťa. Výkonom terénnej sociálnej práce neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého, na ktorej sa matka aj v súčasnosti podieľa. Preto súd nariadené neodkladné opatrenie podľa § 363 CMP pre odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené, zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. e) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.