

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/87/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816202536
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5816202536.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcov: 1/ O.. I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., M. XXX/X, 2/ E.. L. C., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, Q., proti žalovanému: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Nám. A. Bernoláka 381, 029 01 Námestovo, v konaní o uloženie povinnosti zaplatiť žalobcom nemajetkovú ujmu vo výške 300.000Eur a vo zvyšku o neúplnom návrhu, takto

rozhodol:

I/ Súd konanie o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ nemajetkovú ujmu vo výške 300 000 EUR z a s t a v u j e a vo zvyšku podanie žalobcov 1/ a 2/ zo dňa 12. 5. 2016 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 12.05.2016 doručené podanie žalobcov zo dňa 30.01.2016 ktoré podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, preto súd uznesením č.k. 7C/87/2016-6 zo dňa 06.07.2016 vyzval žalobcov, aby svoje podanie opravili a doplnili, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uznesenie č.k. 7C/87/2016-6 zo dňa 06.07.2016 bolo žalobcovi v 1/ rade doručené dňa 19.07.2016 a žalobcovi v 2/ rade dňa 05.08.2016. Dňa 04.08.2016 žalobcovia doplnili svoje podanie zo dňa 30.01.2016 tak, že žiadali, aby súd zaviazal žalovaného nahradiť žalobcom nemajetkovú ujmu vo výške 300.000EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku a nariadiť žalovanému ústavnú liečbu.

2. Výzvou č.k. 7C/87/2016-80 zo dňa 07.09.2016 boli žalobcovia spoločne a nerozdielne vyzvaní na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 9.066EUR (§2 ods. 1 písm. a), §5 ods.1 písm. a), §6 ods. 1, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pol. 7b písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu citovaného zákona. Výzva bola žalobcovi v 1/ rade doručená dňa 06.12.2016 a žalobcovi v 2/ rade dňa 28.09.2016. Uvedený súdny poplatok do dnešného dňa nebol uhradený.

3. Podľa § 10 ods. 1 Zákona NR SR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za register trestov v znení neskorších zmien a doplnkov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

4. Žalobcovia boli vo výzve náležite poučení o následkoch nezaplatenia poplatku, preto súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

5. Žalobcovia súdu dňa 04.08.2016 doručili doplnenie podania zo dňa 30.01.2016, avšak ani tak vady podania zo dňa 30.01.2016 riadne neopravili, resp. nedoplnili. V doplnení podania doručenom súdu dňa 04.08.2016 konkrétne uviedli, len výšku nemajetkovej ujmy ktorú žiadajú priznať, ale zároveň uviedli, že žiadajú uložiť žalovaným ústavnú psychiatrickú liečbu, pričom nie je uvedené, o akú psychiatrickú liečbu by sa malo jednáť (protialkoholickú alebo nejakú inú), pričom pre uvedené nedostatky nemožno v onaní ďalej pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Žalobcovia na základe uznesenia súdu neodstránili vady podania zo dňa 30.01.2016, v časti týkajúcej sa nariadenia ústavnej psychiatrickej liečby neuviedli jasný, zrozumiteľný a vykonateľný petit žaloby, a ani z doplnenia podania doručeného súdu dňa 04.08.2016 nie je zrejmé, čoho sa domáhajú, teda ako chcú, aby súd v tejto časti žaloby rozhodol. V doplnení podania doručenom súdu dňa 04.08.2016 sa domáhajú aj uloženia povinnosti nastúpiť ústavnú psychiatrickú liečbu žalovaných pre nebezpečnosť žalovaných na slobode, pričom nie je uvedené, o akú psychiatrickú liečbu by sa malo jednať (protialkoholickú alebo nejakú inú), nepodložili svoje podanie žiadnymi listinnými dôkazmi. Pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, nakoľko nie je zrejmé, ako má súd rozhodnúť vo veci samej. Vzhľadom na uvedené súd podanie žalobcov odmietol.

8. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 256ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany, ktorá nedoplnila podanie riadne. Táto strana, v tomto prípade žalobca by bol teda povinný uhradiť protistrane trovy konania, pričom však súd uvádza, že žalovaným dosiaľ ani žiadne trovy konania nemohli vzniknúť. Súd na základe toho rozhodol, že žalovaným náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1, 2, zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP)) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.