

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116224818
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4116224818.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobcu: Ing. Juraj Vodný, s miestom podnikania Tesárske Mlyňany, Štefana Moyzesa 274/16, IČO: 31 838 138, proti žalovanému: TerraInvestment, s. r. o., so sídlom Tesárske Mlyňany, Hlavná 124, IČO: 47 157 658, zast. JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Nitra, Štúrova 13, IČO: 47 249 650, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 14. októbra 2016 č. k. 10C/387/2016-88 v zamietajúcej časti takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v jeho zamietajúcej časti a v časti výroku o trovách konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Druhým výrokom súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť Slovenskej republike cestou Okresného súdu Nitra súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia 33 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Posledným výrokom žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Svoje rozhodnutie po právnej stránke súd prvej inštancie odôvodnil ust. § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), § 325 ods. 1, 2 písm. c/ CSP, § 326 ods. 2 CSP a § 330 ods. 1 CSP, ako aj zistením, že neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca v konaní začatom 16. 09. 2016 návrhom a jeho doplnením požadoval, aby súd nariadil žalovanému zákaz vstupu, užívania, požívania a disponovania s poľnohospodárskymi pozemkami parcelami registra "E", ktoré sú v jeho výlučnom vlastníctve nachádzajúcimi sa v okrese J. M., vedenými Okresným úradom Zlaté Moravce katastrálny odbor v katastrálnom území M. na LV č. XXXX parc. č. 337 - orná pôda o výmere 9447 m², parc. č. 261 - orná pôda o výmere 26300 m², LV č. XXXX parc. č. 342 - orná pôda o výmere 8174 m², parc. č. 266 - orná pôda o výmere 18800 m², LV č. XXXX parc. č. 241 - orná pôda o výmere 16724 m², LV č. XXXX parc. č. 236 - orná pôda o výmere 20843 m², LV č. XXXX parc. č. 230 - orná pôda o výmere 2300 m², katastrálnom území E. nad J. LV č. XXXX parc. č. 756 - orná pôda o výmere 6556 m², parc. č. 787/1 - orná pôda o výmere 3557 m², LV č. XXXX parc. č. 335 - orná pôda o výmere 15889 m², parc. č. 350/1 - orná pôda o výmere 12258 m², parc. č. 489/1 - orná pôda o výmere 14654 m², parc. č. 503 - orná pôda o výmere 10626 m², parc. č. 753/1 - orná pôda o výmere 12940 m², parc. č. 771 - orná pôda o výmere 3129 m², parc. č. 788 - orná pôda o výmere 13752 m². Žalobca návrh odôvodnil tým, že predmetné pozemky nadobudol kúpou a darovacou zmluvou, a hoci na ich užívanie neuzavrel žiadnu nájomnú zmluvu, uplatňuje si užívacie právo k predmetným pozemkom spoločnosť Agrosopol 5.TM, s. r. o., ktorej bolo predbežným opatrením Okresného súdu Nitra v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre v konaní sp. zn. 7Co/523/2014-84 uložený zákaz vstupovať, užívať a požívať predmetné pozemky. Napriek tomu uvedená spoločnosť uzavrela so žalovaným dohodu o prenechaní užívania predmetných pozemkov od 01. 03. 2014 do 31. 12. 2014 a od 01. 03. 2015 do 31. 12. 2015 žalovanému, čím obišla predmetné rozhodnutie, a preto bolo rozhodnutím Krajského súdu v Nitre v konaní sp. zn. 9Co/955/2015 uvedenej spoločnosti zakázané aj

zmluvne prenechávať právo užívať a požívať plody tretím osobám a právne disponovať s predmetnými pozemkami. Konateľ uvedenej spoločnosti v spore, ktorý je vedený na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/92/2014 pred súdom dňa 09. 04. 2016 prehlásil, že rovnakú dohodu na rok 2016 neuzavrel, pričom v neoprávnených zásahoch do jeho vlastníckeho práva pokračuje. Dňa 08. 09. 2016 mu však bolo doručené z Poľnohospodárskej platobnej agentúry oznámenie o nezrovnalostiach vo výmerách č. 500/2060/557/2016 z 05. 09. 2016, v ktorom Poľnohospodárskej platobnej agentúre oznámila, že na predmetné pozemky si uplatňuje priame platby aj žalovaný. Žalobca k návrhu pripojil listy vlastníctva, ktorými preukázal svoje vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie zamietol z dôvodu, že žalobca nepredložil svoju žiadosť adresovanú Poľnohospodárskej platobnej agentúre a ani iným spôsobom nepreukázal v celom rozsahu, z akých parciel sa skladajú jednotlivé sporné pôdne diely (z ortofotomapy nie je zrejmé, do ktorých pôdnych dielov patria parcely nachádzajúce sa v kat. úz. M. č. 241, 236 a 230), ale najmä to, že žalovaný k sporným parcelám nemá žiadny právny vzťah, na základe ktorého by sa mohol oprávnenne domáhať priamych platieb, čím by žalobcovi zasahoval neoprávnenne uvedeným spôsobom do jeho vlastníckych práv. Pretože žalobca neosvedčil základné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, súd jeho návrh na uloženie zákazu vstupu, užívania, požívania a disponovania s označenými poľnohospodárskymi pozemkami žalovanému do právoplatného skončenia tohto sporu zamietol. Pretože žalobca nezaplatil súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, súd mu túto povinnosť uložil vo výške 33 eur podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a položky č. 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov Slovenskej republiky cestou Okresného súdu Nitra do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Pretože žalovaný bol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešný, ale žiadne trovy mu nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca, ktorý sa domáhal zmeny uznesenia súdu prvej inštancie a nariadenia neodkladného opatrenia formou zákazu vstupu, užívania, požívania a disponovania s poľnohospodárskymi pozemkami v okrese Zlaté Moravce, vedenej Okresným úradom Zlaté Moravce, katastrálny odbor, nasledovne: Katastrálne územie M., LV č. XXXX, parc. č. 337, výmera 9447 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 0603/1; Katastrálne územie M., LV č. XXXX, parc. č. 261, výmera 26300 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 0701/1; Katastrálne územie M., LV č. XXXX, parc. č. 342, výmera 8174 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 0603/1; Katastrálne územie M., LV č. XXXX, parc. č. 266, výmera 18800 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 0701/1; Katastrálne územie M., LV č. XXXX, parc. č. 241, výmera 16724 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/2, druh pozemku: orná pôda, DPB 0701/1; Katastrálne územie M., LV č. XXXX, parc. č. 236, výmera 20843 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/2, druh pozemku: orná pôda, DPB 0701/1; Katastrálne územie M. LV č. XXXX, parc. č. 230, výmera 2300 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 0701/1; Katastrálne územie E. nad J., LV č. XXXX, parc. č. 756, výmera 6556 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 9601/1; Katastrálne územie E. nad J., LV č. XXXX, parc. č. 787/1, výmera 3557 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 9601/1; Katastrálne územie E. nad J., LV č. XXXX, parc. č. 335, výmera 15889 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 0601/1; Katastrálne územie E. nad J., LV č. XXXX, parc. č. 350/1, výmera 12258 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 0601/1; Katastrálne územie E. nad J., LV č. XXXX, parc. č. 489/1, výmera 14654 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 0601/1; Katastrálne územie E. nad J., LV č. XXXX, parc. č. 503, výmera 10626 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 0601/1; Katastrálne územie E. nad J., LV č. XXXX, parc. č. 753/1, výmera 12940 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 9601/1; Katastrálne územie E. nad J., LV č. XXXX, parc. č. 771, výmera 3129 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 9601/1; Katastrálne územie E. nad J., LV č. XXXX, parc. č. 788, výmera 13752 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 9601/1 a náhrady trov konania od žalovaného. Namietal, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a tiež skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poznamenal, že tak ako uviedol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, žalovaný si v rokoch 2014 a 2015 uplatňoval na Poľnohospodárskej platobnej agentúre priame platby, pričom do svojej žiadosti zakreslil pozemky, ktoré sa nachádzajú v jeho vlastníckom práve. Žalovaný si pritom svoje domnelé právo odvodzoval z dohody o prenechaní užívania poľnohospodárskych pozemkov, a to na dobu určitú od 01. 03. 2014 do 31. 12. 2014 a od 01. 03. 2015 do 31. 12. 2015 s domnelým prenajímateľom - spoločnosťou Agropol 5.TM,

s. r. o., pričom predmetom dohôd medzi žalovaným a spoločnosťou Agrosopol 5.TM, s. r. o. bol záväzok spoločnosti Agrosopol 5.TM, s. r. o. prenechať užívanie pozemkov žalovanému a záväzok žalovaného zaplatiť za užívanie odplatu. Predmetom dohodnutého záväzku boli výlučne poľnohospodárske pozemky v žalobcovom vlastníckom alebo užívacom práve (uvedené konanie žalobca napadol na Okresnom, ako aj Krajskom súde v Nitre, ako to uviedol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Zdôraznil, že Poľnohospodárska platobná agentúra bez akéhokoľvek preukázateľného právneho titulu žalovanému priame platby na pozemky v jeho vlastníckom práve prideliť, pričom v jeho rozhodnutí sa Poľnohospodárska platobná agentúra vyjadrila o spornosti v užívaní a odporučila ho na riešenie pred občianskoprávnym súdom. Krajský súd v Nitre rozhodnutia Poľnohospodárskej platobnej agentúry zrušil z dôvodu nezákonnosti s odôvodnením, že Poľnohospodárska platobná agentúra nepostupovala v zmysle európskej a slovenskej legislatívy. V roku 2016 bolo žalobcovi od Poľnohospodárskej platobnej agentúry doručené Oznámenie o nezrovnalostiach vo výmerách č. 500/2060/557/2016 zo dňa 05. 09. 2016, v ktorom mu Poľnohospodárska platobná agentúra oznámila, že on, ako aj žalovaný si žiada pridelenie priamych platieb na tie isté poľnohospodárske pozemky. Nakoľko si žalobca v roku 2016 deklaroval a zakreslil v žiadosti o pridelenie priamych platieb na Poľnohospodárskej platobnej agentúre tie isté pozemky v dieloch pôdných blokoch ako v roku 2014 a 2015, žalovaný musel aj v roku 2016 žiadať v dieloch pôdných blokov priame platby na pozemky v jeho vlastníckom práve. Ako sa už žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril, žiadne iné pozemky, ako tie, ktoré si deklaroval žalovaný si v dieloch pôdných blokov nedeclaroval a nezakreslil. Okresnému súdu Nitra žalobca ako dôkazy predložil listy vlastníctva, ktoré preukazujú jeho vlastnícke právo s predmetným pozemkom, ako aj ich reálne umiestnenie na dieloch pôdných blokov. Z Oznámenia o nezrovnalostiach vo výmerách č. 500/2060/557/2016 zo dňa 05. 09. 2016 vyplýva, ktoré pozemky sú pre Poľnohospodársku platobnú agentúru sporné, t. j. ktoré si deklaruje on, aj žalovaný. Z týchto dôkazov je možné dedukovať, že sa opätovne jedná o tie isté pozemky. Okresnému súdu Nitra však nepredložil prekryv katastrálnej mapy a pôdných máp LPIS všetkých parciel v sporných dieloch pôdných blokov, pričom takáto požiadavka nebola vznesená Okresným súdom Nitra ani v doplnení dôkazov. Táto požiadavka sa však v kontexte návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zdá byť nadbytočná, pretože diely pôdných blokov predstavujú územie vo veľkosti desiatok hektárov a stoviek parciel, a preto aj stoviek/tisícok vlastníkov, pričom ich prekryv by trval na VÚPOP niekoľko týždňov a výsledkom boli mapy odzrkadľujúce vlastnícku štruktúru vlastníkov/nezistených vlastníkov bez identifikácie užívacích vzťahov, a preto by pre súd nemohla byť podkladom pre rozhodnutie. V rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca žiadal len ochranu vlastných poľnohospodárskych pozemkov, nakoľko mal za to, že zo strany žalovaného je oprávnená hrozba, že tak ako v roku 2014 a 2015, aj v roku 2016 požiadala Poľnohospodárska platobná agentúra o pridelenie priamych platieb na pozemky v jeho vlastníctve. Jeho obava sa stupňuje najmä preto, že ak si žalovaný deklaroval jeho pozemky, tieto začne neoprávnené užívať - vstupovať na ne, obhospodarovať, prípadne požadovať úrodu z týchto pozemkov. Nesúhlasil so zamietnutím jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, nakoľko ten vo svojom rozhodnutí len vymenúva absentujúce dôkazy, avšak nijakým spôsobom ich význam neodôvodňuje. Mal za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je zmätočné a bez odôvodnenia vytvára neistotu jeho právneho postavenia ako vlastníka pozemkov.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že keďže mu neboli doručené prílohy návrhu žalobcu, je možné sa vyjadriť len k skutočnostiam, ktoré žalobca uvádzal vo svojich podaniach. Namietal, že ak žalobca nie je výlučným vlastníkom všetkých dotknutých nehnuteľností, nemôže za ostatných spoluvlastníkov vystupovať pred súdom, a to tým skôr, ak sám uvádza, že v merite veci bude žalovať žalovaného žalobou na neoprávnený zásah do vlastníckeho práva. Na podanie takejto žaloby nemá v tomto smere pre všetky pozemky, ktorých sa návrh žalobcu týka, žalobca aktívnu vecnú legitímáciu. Rovnako nemôže mať ani naliehavý právny záujem na nariadenie neodkladného opatrenia. V súvislosti s tvrdeniami žalobcu predložil žalovaný odvolaciemu súdu Oznámenie Správy katastra Zlaté Moravce o pôvodných vlastníkoch a právnych tituloch nadobudnutia nehnuteľnosti žalobcom, zapísaných pre jednotlivé katastrálne územia na LV č. 1264, 1557, 1648, 1883 a 1281, tzn. okrem iných aj na dotknutých listoch vlastníctva. Podľa tohto oznámenia žalobca nadobudol dotknuté pozemky, ohľadom ktorých sa domáha predbežnej ochrany práv pre jednotlivé listy vlastníctva od: pre LV č. XXXX, k. ú. E. nad J., zámennou zmluvou (V 665/2011) od P. C., ktorý podiely odkúpil od M. K.; pre LV č. XXXX, k. ú. M., kúpnu zmluvou (V 336/2011) od E. A. a rodiny W. (P., K., B.); pre LV č. XXXX, k. ú. E. nad J., kúpnu zmluvou (V 336/2011) od E. A. a rodiny W., resp. ďalšou kúpnu zmluvou (V 1976/2010) od rodiny A.. Týmto pôvodným vlastníkom, od ktorých žalobca odkúpil ich spoluvlastnícke podiely na predmetných parcelách, bola rozhodnutiami, resp. nariadeniami Pozemkového úradu v Nitre

vydaná za tieto ich pozemky iná pôda vyčlenená do náhradného užívania, čím je vylúčené užívanie ich pôvodných pozemkov, pričom takéto vyčlenenie platí na čas do schválenia projektu pozemkových úprav. Predmetné rozdeľovacie plány žiadal žalovaný pripojiť zo súdneho spisu vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/92/2014. V spojení s tým uviedol, že na všetky pozemky, za ktoré boli oprávneným osobám vyššie uvedenými rozhodnutiami, vydané pozemky do náhradného užívania, má spoločnosť Agrospol 5.TM, s. r. o. dňom 02. 01. 1996 uzavretú nájomnú zmluvu s pôvodným poľnohospodárskym podnikom, a to PD v Tesárskych Mlyňanoch, podľa ktorej nájom aj naďalej trvá. Poznámene, že v dotknutých katastrálnych územiach však do dnešného dňa k vykonaniu pozemkových úprav nedošlo, a tak sú dočasne (zjednodušeným a zrýchleným postupom) usporiadané vlastnícke práva podľa pôvodných rozhodnutí správneho orgánu platné aj v súčasnosti. Rozporoval, že by mala pre žalovaného užívanie vykonávať spoločnosť Agrospol 5.TM, s. r. o., keďže táto, ako napokon sám žalobca uviedol, mala rozhodnutím Krajského súdu v Nitre zo dňa 29. 09. 2014 sp. zn. 7Co/526/2014 zakázané užívať a vstupovať v rozhodnutí uvedené pozemky. Konštatoval, že tvrdenia žalobcu sú v rozpore so skutočnosťou, nakoľko podľa Nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z. jednotná platba na plochu je poskytovaná žiadateľovi, ktorý má predmetnú pôdu k dispozícii ku dňu 31. 05. príslušného roka. Z uvedeného teda vyplýva, ak mal jednotnú platbu v rokoch 2014-2015 prijímať žalovaný, nemohla predmetnú pôdu užívať spoločnosť Agrospol 5.TM, s. r. o. Mal za to, že žalobca ani v návrhu a ani v odvolaní nepreukázal, že by boli dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Rozporoval aj ďalšie tvrdenie žalobcu, že predmetné poľnohospodárske pozemky nie sú predmetom subjektívneho práva tretej osoby, keďže žalobca svoje podanie zakladá výlučne na listoch vlastníctva bez toho, aby zohľadnil skutočnosť, že jeho vlastníckym právnym predchodcom boli vydané pozemky do bezplatného užívania, ktoré žalobca aj užíva alebo užíval, že doposiaľ neboli v danom území vykonané pozemkové úpravy s tým, že doterajšie zjednodušené úpravy vlastníckych a užívacích pomerov sú doposiaľ platné. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a žalobcu zaviazal k náhrade trov konania.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd v zmysle ust. § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušiť a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Návrhom, osobne podaným na súd prvej inštancie dňa 16. 09. 2016, sa žalobca domáhal vydať neodkladné opatrenie v znení: „Okresný súd Nitra nariaďuje neodkladné opatrenie formou zákazu vstupu, užívania, požívania a disponovania s poľnohospodárskymi pozemkami v okrese Zlaté Moravce, vedenej Okresným úradom Zlaté Moravce, katastrálny odbor, nasledovne: Katastrálne územie M., LV č. XXXX, parc. č. 337, výmera 9447 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 0603/1; Katastrálne územie M., LV č. XXXX, parc. č. 261, výmera 26300 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 0701/1; Katastrálne územie M., LV č. XXXX, parc. č. 342, výmera 8174 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 0603/1; Katastrálne územie M., LV č. XXXX, parc. č. 266, výmera 18800 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 0701/1; Katastrálne územie M., LV č. XXXX, parc. č. 241, výmera 16724 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/2, druh pozemku: orná pôda, DPB 0701/1; Katastrálne územie M., LV č. XXXX, parc. č. 236, výmera 20843 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/2, druh pozemku: orná pôda, DPB 0701/1; Katastrálne územie M., LV č. XXXX, parc. č. 230, výmera 2300 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 0701/1; Katastrálne územie E. nad J., LV č. XXXX, parc. č. 756, výmera 6556 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 9601/1; Katastrálne územie E. nad J., LV č. XXXX, parc. č. 787/1, výmera 3557 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 9601/1; Katastrálne územie E. nad J., LV č. XXXX, parc. č. 335, výmera 15889 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 0601/1; Katastrálne územie E. nad J., LV č. XXXX, parc. č. 350/1, výmera 12258 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 0601/1; Katastrálne územie E. nad J., LV č. XXXX, parc. č. 489/1, výmera 14654 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 0601/1; Katastrálne územie E. nad J., LV č. XXXX, parc. č. 503, výmera 10626 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 0601/1; Katastrálne územie E. nad J., LV č. XXXX, parc. č. 753/1, výmera 12940 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 9601/1; Katastrálne územie E. nad J., LV č. XXXX, parc. č. 771, výmera 3129 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná pôda, DPB 9601/1; Katastrálne územie E. nad J., LV č. XXXX, parc. č. 788, výmera 13752 m², vlastnícky podiel žalobcu 1/1, druh pozemku: orná

pôda, DPB 9601/1. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania do 3 dní od právoplatnosti predbežného opatrenia.“

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuλοží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

14. Podľa § 337 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

15. Tretia hlava tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení, zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (prípadne v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do samostatného mimosporového kódexu - zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej, resp. cieľom bolo eliminovať ohrozenie budúcej exekúcie. Doterajšia právna úprava obsahovala aj inštitút zabezpečenia dôkazu, ktorý mal takisto dočasný charakter.

16. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Podľa § 336 ods. 1 CSP môže súd pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd túto povinnosť neuloží. Uvedené ustanovenie sa primerane použije aj pri nariadení zabezpečovacieho opatrenia (§ 344 CSP). Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (§ 330 ods. 1 CSP). Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (§ 333 CSP). Nová právna úprava tiež pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (§ 330 ods. 2 CSP), na rozdiel od úpravy podľa Občianskeho súdneho poriadku, pri ktorej dočasnosť predbežných opatrení vylučovala možnosť takého výroku, ktorý by bol obsahovo totožný s výrokom vo veci samej. Výnimky z predchádzajúcej právnej úpravy však už pripustila aj doterajšia judikatúra.

17. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

18. Podľa § 389 odsek 1 písmeno b/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

19. Právo na spravodlivý proces je naplnené tým, že všeobecné súdy zistia skutkový stav a po výklade a použití relevantných právnych noriem rozhodnú tak, že ich skutkové a právne závery nie sú svojvoľné, neudržateľné a nie sú prijaté v zrejmom omyle vo veci konajúcich súdov, ktoré by popreli zmysel, podstatu práva na spravodlivý proces. Jedným zo základných princípov súčasti práva na spravodlivý proces (čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, čl. 6 ods. 1 Dohovoru) je povinnosť súdu presvedčivo a správne vyhodnotiť dôkazy a svoje rozhodnutie náležite odôvodniť, pričom starostlivosti prihliadať na všetko, čo prišlo počas konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci. Z odôvodnenia súdneho rozhodnutia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Z práva na spravodlivé súdne konanie v tejto súvislosti vyplýva aj povinnosť všeobecného súdu zaoberať sa účinne námietkami a argumentmi a dôkaznými návrhmi strán s výhradou, že majú význam pre rozhodnutie (I.ÚS 46/05, II.ÚS 76/08).

20. V preskúmvanej veci sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého by sa žalovanému zakázalo vstupovať, užívať, požívať a disponovať poľnohospodárskymi pozemkami v okrese Zlaté Moravce, vedených Okresným úradom Zlaté Moravce, katastrálny odbor v kat. úz. M. a E. nad J., bližšie špecifikované v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca tvrdil a z doposiaľ predložených listinných dôkazov vyplýva, že tieto pozemky má evidované na jednotlivých listoch vlastníctva, resp. pri nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX a XXXX kat. úz. M. je spoluvlastníkom týchto nehnuteľností s M. S.. K uvedeným pozemkom si uplatňuje užívacie právo spoločnosť Agrosopol 5.TM, s. r. o., ktorej však bol predbežným opatrením Okresného súdu Nitra v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 7Co/523/2014-84 uložený zákaz vstupovať, užívať a požívať predmetné pozemky. Napriek tomu uvedená spoločnosť uzavrela so žalovaným dohodu o prenechaní užívania predmetných pozemkov žalovanému, čím obišla predmetné rozhodnutie Krajského súdu v Nitre. Žalobca ďalej v návrhu na neodkladné opatrenie tvrdil, že žalovaný na predmetných pozemkoch realizuje všetky jeho vlastnícke oprávnenia. Paralelne spolu s ním si uplatňuje i priame platby na predmetné pozemky v jeho vlastníctve v roku 2014 v Poľnohospodárskej platobnej agentúre, pričom svojím konaním mu zvyšuje majetkovú škodu, ako aj nemajetkovú ujmu, poškodzuje ho dobré meno ako fyzickej osoby, aj ako podnikateľa.

21. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení konštatoval, že žalobca neosvedčil základné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, keď žalobca nepredložil žiadosť adresovanú PPA a ani iným spôsobom nepreukázal v celom rozsahu, z akých parciel sa skladajú jednotlivé sporné pôvodné diely (z ortofotomapy nie je zrejmé, do ktorých pôvodných dielov patria parcely nachádzajúce sa v kat. úz. M. č. 241, 236 a 230) a najmä to, že žalovaný k sporným parcelám nemá žiaden právny vzťah,

na základe ktorého by sa mohol oprávnenne domáhať priamych platieb, čím by žalobcovi zasahoval neoprávnenne uvedeným spôsobom do jeho vlastníckych práv.

22. Odôvodnenie napadnutého uznesenia súdom prvej inštancie je absolútne nedostatočné, nepresvedčivé, nepreskúmateľné, čo bolo dôvodom postupu odvolacieho súdu v zmysle § 389 ods. 1 písm. b/ CSP. Súd prvej inštancie vôbec nezohľadnil podstatné náležitosti pre rozhodnutie o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia, ktorého záujmom je dosiahnutie ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Žalobca v súlade s ust. § 326 ods. 2 CSP k svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil i ďalšie listiny, a to výpisy z listu vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú na č. l. 12 až 25. Aj keď predložené listy vlastníctva nemajú charakter hodnovernosti, vzhľadom na ich informatívny charakter a preukazovania vlastníctva žalobcom, sú postačujúce v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom je potreba rozhodnúť o návrhu bezodkladne. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že úprava postupu pri vydávaní neodkladného opatrenia vyžaduje, aby žalobca súdu osvedčil základné skutočnosti, teda nárok sám a aby osvedčil pravdepodobnosť možného ohrozenia výkonu rozhodnutia. Nárok teda sám nemusí byť preukázaný bezpochybné. Tieto okolnosti však súd vždy v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia musí zvážiť (ÚS ČR IV.ÚS 189/2001).

23. Nariadením neodkladného opatrenia obmedzujúceho dispozičné oprávnenie dochádza nevyhnutne k zásahu do základných práv povinnej osoby a to najmä do základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR, základného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť v zmysle čl. 35 ods. 1 Ústavy. Z daného hľadiska musí byť zásah do právnej sféry povinnej osoby legitímny a v súlade s princípom proporcionality. Neodkladné opatrenie nesmie nikoho obmedzovať nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu. Súd pri obmedzovaní dispozičného oprávnenia je povinný dbať aj na to, aby ujma osoby, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje, nebola zjavne neprimeraná k výhode, ktorú žalobca získava.

24. Z doposiaľ predložených listinných dôkazov, keď súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie (ako vo veci samej), žalobca preukázal svoje vlastnícke, resp. spoluvlastnícke právo, zatiaľ čo žalovaný spochybňuje nadobudnutie vlastníckeho práva žalobcu a poukazuje na to, že do dnešného dňa nedošlo na sporných pozemkoch k vykonaniu pozemkových úprav. Žalovaný pripojil k svojmu odvolaniu Nájomnú zmluvu z 02. 01. 1996, uzatvorenú medzi pôvodným prenajímateľom Poľnohospodárskym družstvom Tesárske Mlyňany a spoločnosťou Agrospol 5.TM, s. r. o. ako nájomcom na nehnuteľnosti, pričom z pripojeného súpisu parciel nie je zrejmé, či ide aj o nehnuteľnosti, ku ktorým preukazuje žalobca svoje vlastnícke právo a rovnako z predloženej nájomnej zmluvy nie je zrejmé, či táto nájomná zmluva je v súčasnej dobe platná.

25. Keďže súd prvej inštancie porušil právo žalobcu na spravodlivý proces, odvolací súd jeho uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude opätovne sa zaoberať sa návrhom žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom dôvodnosť takéhoto návrhu posúdi v zmysle ust. § 325 a nasl. CSP a vyhodnotí si, či žalobca osvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v záujme dosiahnutia ochranného účelu jeho vlastníctva k sporným pozemkom, keď uvedené stručné a nedostatočné dôvody v napadnutom uznesení súdu prvej inštancie boli bez právnej relevancie, k samotnému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Keďže odvolaciemu súdu je známa z jeho rozhodovacej činnosti, skutočnosť, že medzi účastníkmi konania, ako aj medzi žalobcom a spoločnosťou Agrospol 5.TM, s. r. o. (ktorej činnosť súvisí so žalovaným), prebieha viacero súdnych sporov, v rámci ktorých bolo rozhodované i o neodkladných opatreniach, bude povinnosťou súdu prvej inštancie sa oboznámiť i s doposiaľ nariadenými neodkladnými opatreniami a prihliadnúť i v tomto smere na skutkový a právny stav, ktorý súvisí i s daným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude opätovne a bezodkladne rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom jeho povinnosťou bude si svoje rozhodnutie i náležite odôvodniť, pričom názorom odvolacieho súdu je súd prvej inštancie v ďalšom konaní viazaný (§ 391 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).