

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/310/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313202800
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2313202800.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Prievozská 6/ A, Bratislava, proti žalovanej: X., zastúpená: JUDr. Anna Ščepková, advokátka, Saratovská 2/A, Bratislava, IČO: 42 180 384, o zaplatenie 969,70 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 406,26 Eur zastavuje.

II. V ostatnej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalovanej sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

IV. Žalobcovi Orange Slovensko a. s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO : 35 697 270 súd vracia časť súdneho poplatku vo výške 17,66 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, Košice.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd 5. februára 2013 žiadal zaviazať žalovanú na sumu 969,70,-Eur s 0,05 % denným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 22. apríla 2011 do zaplatenia a uplatnil si náhradu trov konania. Žalobu podal na tom skutkovom základe, že so žalobkyňou uzavrel Zmluvu č. B. / prvú zmluvu / a Zmluvu č. B. /. druhú zmluvu /, ktorej súčasťami sú Všeobecné podmienky. Na základe uzavretých zmlúv žalobca žalovanej požičal dva kusy SIM kariet, ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. B. žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón za kúpnu cenu 1,00,-Eur a po uzavretí Dodatku k Zmluve č. B. odpredal ďalší mobilný telefón za 16,90,-Eur. Žalovaná si nespĺnila riadne a včas povinnosti vyplývajúce zo zmlúv za obdobie od mesiaca september 2010 do mesiaca november 2011, z ktorého dôvodu si žalobca uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88,-Eur. Žalobca zaslal žalovanej Pokus o pokonávku 7. apríla 2011 s tým, aby zaplatila žalobcovi sumu neuhradených faktúr a zmluvnú pokutu. Žalovaná na základe pokusu o pokonávku žalobcovi zaplatila 147,-Eur a žalobca odpísal časť pohľadávky vo výške 104,-Eur, ktorú sumu si v konaní neuplatnil. Žalovaná suma pozostáva zo sumy 305,82,-Eur z titulu neuhradených faktúr a zmluvnej pokuty vo výške 663,88,-Eur.

2. Právne žalobca žalobu žiadnym spôsobom neodôvodnil.

3. Žalobca spolu so žalobou súdu zaslal Výpis zo živnostenského registra žalovanej, Zmluvu o pripojení č. B., Dodatok k zmluve o pripojení, Zmluvu o pripojení č. B., Dodatok k tejto zmluve, Dohodu o podmienkach poskytovania služby, Pokus o pokonávku s doručenkou, faktúry č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

4. Tunajší súd vydal 18. apríla 2013 platobný rozkaz č. k. 21Ro/185/2013-48, ktorým zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť 969,70,-Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne od 22. apríla 2011 do

zaplatenia a z titulu trov konania 58,00,-Eur do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. Súd uznesením z 23. septembra 2013 č. k. 10C/310/2013-57 zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu z dôvodu nemožnosti doručiť platobný rozkaz žalovanej.

5. Právna zástupkyňa žalovanej žiadala žalobu zamietnuť z dôvodu neurčitosti žaloby, lebo zo žaloby a ani z príloh nie je jasné, z čoho žalovaná suma vo výške 305,82,-Eur pozostáva a okrem toho predložené faktúry, ktoré sú prepisované ručne pôsobia nedôveryhodne. Uzavreté zmluvy podľa jej názoru mali charakter spotrebiteľskej zmluvy, aj keď žalovaná bola označená v 1. Zmluve ako fyzická osoba - nepodnikateľ a v 2. Zmluve ako fyzická osoba - podnikateľ. Žalobkyňa nepreukázala, že žalovaná pri uzavretí zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom predmet ani jednej zmluvy nesúvisel s predmetom živnostenského podnikania. Poukázala na rozhodnutia súdov Slovenskej republiky, ktoré vo svojich rozhodnutiach vyslovili neprijateľnú podmienku ohľadne uplatnených zmluvných pokút.

6. Žalovaná do spisu založila rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, 2Co/137/2010, 18Co/136/2010, Nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 3512/2011.

7. Žalobca podaním z 22. decembra 2015 čiastočne žalobu zobral späť v časti 406,44,-Eur / 73,50 + 1 + 331,94 / spolu s príslušenstvom s tým, že suma 73,50,-Eur predstavuje nároky z faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, suma 1,-Eur predstavuje pohľadávky za služby poistenia faktúr a suma 331,94,-Eur predstavuje nárok na zmluvnú pokutu zo zmluvy uzavretej 17. júna 2009. Žalobca si celkovo uplatnil z titulu neuhradených faktúr sumu 231,32,-Eur.

8. Podaním z 1. júna 2016 žalobca si uplatnil sumu 563,26,-Eur, ktorá suma pozostáva zo sumy 331,94,-Eur z titulu zmluvnej pokuty v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení č. B. z 3. júla 2009 a zo sumy 231,32,-Eur z titulu nezaplatených faktúr presne rozpísaných v predmetnom podaní.

9. Na základe hore uvedených podaní žalovaná prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na margo prvého podania žalobcu poukázala na zmätočnosť a nezrozumiteľnosť podania žalobcu. Poukázala na to, že žalovaná istina bola v sume 969,70,-Eur, takže po čiastočnom späťvzati vo výške 406,44,-Eur s príslušenstvom zostávajúca suma istiny by mala predstavovať sumu 563,26,-Eur a nie 231,32,-Eur. Žalovaná s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasila. Zároveň poukázala na skutkovú špecifikáciu zo strany žalobcu, teda z čoho pozostáva istina, na základe ktorej zmluvy boli vystavené jednotlivé faktúry a zaplatenie akých súm sa domáha z jednotlivých faktúr, teda podľa jej názoru sa jedná o podstatné doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe, čo je nevyhnutné obsahovo vyhodnotiť ako zmenu žaloby podľa § 95 Občianskeho súdneho poriadku / ďalej len O.s.p. /. Zmena žaloby prináša so sebou procesné a hmotnoprávne účinky, a teda žalobkyňa podala námietku premlčania na zaplatenie sumy 231,32,-Eur, pretože skutkovo bola vymedzená prvýkrát až v písomnom podaní z 22. decembra 2015. Pokiaľ žalobkyňa sa domáhala zaplatenia sumy 1,33,-Eur v zmysle faktúry č. 1008107863 splatnej 22. októbra 2010 žalobkyňa nepreukázala na základe čoho jej vzniklo právo, pretože nestačí poukázať len na platný cenník.

10. Podaním z 1. júna 2016 žalobca sa domáhal zaplatenia po čiastočnom späťvzati žaloby sumy 563,26,-Eur, ktorá suma pozostáva z nároku na zaplatenie sumy 331,94,-Eur titulom zmluvnej pokuty podľa článku 2 bod 2.5 Dodatku o pripojení č. A4408408 z 3. júla 2009 a zo sumy 231,32,-Eur z titulu neuhradených telekomunikačných služieb v zmysle vystavených faktúr číslo: XXXXXXXXXXXX - 99,91,-Eur, XXXXXXXXXXXX - 27,11,-Eur na základe zmluvy o pripojení zo 7. februára 2005 a zo zmluvy o pripojení z 3. júla 2009, faktúra číslo: XXXXXXXXXXXX - 99,02,-Eur, XXXXXXXXXXXX - 3,95,-Eur, XXXXXXXXXXXX - 1,33,-Eur. Podľa názoru žalobcu podanie z 22. decembra 2016 nepredstavuje zmenu žalobného petitu, iba špecifikáciu nároku v zmysle uznesenia súdu z 28. septembra 2015.

11. Žalovaná vzhľadom na predchádzajúce podania zo strany žalobcu mala za to, že sa jedná o zmenu žalobného petitu, pretože podaním z 1. júna 2016 žalobca zmenil žalobu, ktorú už zmenil podaním z 22. decembra 2015. Z tohto dôvodu žalovaná opätovne vzniesla námietku premlčania. Okrem toho poukázala na to, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor s dôrazom na charakter zmluvy o pripojení č. B. z 3. júla 2009, keď žalovaná v konaní preukázala, že ako fyzická osoba v roku 2009 nevykonávala žiadnu podnikateľskú činnosť a v daňovom priznaní za rok 2009 deklarovala nulové príjmy a výdavky z podnikania. Poukázala na ustanovenie § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka / ďalej len Obch. zákonník / a rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 32Cdo 1809/2010 z 25. apríla 2012, v zmysle ktorého pri použití citovaného ustanovenia sa vyžaduje, aby súvislosť záväzkového vzťahu s podnikateľskou činnosťou bola zrejmá už pri vzniku tohto vzťahu. Okrem toho žalovaná poukázala na to, že žalobca sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty z formulárového ustanovenia zmluvy, ktoré bolo súdmi viackrát právoplatne vyhlásené za neprijateľnú podmienku.

12. Súd na pojednávaní konanom 16. februára 2017 pripustil za účasti právnych zástupcov strán zmenu žalobného petitu podaniami z 22. decembra 2015 a 1. júna 2016, v ktorom žalobca doplnil nárok, resp.

špecifikáciu o ktorú si žalobca uplatnený nárok opiera a o skutkovú špecifikáciu nároku podaním z 22. decembra 2015 a špecifikáciu zmluvnej pokuty s priradením ku konkrétnej zmluve o pripojení.

13. Súd rozhodol o zmene žalobného petitu podľa § 140 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku / ďalej len CSP /, podľa ktorého ustanovenia zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo. Zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe. Za zmenu žaloby sa nepovažuje len zmena petitu, ale aj akékoľvek zásahy, doplnenie, spresnenie uplatneného nároku alebo skutočností, o ktoré žalobca uplatnený nárok opiera. Je pravdou, že žalobca podaním z 22. decembra 2015 reagoval na výzvu súdu ohľadne špecifikácii faktúr, ale v podaní doplnil, spresňoval uplatnený nárok, pretože bez tejto špecifikácii by musel súd žalobu zamietnuť pre neurčitosť až zmätočnosť podanej žaloby. Súdu nedá, aby neuviedol, že žaloba bola vymedzená tak, že každé ďalšie podanie žalobcu, by musel súd považovať za zmenu žalobného petitu, tak ako to bolo v prípade obidvoch podaní žalobcu. Podľa obsahu podaní súd považoval podľa § 35 ods. 3 OZ podania za návrh na zmenu žalobného petitu.

14. Súd vo veci sa oboznámil s listinnými dôkazmi, vypočul právnych zástupcov obidvoch strán a zistil tento skutkový stav veci.

15. Žalobca so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľkou uzavrel 7. februára 2005 Zmluvu o pripojení č. B. XXXXXXXX-XXXX, ktorej predmetom bolo vypožičania SIM karty a 17. júna 2009 Dodatok k predmetnej zmluve za účelom kúpy mobilu za 1,-Eur. Dodatok k zmluve uzavrela žalovaná ako fyzická osoba - podnikateľka. Žalobca so žalovanou ako fyzickou osobou - podnikateľkou uzavrel 3. júla 2009 Zmluvu o pripojení č. B.-XXXX s vyznačením IČA žalovanej, ktorej predmetom bolo zapožičanie SIM karty. Účastníci tohto zmluvného vzťahu uzavreli 3. júla 2009 Dodatok k zmluve za účelom kúpy mobilu za kúpnu cenu vo výške 15,21,-Eur.

16. Žalovaná podnikala na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom P. G. B., P.: XXXXXXXX K. Z. S. XXXXX O., H. M. XXX/XX od 14. septembra 2000.

17. Žalobca zaslal žalovanej Pokus o pokonávku 7. apríla 2011 s tým, aby zaplatila do 21. apríla 2011 pohľadávku žalobcu vo výške 556,82,-Eur a zmluvné pokuty vo výške 663,88,-Eur, teda spolu 1 220,70,-Eur. Žalobca súdu zaslal doručenkou, z ktorej vyplýva, že žalovaná si doručenie neprevzala a podľa doručovateľa jej pobyt je neznámy.

18. Žalobca v zmysle uzavretých zmlúv vystavil faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou faktúry 22. septembra 2010 na sumu 36,00,-Eur, ktorá suma bola ručne ceruzkou prepísaná na 11,58,-Eur. Medzi názvami položky sa okrem iného uvádza pôžička, faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 22. septembra 2010 na sumu 76,31,-Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 22. októbra 2010 na sumu 2,33,-Eur - suma ceruzkou ručne prepísaná na sumu 1,33,-Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 22. októbra 2010 na sumu 123,52,-Eur - suma ceruzkou ručne prepísaná na sumu 99,02,-Eur s uvedením splátka pôžičky, faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 22. októbra 2010 na sumu 159,02,-Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 22. novembra 2010 na sumu 27,11,-Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 5. novembra 2010 na sumu 28,45,-Eur - suma ceruzkou ručne prepísaná na sumu 3,95,-Eur.

19. Právoplatnými rozhodnutiami Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, 2Co/137/2010, 18Co/136/2010 bolo konštatované, že zmluvná pokuta rovnakého významu bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú pokutu a ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú pokutu, ktorá bola už raz vyhlásená za neprijateľnú.

20. Nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 3512/11 z 11. novembra 2013 poukazuje na to, že dodávateľ je v spotrebiteľskom práve vo výhodnejšom postavení, lebo má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorý poskytuje svoje služby a treba od neho očakávať / prípadne i vyžadovať /, že sa vo vzťahu k spotrebiteľovi bude chovať poctivo.

21. Z daňového priznania žalovanej za rok 2009 vyplýva, že jej príjmy činili 3 400,-Eur a výdavky 1 360,-Eur, základ dane činil 2 040,-Eur a daňová povinnosť žalovanej predstavovala 0,-Eur. Za rok 2010 v daňovom priznaní príjmy činili 6 400,-Eur, výdavky 2 560,-Eur, základ dane 3 840,-Eur.

22. Na základe výzvy súdu žalovaná mala do spisu predložiť účtovníctvo, ktoré predložené nebolo z dôvodu, že žalovaná žiadne výdavky, ani príjmy z podnikania nemala, a teda nemala povinnosť viesť účtovníctvo.

23. Na základe zisteného skutkového stavu vo veci, súd právne vec uzatvára.

24. Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu / § 588 OZ /.

25. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom / § 52 ods. 1 OZ /.

26. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti / § 52 ods. 3, 4 OZ /.

27. Kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje kupujúcemu dodať huteľnú vec / tovar / určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu / § 409 ods. 1 Obch. zákonníka /.

28. Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej / § 101 až 110 /. Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčanie právo veriteľovi priznať / § 100 ods. 1 OZ /.

29. Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz / § 101 OZ /.

30. Žalobca môže vziať žalobu späť / § 144 CSP /.

31. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej / § 145 ods. 2 CSP /.

32. V danom prípade predmetom konania bolo zaplatenie 969,70,-Eur. Na základe čiastočného späťvzatia žaloby podaním z 22. decembra 2015 predmetom konania sa stalo zaplatenie sumy 563,26,-Eur, ktorá suma pozostáva zo sumy 231,32,-Eur, ktorú si žalobca uplatnil titulom neuhradených telekomunikačných služieb a sumy 331,94,-Eur titulom zmluvnej pokuty. Z uplatneného nároku žalobcu, žalobca zobral späť žalobu v časti 406,44,-Eur / 73,50,-Eur + 1,-Eur + 331,94,-Eur /, pričom suma 73,50,-Eur predstavuje nároky z faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, 1,-Eur predstavuje pohľadávku za služby poistenie faktúr a 331,-94,-Eur titulom zmluvnej pokuty Dodatku k zmluve o pripojení č. B. zo 17. júna 2009. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby a vyslovený súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby zo strany žalovanej, súd konanie v tejto časti zastavil.

33. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaná v čase, keď pôsobila ako živnostníčka so žalobcom uzavrela 7. februára 2005 Zmluvu o pripojení ako fyzická osoba - nepodnikateľ č. B.-XXXX. Dodatok k Zmluve o pripojení č. B. XXXXXXXX uzavrela 17. júna 2009 ako fyzická osoba - podnikateľ. Druhú Zmluvu o pripojení uzavrela 3. júla 2009 č. B.-XXXX ako fyzická osoba - podnikateľ. Prvú otázku, ktorú si musel v tejto súvislosti súd vyriešiť, bol charakter vzťahu medzi stranami vzhľadom na uzavreté zmluvy. Je nesporné, že strany prvou zmluvou uzavreli spotrebiteľský vzťah vzhľadom na ustanovenie § 52 ods. 1 OZ, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. V prejednávanej veci dodávateľom je subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je osoba nekonajúca ako podnikateľ. Teda v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu a na veci nič nemení uzavretý Dodatok k tejto zmluve podľa § 261 ods. 1 Obch. zákonníka. Druhú zmluvu žalovaná uzavrela ako fyzická osoba - podnikateľ, pričom Zmluvu spolu aj s Dodatkom k zmluve osobne podpísala s uvedením IČA, IČ DPH/DIČ XXXXXXXXXXXX. Podľa názoru súdu uzavretím zmluvy došlo medzi stranami k obchodnoprávnemu vzťahu a nie k spotrebiteľskému vzťahu, lebo dodávateľom je tá istá osoba ako pri prvej zmluve, avšak spotrebiteľom je podnikateľ. V tomto smere neobstojí tvrdenie žalovanej, že v rozhodnom období nepodnikala, mala nulovú povinnosť. Pri uzavieraní zmlúv žalovaná uviedla, že podniká s uvedením IČA a námietka, že tieto údaje poskytla pri vypĺňaní formulárovej zmluvy na dotaz zo strany pracovníka žalobcu, neobstojí. Žalovaná v čase uzavierania zmlúv bola vo veku 46 rokov. Na základe živnostenského oprávnenia podnikala 10 rokov, a teda je len ťažko uveriť, že by žalobcovi poskytla svoje podnikateľské údaje bez toho, aby mala v úmysle uzatvoriť Zmluvu o pripojení s použitím kúpeného mobilného aparátu na iné využitie ako podnikateľské. Nie je pravdivé jej tvrdenie, že v čase uzavierania zmlúv už nepodnikala a nevyvíjala žiadnu podnikateľskú činnosť. Dôkazom tohto tvrdenia sú daňové priznania, z ktorých vyplýva činnosť z podnikania žalovanej, pretože dosahovala určité zisky. Súd v tomto smere nesúhlasí s tvrdením žalovanej, že je povinnosťou žalobcu preukázať, že žalovaná používala predmet zmluvy o pripojení na podnikateľské účely. Pokiaľ žalobkyňa v konaní použila predmetnú obranu bolo jej povinnosťou uvedené tvrdenie preukázať.

34. Na základe uzavretých zmlúv pri splnení povinnosti zo strany žalobcu, povinnosťou žalovanej bolo zaplatiť sumy vystavené vo faktúrach, ktorú povinnosť si riadne a včas žalovaná nesplnila, z ktorého dôvodu žalobca podal na súd žalobu o plnenie. Žaloba bola podaná za účinnosti O.s.p., v zmysle ktorého povinnosťou žalobcu bolo podľa § 79 ods. 1 nárok v žalobe riadne skutkovo špecifikovať. Skutkové tvrdenia v žalobe musia byť určité a konkrétne. Žaloba v tomto smere, ako už uviedol súd vyššie, nebola koncipovaná. Žalobca, len uviedol z čoho pozostáva žalovaná istina s poukazom na Pokus o pokonávku. V tomto smere súd uvádza, že v Pokuse o pokonávku, ktorá nebola žalovanej doručená, žalobca si uplatnil 1 220,70,-Eur a žaloval sumu 967,70,-Eur po odpočítaní sumy 147,-Eur, ktorú sumu žalovaná

zaplatila a sumy 104,-Eur, ktorú sumu žalobca odpísal, z akého dôvodu súdu nevysvetlil. Po späťvzatí časti žalobného petitu vo výške 406,44,-Eur, žalobca mal žalovať sumu vo výške 561,26,-Eur / 967,70 - 406,44 = 561,26 / + 1,33,-Eur za upomienku v zmysle platného cenníka, ktorú súdu nepreukázal = 562,59,-Eur, avšak žalobca sa domáhal zaplata sumy 563,26,-Eur. Podstatné je doplnenie žalobcu podaním z 22. decembra 2015, ktorým žalobca uskutočnil tak, ako vyššie už súd uviedol skutkovú špecifikáciu nároku, ako aj podaním z 1. júna 2016. Nakoľko v danom prípade došlo k zmene žaloby, ktorú súd pripustil, žalovaná vznesla námietku premlčania, nakoľko zmena žaloby má svoje procesné a hmotnoprávne účinky.

35. Súd v súlade s §§ 100, 101 OZ uvádza, že nárok žalobcu, ktorý bol po prvýkrát skutkovo vymedzený podaním z 22. decembra 2015 je premlčaný, pretože premlčacia doba podľa OZ je trojročná a plynie odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Z faktúr nevyplýva, z ktorej Zmluvy o pripojení má žalovaná plniť, ale súd vychádza zo splatnosti faktúr, po ktorom žalovaná mala splniť si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmlúv. Faktúry boli splatné od 22. septembra 2010 do 5. novembra 2010.

36. Ako uviedol súd vyššie považoval vzťah strán uzavretý na základe prvej zmluvy za občianskoprávny vzťah a druhej zmluvy za obchodnoprávny vzťah. Podľa obch. zákonníka je premlčacia doba podľa § 397 štvorročná. To znamená, že nárok uplatnený v zmysle druhej zmluvy je s poukazom na zmenu žalobného petitu a splatnosť jednotlivých faktúr tiež premlčaný, čo bol dôvod na zamietnutie žaloby.

37. Pretože súd z dôvodu premlčania nároku žalobu zamietol, nepovažuje za dôvodné zaoberať sa ďalšími námietkami žalovanej. Iba na margo veci súd uvádza, že sám žalobca uznal spotrebiteľský vzťah medzi stranami v zmysle uzavretej prvej zmluvy, čoho dôkazom je späťvzatie zmluvnej pokuty pri Zmluve o pripojení zo 7. februára 2005 a Dodatku k zmluve o pripojení zo 17. júna 2009. Ďalej súdu nedá neuviesť, že predložené faktúry, prepisované ručne ceruzkou s uvedením predmetu faktúry - pôžička pôsobia nevieryhodne a súd nadobudol dojem, že žalobca počas celého konania, len prispôboval a menil údaje uvedené vo faktúrach na daný skutkový stav.

38. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Žalobca v časti 406,44,-Eur zobral žalobu späť, z ktorého dôvodu, súd žalobcovi vrátil prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. časť zaplata súdneho poplatku vo výške 17,66,-Eur podľa § 11 ods. 3, 4 zákona o súdnom poplatku a výpisu z registra trestov č. 71/1992 Z. z.

Poučenie:

Podľa § 362 ods. 1 CSP proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajší súd.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1,2,3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.