

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 9T/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416010108
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Stieranka
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5416010108.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Dolný Kubín JUDr. Rastislav Stieranka na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.03.2017 v Dolnom Kubíne takto

rozhodol:

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 06.05.2015 medzi obvineným a prokurátorom v znení vzájomne dohodnutých úprav zo dňa 16.03.2017 takto:

Obvinený

C. A., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., adresa na doručovanie písomností E., D. č. XXXX/XX je vinný, že

v dobe od 14:30 hod. dňa 21.09.2013 do 13:20 hod. dňa 26.09.2013 v Martine, na Ul. J. Kráľa, zo zamknutej garáže č. XXXX odcudzil tam umiestnené osobné motorové vozidlo zn. ŠKODA Superb, ev. č. MT XXX CR, H.:F a to za pomoci pravých kľúčov, ktoré boli odcudzené dňa 14.09.2013 v obci Sučany a toto vozidlo vzápätí schoval v garáži č. XXXX/XXXX na F. ulici v G., čím spôsobil majiteľovi vozidla B. K., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 15.000,- €, teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil väčšiu škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchal

zločin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák., v spojení s § 138 písm. e) Tr. zák.

a za to mu súd ukladá

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov.

Súd podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá obvinenému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Súd podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovuje obvinenému skúšobnú dobu 42 mesiacov.

Súd podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. prikazuje obvinenému v skúšobnej dobe:

- nahradiť poškodenému spôsobenú škodu

- zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Súd podľa § 61 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., súhrnný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere tridsať mesiacov.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obvinenému:

- trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/60/2014 zo dňa 18.06.2014

- trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/83/2014 zo dňa 29.05.2014

- trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/18/2014 zo dňa 19.02.2014,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému B. K., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., Ul. J. L. č. XXX/XX škodu vo výške 300,- €.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal dňa 11.05.2015 na Okresnom súde Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátor uzavrel dňa 06.05.2015 s obvineným ohľadom skutku opísaného vo výroku tohto rozsudku. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 3Nto/5/2016 zo dňa 12.05.2016 rozhodol, že príslušným súdom je Okresný súd Dolný Kubín, ktorému bola následne vec doručená dňa 16.06.2016.

Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého spisu, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a navrhovanú dohodu o vine a treste ani nepovažoval za zrejme neprimeranú.

Do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k všetkým predchádzajúcim trestným veciam vedeným voči obvinenému pred Okresným súdom Martin, ktorý však vo veci sp. zn. 1T/103/2014 vydal dňa 17.07.2015 trestný rozkaz, ktorý bol obvinenému doručený a ten vzápätí podal voči nemu odpor. Vec stále nie je právoplatne skončená.

Takto vydaný trestný rozkaz možno považovať za skoršie odsudzujúce rozhodnutie podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. (rozh. NS ČR č. Rt-13/2002; Soudní rozhledy č. 6/2000). Okresný súd Dolný Kubín preto spočiatku čakal na právoplatné skončenie tejto tzv. zbíhajúcej veci (Rt-22/1971), avšak napokon v záujme hospodárnosti konania rozhodol skôr, nečakajúc na ukončenie veci Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/103/2014 (rozh. NS ČR č. Rt-33/1998).

Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia súd v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil stranám výhrady k predloženému návrhu dohody. Vzápätí sa prokurátor s obvineným dohodli na úprave textu dohody tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Následne súd formou otázok zistil stanovisko obvineného k upravenému textu dohody. Obvinený na každú z otázok, položených zo strany súdu a formulovaných v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., odpovedal jasným vyjadrením „áno“.

Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na osobu obvineného, nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú. Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd v rámci súhrnného trestu zrušil o.i. aj výrok o treste uloženom obvinenému vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/60/2014, keďže toto odsúdenie nie je zahladené. Súd neprihliadal na chybný záver Okresného súdu Martin, ktorý formou tzv. prípisu konštatoval, že toto odsúdenie obvineného bolo zahladené ex offo podľa § 50 ods. 5 Tr. zák. V danom prípade totiž ešte stále plynie zákonom určená dvojročná lehota na rozhodnutie o osvedčení podľa § 50 ods. 6 Tr. zák., keďže voči obvinenému bolo počas skúšobnej doby vedené trestné stíhanie.

Okresný súd Dolný Kubín teda otázku zahladenia (osvedčenia) zbíhajúceho odsúdenia riešil ako predbežnú otázku (§ 7 ods. 1 Tr. por.) a z obsahu spisu zistil, že obvinený sa počas plynutia skúšobnej doby neosvedčil, keďže nevedol riadny život (vzhľadom na spáchané priestupky), a preto bolo možné na toto odsúdenie naďalej prihliadať pri ukladaní súhrnného trestu ako na nezahladené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.