

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116213430
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116213430.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému P. Q., Z.. XX. XX. XXXX, B. O. X, XXX XX O., o zaplatenie 2 169,11 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 820,-- Eur spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania od 01. 01. 2016 do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 67,82 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding a.s.) v spore zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, sa žalobou doručenou súdu dňa 15. 07. 2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2 169,11 Eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 29. 07. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania na základe zmluvy o pôžičke evidenčné číslo XXXXXXXX uzatvorenej dňa XX. XX. XXXX so žalovaným. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 88,53 Eur. Do podania žaloby na súd žalovaný uhradil sumu 180,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu dňa 20. 07. 2013 listom predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2 169,11 Eur (istina 2 349,11 Eur + náklady na vymáhanie pohľadávky 0,- Eur - úhrady 180,- Eur) s príslušenstvom (zákonný úrok z omeškania).

2. Uznesením č. k. 13Csp/11/2016- 43 zo dňa 25.01.2017 súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8.

3. Žalobca, resp. jeho právny predchodca navrhli vykonať tieto listinné dôkazy: žiadosť o poskytnutie pôžičky zo dňa 13. 12. 2012, všeobecné obchodné podmienky, potvrdzujúci list, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21. 10. 2016 s podacím hárkom.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci mu bola spolu s prílohami, uznesením zo dňa 06. 10. 2016 a poučením podľa § 160, § 292 CSP doručená dňa 12. 10. 2016. Taktiež na termín pojednávania dňa 16. 03. 2017 sa žalovaný bez ospravedlnenia nedostavil a nakoľko sa nedostavil ani žalobca a

právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil, súd v súlade s § 180 CSP pojednával v neprítomnosti sporových strán.

5. Súd v rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom súdneho spisu a predložených listín, pričom vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

6. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 13. 12. 2012 žalovaný vyplnil Žiadosť o poskytnutie pôžičky č. XXXXXXX, ktorou žiadosťou požiadal Consumer Finance Holding, a. s. o pôžičku vo výške 2 000,- Eur splatnú v 36 mesačných splátkach. Podľa čl. VII žiadosti v prípade akceptácie žiadosti (návrhu klienta na uzatvorenie zmluvy) sa spoločnosť zaväzuje, že poskytne klientovi za podmienok dohodnutých v tejto žiadosti, všeobecných obchodných podmienkach (VOP) peňažné prostriedky (spotrebiteľský úver) a klient sa zaväzuje, že poskytnuté peňažné prostriedky vráti, zaplatí úroky a splní ďalšie záväzky podľa tejto žiadosti/zmluvy. Akceptáciou návrhu klienta na uzatvorenie zmluvy zo strany spoločnosti dochádza k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, o čom spoločnosť zašle klientovi písomné potvrdenie.

7. Predmetný návrh na uzavretie zmluvy spoločnosť Consumer finance Holding, a.s. akceptovala tzv. potvrdzujúcim listom s tým, že žalovanému bola schválená pôžička vo výške 2 000,- Eur, celková suma pôžičky 2 981,52 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 981,52 Eur, počet splátok 36, splátka s poistením 88,53 Eur, splatnosť prvej mesačnej splátky k 20. 01. 2013 a každej ďalšej k 20. dňu príslušného mesiaca, ročná úroková sadzba 32 %, RPMN 32 %, priemerná RPMN 20,90 %, termín konečnej splatnosti 12/2015.

8. Z prehľadu splátok a úhrad ako aj zo skutkových tvrdení v žalobe vyplýva, že žalovaný uhradil celkom 180,- Eur a to jedinou úhradou zo dňa 13. 02. 2013, následne nič nezaplatil.

9. Predžalobnou upomienkou zo dňa 20. 07. 2013 bol žalovaný právnym predchodcom žalobcu vyzvaný na úhradu dlžnej istiny vo výške 3 033,34 Eur v lehote 3 dní od doručenia tejto upomienky. Odoslanie ani doručenie zásielky žalovanému súd nemal preukázané.

10. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21. 10. 2016 adresovaného spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom žalovanému vyplýva, že postupca k 18. 10. 2016 postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy č. 7115707 uzavretej dňa 19. 12. 2012 medzi žalovaným ako dlžníkom a postupcom ako veriteľom vo výške 2 615,84 Eur spolu príslušenstvom na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., t.j. žalobcu. Zároveň mal súd z podacieho hárku preukázané, že predmetné oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému zaslané poštou dňa 24. 10. 2016.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 44 ods. 1, 2 OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

13. Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť

spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

19. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 566 ods. 2 OZ pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

21. V konaní bolo nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaným bola dňa XX. XX. XXXX uzatvorená zmluva o pôžičke v zmysle § 657 OZ, ktorá sa v zmysle § 2 písm. d) č. 129/2010 Z. z. považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, a to tým spôsobom, že žalovaný požiadal právneho predchodcu žalobcu o poskytnutie pôžičky vo výške 2 000,- Eur žiadosťou zo dňa 13. 12. 2012, ktorý tento návrh na uzavretie zmluvy akceptoval potvrdzujúcim listom. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keď právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupuje žalovaný ako fyzická osoba, ktorý nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ), t.j. spotrebiteľ. Súd preto daný zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský a aplikoval naň Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

22. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a obsahovať náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Súd po preskúmaní zmluvy o pôžičke konštatuje, že neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z. z., v dôsledku čoho je nutné považovať v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o termín konečnej splatnosti (v zmluve vyjadrený údajom 12/2015), vyžaduje sa dátumová špecifikácia konečnej splatnosti, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť si povinnosť splácať úver (viď rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19. 09. 2012). Taktiež z predloženej zmluvy nie je zrejmé, aká časť mesačnej splátky je určená na úhradu istiny, aká časť na úhradu úroku, prípadne na splátku poplatkov, pričom takáto informácia je pre spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany nevyhnutná, aby vedel rozlíšiť ako bude s jeho splátkou naložené, aká časť splátky bude použitá na istinu úveru, úrok a poplatky (viď. napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/127/2015 zo dňa 20. 04. 2015, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/755/2014 zo dňa 25.09.2014, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/228/2014 zo dňa 22.10.2014 alebo sp. zn. 26Co/39/2013 zo dňa 30.09.2014 a taktiež k tomuto záveru o nutnosti rozlíšiť v zmluve o spotrebiteľskom úvere mesačnú splátku na jej jednotlivé zložky dospelo občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 18. 11. 2015).

23. Aktívnu legitímáciu žalobcu v spore mal súd preukázanú oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21. 10. 2016 (viď rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Obo 210/01). Keďže postupcom pohľadávky

nebola banka, súd neskúmal podmienky platného postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru vzniklo žalobcovi, ako právnenému nástupcovi pôvodného veriteľa, právo žiadať rozdiel medzi žalovaným čerpanými a zaplatenými peňažnými prostriedkami. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný si požičal peňažné prostriedky vo výške 2 000,- Eur, do podania žaloby na súd uhradil 180,- Eur, preto jeho dlh predstavuje 1 820,- Eur. V spore nebolo preukázané, že by dlh žalovaného v tejto časti zanikol, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel a vo zvyšku uplatnenej istiny žalobu ako nedôvodnú zamietol.

24. Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo, súd žalobe sčasti vyhovel.

25. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

28. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

29. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Hoci právny predchodca vyzval žalovaného na jednorazové splatenie celej dlžnej sumy predžalobnou upomienkou zo dňa 20. 07. 2013, možnosť predčasného zosplatnenia nebola dohodnutá v zmluve ani nevyplýva z VOP (skončenie zmluvy je upravené v čl. 12 VOP - výpoveďou, odstúpením), preto takáto predžalobná upomienka, ktorej doručenie žalovanému ani nebolo preukázané, nemá za následok zosplatnenie v zmysle § 53 ods. 9 OZ. Podľa zmluvy o pôžičke termín konečnej splatnosti úveru bol 12/2015 bez uvedenia konkrétneho dátumu, preto spotrebiteľský úver sa v celom rozsahu stal splatným do 31. 12. 2015. Keďže žalovaný v tejto lehote spotrebiteľský úver nesplatil, dňom 01. 01. 2016 sa dostal do omeškania a žalobcovi vznikol v zmysle § 517 ods. 2 OZ nárok na úrok z omeškania vo výške v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z. v znení do 31. 01. 2013. K 01. 01. 2016 predstavoval zákonný úrok z omeškania 8,05 % ročne (0,05 % + 8 bodov). Vzhľadom na uvedené, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 8,05 % ročne od 01. 01. 2016 do zaplatenia z priznanej istiny 1 820,- Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Pokiaľ žalobca žiadal priznať úroky z omeškania vo vyššej sadzbe, z vyššej sumy a od skoršieho dátumu, v tejto časti bola žaloba z vyššie uvedených dôvodov ako nedôvodná zamietnutá.

31. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu v spore. Žalobca bol úspešný v rozsahu 83,91 % (o zaplatenie 1 820,- Eur s prísl.), neúspešný v rozsahu 16,09 % (o zaplatenie 349,11 Eur). Čistý úspech žalobcu je potom 67,82 % (83,91 % - 16,09 %).

33. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.