

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Pc/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321203036
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321203036.2

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľky, oprávnenej z vyživovacej povinnosti, W. Z., I.. XX.X.XXXX, H. M.Y. M., K. XXX, XXX XX Č., zastúpenej Advokátskou kanceláriou ŠČURY, s.r.o., M. R. Štefánika 2618, 022 01 Čadca, IČO: 47 258 055, proti povinným z vyživovacej povinnosti: X/ V. Z., I.. X.X.XXXX, N.. N. XXXX/X, XXX XX G., X/ R. N., I.. XX.X.XXXX, XXX XX L. XXXX, X/ W. Š.T., I.. XX.XX.XXXX, XXX XX L. XXXX, X/ J. Z., I.. X.X.XXXX, W. Č., XXX XX Č., povinní v rade 1/ - 4/ sú v konaní zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849 a 5/ G. Z., I.. XX.XX.XXXX, Č.S. F. XX/XX, XXX XX W. G., Č. L., v konaní o určenie výživného pre rodiča od plnoletých detí takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu elektronicky dňa 10.11.2021 sa navrhovateľka, ako oprávnená z vyživovacej povinnosti, matka, voči svojim piatim, už plnoletým, deťom, ako povinným z vyživovacej povinnosti, domáhala určenia príspevku na jej primeranú výživu, dôvodiac, že v súčasnosti sa nachádza v domove dôchodcov, jej príjem predstavuje vdovský a invalidný dôchodok spolu vo výške 391,50 €, mesačne na pobyt v domove dôchodcov vynakladá 357,55 €, spláca pôžičku 63,32 € a 12,- € na lieky, spolu vynakladá 432,87 €. Chýba jej na ošatenie, obuv, drogériu či kozmetiku. Od každého dieťaťa žiadala 30,- € mesačne.

2. Deti navrhovateľky, ako povinné z vyživovacej povinnosti, sa okrem povinného v rade 5/, písomne vo veci vyjadrili, s návrhom nesúhlasili, odkazujúc jednak na nesúlad s dobrými mravmi, poukazujúc na zanedbávanie starostlivosti zo strany matky v čase ich maloletosti, čo osvedčovali rozhodnutiami vydanými v konaní pod sp. zn. 8PPOm/1/2012 a 8P/107/2012, ktorými boli v tom čase maloletí povinní v rade 3/ a 4/ zverení do náhradnej osobnej starostlivosti sestry, povinnej v rade 2/, pričom počas doby tejto starostlivosti navrhovateľka, ako ich matka, výživné neplnila. V rámci zmierovacieho procesu dôvodili i tým, že v skutočnosti matke dobrovoľne poskytujú rôzne vecné plnenia, či už v podobe nákupov potravín, dobíjania kreditu alebo poskytovania stravných lístkov. Sú ochotní založiť jej a dobiť autobusovú kartu, povinná v rade 2/ prejavila ochotu zaplatiť jej za služby kaderníka. Všetci sa zhodne bránili peňažnému plneniu, nakoľko navrhovateľka za peniaze kupuje cigarety a alkohol, pod ktorého vplyvom ju následne do domova dôchodcov nepustia. Nie raz tieto problémy matky museli riešiť.

3. Podľa § 29 ods. 1 a 3 Civilného mimosporového poriadku navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Navrhovateľka v rámci zmierovacieho procesu, v rámci ktorého súd oboznámil aj predbežné právne posúdenie, v rámci ktorého poukázal na spornosť jedného zo základných hmotnoprávných predpokladov priznania tohto nároku navrhovateľke, a to súladu s dobrými mravmi, ktorý povinní v rade 1/ - 4/ učinili sporným, svoj návrh zobrala v celom rozsahu späť. Povinní v rade 1/ - 4/ prostredníctvom právnej zástupkyne vyjadrili súhlas so späťvzatím návrhu. Vo vzťahu k povinnému v rade 5/, ktorý bol v priebehu celého konania nečinným, hoc mu bol návrh účinne doručený, k veci sa vôbec nevyjadril, súd nepovažoval za hospodárne a efektívne vyzývať ho na udelenie súhlasu so späťvzatím návrhu. Vôľu navrhovateľky rešpektoval a konanie v súlade s ňou v celom rozsahu zastavil.

5. O trovách tohto konania rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Uvedený zákon v časti upravujúcej konania vo veciach výživného plnoletých osôb inak neustanovuje. Súd zároveň nezistil akékoľvek iné okolnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o náhrade trov tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ a m/ CSP).

Právo podať odvolanie nemá ten účastník konania, ktorý sa tohto práva po vyhlásení uznesenia výslovne vzdá.

Navrhovateľka a povinní v rade 1/ až 4/ nie sú oprávnení podať odvolanie, pretože sa po vyhlásení tohto uznesenia na pojednávaní tohto práva výslovne vzdali.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie v zmysle § 364 CSP.