

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010074
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317010074.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Ing. Júliusa Tara v trestnej veci ods. J. U. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, odsek 3 písm. c/ Tr. zákona o návrhu na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.03.2017 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného J. U. , nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom L., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T 171/2014 zo dňa 04.02.2014 v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený J. U. podal návrh na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z ktorého vykonal 31 mesiacov a využíva svoje právo, ktoré mu zákon umožňuje. Vo výkone trestu sa správa na požadovanej úrovni, plní si svoje povinnosti, svojim správaním sa snaží byť príkladom ostatným. Prehlásil, že po podmienčnom prepustení bude viesť riadny život, aby bol platným občanom Slovenskej republiky.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá, chcel by ísť domov a postarať sa o svoju dcéru, ktorú má s družkou. Okrem nej má ešte štyri deti s bývalou družkou.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výsluchu zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T 171/2014 v trvaní 16 mesiacov, ktorý začal vykonávať dňa 11.10.2016 potom ako vykonal predchádzajúce tresty odňatia slobody uložené Okresným súdom Nové Zámky pod sp.zn. 2T 195/12 a pod sp.zn.2T/132/2013. Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný z vydávacej väzby z Českej republiky dňa 31.7.2014 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 12.08.2014 bol premiestnený do tunajšieho ústavu a účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil, v kolektíve odsúdených bol znášavlivý, konfliktom sa vyhýbal. Pracovne bol zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, odkiaľ bol na návrh lekára vyradený. Vzhľadom na správanie a pozitívny postoj k plneniu povinností bol dňa 18.11.2014 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím plnia čiastočne, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok a besied s rodinnou tematikou. V

individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, verbálne prezentuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. Jeho správanie a vystupovanie v minulosti nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade bol zaznamenaný nedostatok v dodržiavaní zásad ustrojenosti. Po intervenciách zo strany personálu ústavu postupne došlo k náprave a ďalšie nedostatky neboli zaznamenané. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Zapája sa do športových aktivít v rámci oddielu a prejavuje záujem o kultúrno-osvetové podujatia, je členom akvaristického a estetizačno-údržbárskeho záujmového krúžku. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Aktívne sa zapája do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol päťkrát dňa 8.4.2015, 09.07.2015 za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti, dňa 12.01.2016, 15.05.2016 a 02.08.2016 za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu rodinných väzieb. Je rozvedený s vyživovacou povinnosťou na päť detí. Písomný kontakt udržiava s družkou.

Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia rovnakého charakteru, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Vytvára si podmienky na udeľovanie disciplinárnych odmien, jeho aktivita pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania je na požadovanej úrovni, okrem oblasti vzťahov s vonkajším prostredím. Opakované páchanie trestnej činnosti, nízka úroveň dosiahnutého vzdelania, nevyhovujúcu ekonomickú situáciu a dlhodobá nezamestnanosť pred výkonom trestu poukazujú na vysoké riziko sociálneho zlyhania. Aktuálna resocializačná prognóza nie je priaznivá. Na základe uvedeného odsúdený čiastočne preukazuje splnenie na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T 171/2014 zo dňa 27.02.2015 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 13 - krát súdne trestaný, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T 171/2014 vydaného dňa 04.02.2015, právoplatného dňa 24.02.2015 vyplýva, že obv. J. U. bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil v období od 01.11.2013 do 10.06.2014 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol

zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/190/2014 z 15.12.2014, doručeným obvinenému dňa 22.12.2014, právoplatným 16.01.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, splnil jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal päť disciplinárnych odmien za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného a za vzorné plnenie pracovných povinností plní príkazy, dodržiava ústavný poriadok. Odsúdený však nesplnil ďalšiu

materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznej trestnej činnosti, za ktorú mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nevedli k náprave a prevýchove odsúdeného. Odsúdený sa trestnej činnosti dopustil aj v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, ktorá mu bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/195/2012 a preto mu musel byť nariadený výkon trestu odňatia slobody. Odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, ktorému predchádzali ďalšie dva tresty uložené Okresným súdom Nové Zámky pod sp.zn. 2T 132/13 a Okresným súdom Nové Zámky pod sp.zn. 2T 195/12. Vzhľadom na intenzitu páchania trestnej činnosti vo vzťahu k odsúdenému je zrejmé, že ide o osobu, ktorá ma sklony k páchaniu trestnej činnosti a výkon trestu odňatia slobody nemá na odsúdeného taký kladný vplyv, že bude na slobode viesť riadny život. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu vytvoril podmienky na získavanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je v prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda a je pod dohľadom, nie je dôvodom, aby ho súd podmiennečne prepustil na slobodu.

Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

U odsúdeného neboli splnené všetky materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie uvedené v ust. § 66 odsek 1 písm. a/ Tr. zákona a to najmä, že od neho nemožno dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu povedie riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP/6/2017.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.