

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 9Nt/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417010054  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Stieranka  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417010054.1

## Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Dolný Kubín JUDr. Rastislav Stieranka vo veci návrhu na prepustenie povinného P. K., nar. XX.XX.XXXX v B. V., trvale bytom L. A. z ochranného liečenia v Dolnom Kubíne dňa 16.03.2017 o príslušnosti súdu takto

### rozhodol:

Okresný súd Dolný Kubín v zmysle § 241 ods. 1 písm. a) Tr. por. per analogiam vyslovuje svoju miestnu nepríslušnosť na konanie vo veci vedenej pod sp. zn. 9Nt/5/2017.

### odôvodnenie:

Dňa 02.03.2017 bola Okresnému súdu Dolný Kubín v zmysle § 241 ods. 1 písm. a) Tr. por. postúpená vec Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3Nt/28/2016 o návrhu psychiatricky MUDr. Mileny Pieckovej na ukončenie ochranného protialkoholického liečenia, ktoré bolo uložené povinnému rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/49/2008 zo dňa 06.06.2008.

V odôvodnení svojho uznesenia o postúpení veci (č.l. 10) Okresný súd Liptovský Mikuláš poukázal na to, že povinnému bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktorého výkon bol nariadený v zdravotníckom zariadení nachádzajúcom sa v obvode Okresného súdu Dolný Kubín. Preto Okresný súd Liptovský Mikuláš postúpil vec na prejednanie a rozhodnutie súdu, v obvode ktorého sa ochranné liečenie vykonáva (má vykonávať).

V zmysle § 448 ods. 1 Tr. por. o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predsedu senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva. V zmysle § 406 ods. 2 Tr. por. rozhodnutia súvisiace s výkonom trestov a ochranných opatrení robí, ak nie je ďalej ustanovené inak, súd, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Okresný súd Dolný Kubín však nesúhlasí s postúpením tejto veci, a preto predkladá vec Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie tzv. sporu o príslušnosť (§ 22 Tr. por.) z nasledovných dôvodov:

Z ustanovenia § 448 ods. 1 Tr. por. vyplýva miestna príslušnosť súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva. Táto príslušnosť je určená výnimkou z ustanovenia § 406 ods. 2 Tr. por., ktoré sa všeobecne aplikuje vo vykonávacom konaní. Uvedená výnimka sa teda uplatní len v tých prípadoch, kedy sa ochranné liečenie začalo aj reálne vykonávať. Pokiaľ sa v čase rozhodovania súdu ohľadom ochranného liečenia toto liečenie nevykonáva, je na konanie a rozhodovanie príslušný súd, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni (Rč-52/1995).

V danom prípade bolo ochranné liečenie uložené povinnému rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, pričom jeho výkon bol nariadený v zdravotníckom zariadení nachádzajúcom sa v obvode Okresného súdu Dolný Kubín. Návrh na ukončenie tohto ochranného liečenia podala psychiatricka, ktorá síce svoju činnosť vykonáva v obvode Okresného súdu Dolný Kubín, avšak ohľadom výkonu ochranného liečenia povinného uviedla, že liečenie tejto osoby sa u nej nikdy nevykonávalo, t.j. ani sa nezačalo vykonávať. Nejde teda len o chvíľkový (prechodný) stav, kedy sa ochranné liečenie nevykonáva kvôli dočasne trvajúcim okolnostiam.

Vzhľadom na doteraz uvedené skutočnosti je na rozhodovanie o uloženom ochrannom liečení príslušný konať a rozhodovať Okresný súd Liptovský Mikuláš, t.j. súd, ktoré také liečenie uložil (§ 406 ods. 2 Tr. por.). Okresný súd Dolný Kubín konštatuje svoju miestnu nepríslušnosť na konanie a rozhodovanie o návrhu na prepustenie povinného z tohto ochranného liečenia a vec podľa § 22 Tr. por. predkladá Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie sporu o príslušnosť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.