

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7C/30/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201455  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821201455.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v spore žalobcu: Slovenská republika, za ktorú koná Okresná prokuratúra Revúca, so sídlom J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca, proti žalovaným: X/ U. W., A.. XX. XX. XXXX, W. S. XXX, XXX XX S., X/ P. H., A.. XX. XX. XXXX, W. S. XX, XXX XX S., o zaplatenie 150,00 Eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 150 Eur, s tým, že splnením povinnosti žalovaným v 2. rade zanikne v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia žalovaného v 1. rade vyplývajúca z platobného rozkazu č.k. 7C/30/2021-18 zo dňa 27.10.2021, právoplatného voči žalovanému v 1. rade dňa 22.02.2022, a splnením povinnosti žalovaného v 1. rade zanikne v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia žalovaného v 2. rade

II. Žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.09.2021 domáhal voči žalovaným v 1. a v 2. rade. zaplatenia sumy 150 Eur spoločne a nerozdielne. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaní v 1. a 2. rade boli trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4T/37/2020 - 126 z 20. novembra 2020 uznaní vinnými zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustili na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistený deň v mesiaci február alebo začiatkom mesiaca marec v roku 2020 v katastri obce Turčok, v okrese Revúca bez povolenia vypílili nie menej ako 12 stromov, v celkovom množstve 10 priestorových metrov ku škode Pozemkového spoločenstva „Javor“ Turčok vo výške nie menej ako 120,- €, ktoré na ďalší deň odviezli a predali C. F. z obce Turčok za sumu 270,- €. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť vo vzťahu k žalovanému v 1. rade 8. decembra 2020 a vo vzťahu k žalovanému v 2. rade 23. marca 2021. V uvedenej trestnej veci bolo bližšie zistené, že žalovaní v 1. a 2. rade sa spoločne dohodli na spáchaní skutku, žalovaný v 2. rade si na spáchanie skutku zobral z domu motorovú pílu a následne spoločne, bez povolenia napílili 10 priestorových metrov dreva v katastri obce Turčok, v okrese Revúca, v časti zvanej „Agáčina“, ktoré v nasledujúci deň za pomoci U. O., bratranca žalovaného v 2. rade a vodiča nákladného motorového vozidla zn. Praga V3S F. zviezli do obce Turčok, kde odcudzenú drevnú hmotu žalovaní v 1. a 2. rade odpredali za sumu 270,- € C. F., ktorému už deň predtým ponúkli na predaj napílenú drevnú hmotu. Žalovaní v 1. a 2. rade si takto získané finančné prostriedky rozdelili (nezisteným spôsobom). C. F. zakúpené drevo, o ktorom nevedel, že pochádza z trestnej činnosti spálil pre vlastnú potrebu. Žalovaní v 1. a 2. rade sa tak v dôsledku svojej trestnej činnosti spoločne obohatili o 270,- €. Keďže však spôsobili škodu poškodenej spoločnosti Pozemkové spoločenstvo „Javor“ Turčok, so sídlom v Mokrej Lúke č. 268 vo výške 120,- €, ktorú škodu si poškodená spoločnosť aj uplatnila voči žalovaným v 1. a 2. rade v trestnom konaní, hoci s uplatneným nárokom na náhradu škody bola odkázaná na civilný proces a je na

ďalšom rozhodnutí poškodenej spoločnosti či si tento nárok aj skutočne uplatní, možno od žalovaných v 1. a 2. rade požadovať zaplatenie získaného majetkového prospechu najviac vo výške 150,- €. Vzhľadom k tomu, že nie je možné zistiť, na úkor koho sa žalovaní v 1. a 2. rade v sume vo výške 150,- € obohatili, keďže to nebolo ani na úkor poškodenej spoločnosti, ani na úkor C. F., ktorý síce žalovaným v 1. a 2. rade zaplatil za nimi odcudzenú drevnú hmotu, ale túto dobromyseľne aj použil pre vlastnú potrebu a pri rešpektovaní zásady, že predmet bezdôvodného obohatenia nesmie ostať tomu, kto sa bezdôvodne obohatil, je jediným oprávneným na vydanie bezdôvodného obohatenia štát - Slovenská republika.

2. Vo veci súd pôvodne rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7C/30/2021-18 zo dňa 27.10.2021, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel zaviazal žalovaných na úhradu dlžnej sumy vo výške 150 Eur žalobcovi spoločne a nerozdielne s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého žalovaného, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením. Platobný rozkaz sa stal právoplatným len voči žalovanému v 1. rade, ktorý voči nemu v lehote nepodal odpor.

3. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému v 2. rade do vlastných rúk, súd ho preto uznesením sp. zn. 7C/30/2021 zo dňa 06.05.2022 voči žalovanému v 2. rade zrušil

4. Žalovaný v 2. rade sa k žalobe doručenej mu postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku nevyjadril.

5. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,  
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Nakoľko predmetom konania bolo splnenie povinnosti zaplatiť žalovanú sumu titulom bezdôvodného obohatenia (§456 Občianskeho zákonníka) a právny vzťah medzi sporovými stranami nespadá do režimu spotrebiteľských vzťahov, s prihliadnutím na splnenie všetkých zákonných predpokladov súd postupoval v zmysle § 273 Civilného sporového poriadku a voči žalovanému v 2. rade rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Pre úplnosť súd konštatuje, že medzi žalovanými vzniklo samostatné procesné spoločenstvo (napr. rozsudok najvyššieho súdu č. k. 4Cdo 203/2005). Uvedené malo za následok, že platobný rozkaz č.k. 7C/30/2021-18 zo dňa 27.10.2021 sa stal právoplatným len voči žalovanému v 1. rade, nakoľko len jemu bol riadne doručený, a tento proti nemu nepodal včas odpor. Vzhľadom na to súd týmto rozsudkom pre zmeškanie zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy už len žalovaného v 2. rade, s tým, že splnením povinnosti žalovaným v 2. rade zanikne v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia žalovanému v 1. rade, vyplývajúca z platobného rozkazu, a splnením povinnosti žalovaným v 1. rade zanikne v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia žalovanej v 2. rade.

8. Žalobcovi, ako úspešnej strane sporu v súlade s ust. § 255 ods. 1 C.s.p vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobca si však žiadne trovy konania neuplatnil, ani mu žiadne trovy konania nevyplývajú zo súdneho spisu, súd mu preto žiadnu náhradu trov konania nepriznal. Tento rozsudok zároveň predstavuje z pohľadu trov konania konečné rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach a to len z dôvodu podľa § 356 písm. b) Civilného sporového poriadku.

Odvolaie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia ( § 356 písm. b) Civilného sporového poriadku).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí ( § 277 ods. 2 a 3 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh) ( § 363 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutia, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. zákona.