

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/17/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200656  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200656.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci starostlivosti o maloletú M. H., N.. XX.XX.XXXX, bytom u pestúnov, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, dieťa rodičov: matky D. H., N.. XX.XX.XXXX, A. S. B. XXX a otca M. W., N.. XX.XX.XXXX, A. S. B., F. XXX, za účasti pestúnov V.. D. B., N.. XX.XX.XXXX, P. J.. P. B., N.. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom W., A. XXX/XX, na návrh navrhovateľa H. H., N.. XX.XX.XXXX, A. S. B. XXX a matky maloletej, v konaní o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca maloletej, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 05.05.2022 sa navrhovateľ H. H. - starý otec maloletej M. domáha zverenia maloletej do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.
2. Na pojednávaní, na návrhu podpísaná D. H. - matka maloletej uviedla, že podpisom v návrhu mienila to, že aj ona navrhuje zveriť maloletú starému otcovi.
3. Návrh písomne nebol nijako odôvodnený. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol k dôvodom návrhu to, že ho o to požiadala matka dieťaťa a chce, aby bolo dieťa vychovávané vo svojej rodine a nie u pestúnov, ktorí za výchovu dostávajú peniaze.
4. Súd uznesením č.k. 2P/17/2022-7 z 11.05.2022 pribral do konania pestúnov maloletej.
5. Otec dieťaťa sa k návrhu nijako nevyjadril, na pojednávanie sa hoc riadne predvolaný nedostavil. Na pojednávanie sa dostavil pestún, ktorého splnomocnila na zastúpenie pestúnka maloletej.
6. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca dieťaťa, pestúanky podľa § 180 CSP, výsluchom matky dieťaťa, navrhovateľa a oboznámením listinných dôkazov zistil tento stav veci.
7. Súd spolu s predvolaním na súdne pojednávanie vyzval starého otca maloletej na predloženie lekárskej správy svedčiacej o tom, že jeho zdravotný stav nie je prekážkou samostatnej starostlivosti o seba a maloleté dieťa. Rovnako navrhovateľa vyzval na zabezpečenie prítomnosti jeho manželky J. H., a poučil ho o potrebe súhlasu manželky s návrhom, ak s ním žije v spoločnej domácnosti. Navrhovateľ ani na jednu z týchto výziev nereagoval, na otázku k dôvodom uviedol, že výzvy nečítal.
8. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 12C/210/2013 zo dňa 24.04.2017 bol za otca maloletej určený M. W., N.. XX.XX.XXXX.

9. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/245/2014-14 zo dňa 13.11.2014 v súbežne prebiehajúcom konaní o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola maloletá M. odovzdaná z ústavnej starostlivosti Detského domova Púchov do starostlivosti manželov V.. D. P. J.. P. B..

10. Uznesením 31P/245/2014-24 zo dňa 19.08.2015 bola miestna príslušnosť v konaní o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti prenesená na Okresný súd Partizánske, kde sa viedlo súdne konanie pod sp. zn. 4P/29/2015. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/29/2015-84 z 11.04.2016 právoplatným dňa 25.04.2016 bola maloletá M. zverená do pestúnskej starostlivosti manželov B..

11. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č. k. 2P/20/2016 zo dňa 13.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 17Cop/68/2016-63 zo dňa 15.02.2017 bol zamietnutý návrh starých rodičov maloletej na jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/87/2017-216 zo dňa 26.08.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4Cop/3/2020-287 zo dňa 13.05.2020 bol z zamietnutý návrh starých rodičov maloletej na jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti.

13. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 6P/54/2020-98 z 03.03.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27Cop/35/2021-140 zo dňa 20.07.2021, právoplatným dňa 01.09.2021 bol zamietnutý návrh starých rodičov maloletej a strýka na jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd konštatoval, že napriek deklarovanému záujmu o maloletú navrhovateľa (starí rodičia) neurobili od skončenia ostatného konania vo veci náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú primeranú nápravu svojich bytových pomerov. Museli si byť pritom vedomí, ktoré skutočnosti sa im v ostatnom rozhodnutí vytýkali. Navrhovateľa sa nezaujímali ani o možný spôsob realizácie povinnej školskej dochádzky pre prípad zverenia maloletej do ich osobnej starostlivosti. Navrhovateľa nie sú v súčasnosti schopní vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú v súlade s jej najlepším záujmom, rodičia nie sú schopní sa o maloletú riadne postarať a zároveň v pestúnskej starostlivosti sú saturované všetky potreby maloletej, ako hmotné, tak aj emocionálne.

14. Podľa správy Sociálnej poisťovne na č.l. 19 z 20.05.2022 navrhovateľ je poberateľ starobného dôchodku vo výške 359,60-€.

15. Podľa správy Obce Horná Súča, na č.l. 23 z 31.05.2022 je navrhovateľ starobný dôchodca, jeho manželka je zamestnaná v Trenčíne, podľa vyjadrenia navrhovateľa sa doma manželka nezdržiava. V spol. domácnosti navrhovateľ žije so svojim synom R. a dcérou D.. V rodine v minulosti často vznikali nedorozumenia, ktoré boli často riešené políciou. Manželka navrhovateľa mala v minulosti požívať nadmerne alkoholické nápoje. Toho času však nebol zaznamenaný žiadny podnet na riešenie jeho správania. V obci sa správa v norme.

16. Podľa odpisu z registra trestov na navrhovateľa na č.l. 39 bol tento naposledy odsúdený Okresným súdom Trenčín trestným rozkazom zo dňa 09.11.2010 pre prečin nebezpečného vyhrážania. Bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody a v súčasnosti sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, má osem záznamov v registri trestov, v minulosti bol odsúdený aj na nepodmienené tresty.

17. Podľa výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov má navrhovateľ od roku 2016 pätnásť záznamov. Z posledných priestupkov súd uvádza: priestupok proti verejnému poriadku z 03.11.2021, ktorý spáchal v Trenčíne za čo bol postihnutý pokutou 10,-€. Priestupky proti pravidlám cestnej premávky z 08.10.2020, 24.04.2021 17.03.2022.

18. Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 57-58 matka maloletej je šesťkrát súdne trestaná. Trikrát pre zanedbanie povinnej výživy, trikrát pre krádeže, z toho raz v cudzine. Naposledy bola odsúdená Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/33/2021 z 20.04.2021, právoplatným dňa 21.05.2021, pre prečin krádeže podľa §212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a bol jej uložený súhrnný trest odňatia slobody na 16 mesiacov nepodmienené, ktorý vykonala dňa 24.11.2021.

19. Matka maloletej na pojednávani uviedla, že navrhuje, aby bola jej dcéra zverená navrhovateľovi, lebo je dedko mal. M., chce aby bola dcéra vychovávaná v ich domácnosti. Ona však nechce dieťa zveriť sebe, lebo chce ísť do roboty a keď bude v práci nemohla by sa o ňu starať. Bola vo výkone trestu na dva roky, prepustená bola 23.4. Vyživovaciú povinnosť si plní len na dve z troch detí, na M. nie, lebo stratila šeky. Prácu si hľadala osobne aj na internete, zatiaľ sa to nepodarilo. Zatiaľ ju živia rodičia. Keď sa vrátila z výkonu trestu, rodičia obnovili spolužitie, matka býva s otcom, pracuje však v Trenčíne na týždňovkách. Jej matka pracuje v obchode. Naposledy, čo bolo súdne pojednávanie, mala telefónne číslo na dcéru, to však stratila, vie kde dcéra býva. Jej matka už nežije s priateľom. Deň po návšteve ÚPSVaR sa maľovalo, v deň návštevy ÚPSVaR sa vypratávali veci. Vymaľovaná bola len kuchyňa, ostatné izby sa ešte nevymaľovali. Na vysvetlenie jej rozporných tvrdení k starostlivosti starého otca a nesúhlasom v písomnej správe ÚPSVaR, uviedla, že zmenila názor.

20. Navrhovateľ - starý otec maloletej na pojednávani uviedol, že manželka býva s ním, je doma. Cez pracovné dni prespáva na ubytovni, robí v Trenčíne u Vietnamcov, na víkend chodíeva domov, pracuje bez zmluvy. Od posledného rozhodnutia o náhradnej starostlivosti sa zmenilo to, že sa dcéra D. vrátila z výkonu trestu a požiadala ho, aby zažiadal o náhradnú starostlivosť o M., rovnako tak syn R. už nechodí na fušky, má riadne zamestnanie. Dcéra K. sa vydáva 16.07. V kontakte s M. nebol, je to diaľka, ani by mu ju nedali. Pred pol rokom alebo pred rokom som asi dva razy telefonoval. Dieťaťu darčeky neposielal. On býva v 2-izbovom rodinnom dome s kuchyňou plus letná kuchyňa. Syn R. má jednu izbu, on spáva v kuchyni. Matka mal. M. a jeho manželka správajú v ďalšej izbe. Nevie, kto je detským lekárom v Súči, riešila by to jeho žena. V predchádzajúcom konaní bol pýtať na škole, či by tam mohla nastúpiť, pozná aj riaditeľa. Neovláda komunikáciu cez sociálne siete, PC, to ovláda jeho syn. K priestupku za verejné pohoršenie - november 2021 - navrhovateľ uviedol, že neúmyselne hodil papierovú vreckovku vedľa koša. Je vlastníkom vodičského oprávnenia. Pred dvoma rokmi ho zrazilo auto, má problémy s kolenom. 2.8. ide na operáciu. Návšteva z ÚPSVR prišla akurát, keď sa išiel umyť, kúpeľňa nebola ešte umytá. Na noc si dáva k posteli nočník, pretože mal problémy chodiť.

21. Pestún na pojednávani uviedol, že uviedol, že na poslednom pojednávani, ktoré sa uskutočnilo v predchádzajúcej veci, si navrhovateľ vyžiadal aj dostal telefónne číslo na jeho osobu, ešte v ten deň večer a potom neskôr mu telefonoval, chcel sa stretnúť s maloletou, aby ju dovedli na pojednávanie, no pojednávanie v januári sa zrušilo. Na to neskôršie sa nedostavili ani oni, ani neboli opätovne kontaktovaní. Žiadna iná forma kontaktu, darčeky maloletej, listy ani podobne maloletá neobdržala.

22. Podľa správy o šetrení pomerov v rodine z 21.06.2022 maloletá M. sa narodila D. H. ako slobodnej matke, ku ktorej otcovstvo nebolo doznané. Uznesením Okresného súdu v Trenčíne, č.k. 31P/49/2014 zo dňa 04.03.2014 bola maloletá M. neodkladným opatrením odovzdaná do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Púchov. Neskôr však rozsudkom OS v Partizánskom bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti manželom V. D. B. P. J.. P. B. T., Y. A. W., A. XXX/XX. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne, č.k. 12C/210/2013 zo dňa 24.04.2017 bol za otca maloletej určený M. W., Rodina pestúnov s maloletou žije v 5-izbovom rodinnom dome, domácnosť je zariadená moderným a vkusným nábytkom. Čistota a hygiena bytu je na vysokej úrovni. Maloletá M. je v aktuálnom školskom roku žiačkou 3. ročníka Základnej školy na ul. Obuvníckej v Partizánskom. Z písomného vyjadrenia školy vyplýva, že maloletá je veselej, priateľskej povahy, je milá k spolužiakom, ale i ku všetkým učiteľom, ktorí ju učia. Školské povinnosti si riadne plní a dodržiava školský poriadok. Je veľmi šikovná a ctížiadosťivá. Dosahuje výborné študijné výsledky. Starostlivosť zo strany rodiny hodnotí škola kladne po všetkých stránkach. Pestúni sa o maloletú príkladne starajú a spolupracujú so školou. Maloletá M. je zdravá, prekonala len bežné detské ochorenia. Počas výkonu terénnej sociálnej práce v domácnosti pestúnov neboli doposiaľ zaznamenané žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú. Maloletá M. má v domácom prostredí pestúnov vytvorené vhodné bytové, sociálne a ekonomické podmienky pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Pestúni jej nahrádzajú rodičovskú lásku a vytvárajú pre ňu pevné rodinné zázemie, maloletá ich oslovuje ako rodičov. Výchovné pôsobenie zo strany pestúnov je z pohľadu starostlivosti zodpovedné, v záujme dobrého psychického stavu a vývinu dieťaťa. Rodina zabezpečuje dieťaťu pocit istoty a bezpečia. V rámci priebežného sledovania výkonu pestúnskej starostlivosti úrad nikdy nezaznamenal, že by pestúni verbalizovali akýkoľvek záujem starých rodičov o maloletú M.. Podľa informácii, ktoré nám sprostredkovali manželka B., starý otec nevyvinul okrem písomne poddaných návrhov na zrušenie pestúnskej starostlivosti doposiaľ žiadnu snahu o osobné stretnutia s maloletou. Dieťa starého otca nepozná, nemá k nemu vytvorenú žiadnu citovú, alebo akúkoľvek inú vzťahovú väzbu. Matka maloletej D. H. sa o dcéru nezaujíma, svoju vyživovaciú povinnosť si neplní. V mesiaci

apríl 2022 bola menovaná prepustená z výkonu trestu. Otec maloletej M. W. sa o dcéru taktiež žiadnym spôsobom nezaujíma, svoju vyživovaciu povinnosť si neplní. Listom zo dňa 31.05.2022 bol dožiadaný Úrad práce, soc. vecí a rodiny v Trenčíne o podrobné prešetrenie pomerov na strane starého otca dňa 07.06.2022 bolo uskutočnené prešetrenie pomerov bez ohlásenia na vyššie uvedenej adrese. Počas prešetrenia bol doma prítomný p. H. H., ktorý otvoril v spodnom tielku a trenírkach. Z domu bolo cítiť strašný zápach moču a nevetraných priestorov. Domácnosť, v ktorej žije starý otec pozostáva z dvoch izieb, kuchyne, kúpeľne, chodby a predsieni. Všade je neporiadok a špina. Pán H. spáva v kuchyni, kde je umiestnená posteľ, televízia, kuchynská linka v dezolátnom stave, šporák a pec na tuhé palivo. P. H.Á. uviedol, že jeho manželka žije s pánom K. v Trenčíne. V spoločnej domácnosti s ním údajne žije jeho syn R., ktorý pracuje na stavbe a jeho dcéra D., matka mal. M., ktorá bola prepustená z dňa 23.04.2022. Plnoletý syn R. užíva jednu izbu a dcéra D. druhú izbu. Na otázku kde je D. uviedol, že si našla prácu v meste /Trenčín/, kde pracuje ako upratovačka. P. H. sa vyjadril, že pôjdu maľovať, preto to tam nemá upratané. Jeho izba bola v stave ako na poslednom šetrení, zaprataná vecami, špinou a pri posteli mal malé vedro s močom. Ani jedna miestnosť nebola nijakým spôsobom pripravená na príchod dieťaťa do domácnosti. Čo sa týka hygienického zariadenia, domácnosť disponuje prerobenou kúpeľnou s WC. Zariadenie je síce nové, ale nie je udržiavané v čistote. Na podlahe boli šľapy od zablatených topánok. Bytové pomery nie sú vhodné pre zdravý rast a vývin mal. dieťaťa. Pán H. nemá vytvorený vzťah ani s jednou z troch vnučiek, ich dcéry D. H.. Pán H. uviedol, že s mal. M. a ďalšími dvoma vnučkami nie je v osobnom kontakte, nakoľko mu v tom bránia pestúni. P. H. je starobný dôchodca, uviedol, že poberá mesačne starobný dôchodok vo výške 360€. Náklady na bývanie predstavujú sumu 150€ mesačne. P. H. verbalizoval, že si varí sám na šporáku v kuchyni. Na otázku ako je na tom zdravotne p. H. odpovedal, že jazdí na motorke a o týždeň v utorok ide na operáciu s kolenom. Dňa 07.06.2022 bol uskutočnený telefonický hovor so D. H. - matkou mal. M. H.T., N.. XX.XX.XXXX. Matka mal. M. uviedla, že nesúhlasí so zverením mal. M. do starostlivosti svojho otca p. H.. Uviedla, že dieťaťu je najlepšie u pestúnov, ktorí sa o neho riadne starajú. Mala by ostať v pestúnskej starostlivosti. Otec stále od nej niečo pýta, aby podpisovala také veci, čo chce on a že to chce aj ona. Keby s ním nesúhlasila bolo by zle. Matka uviedla, že žije so svojim otcom a bratom v S. B. od 01.06.2022, pracuje na dohodu ako upratovačka v OC Laugaricio v DM drogérii. Hľadá si lepšiu prácu. Rada by bola keby jej zamestnávateľ zabezpečil ubytovanie a firemný autobus do práce. Zajtra sa ide hlásiť na Úrad práce ako nezamestnaná. Spýtali sa p. H., že keď žije v spoločnej domácnosti s otcom, či tam neupratuje. Nakoľko dnes tam boli na prešetrení pomerov a hygiena a poriadok boli v hroznom stave. Matka sa vyjadrila, že ona tam upratuje a dedko to behom 4-och hodín čo je ona v práci rozháďže. Kúpeľňa je po ňom ako po "svini". Uviedla, že si nevie predstaviť, že by dieťa žilo v tomto prostredí u starého otca. Otec húka po všetkých a so všetkými sa vadí. Ďalej matka uviedla, že otec si varí sám, niečo si nájde v chladničke väčšinou. Otec chce maľovať, ale jej brat R. na to nemá čas. Chodí domov väčšinou až večer zo stavby. Záverom ÚPSVaR uvádza, že zo strany pestúnov je M. adekvátne k jej veku informovaná o členoch jej biologickej rodiny. Starostlivosť zo strany pestúnov o maloletú M. je zabezpečovaná v dostatočnej miere. Dieťa prechováva k pestúnom silné citové väzby, z tohto dôvodu, ako i s poukazom na písomne podanú správu ÚPSVaR Trenčín zastávajú názor, že pestúnska starostlivosť je v súčasnej dobe pre maloletú Vanesu najvhodnejšou formou náhradnej starostlivosti.

23. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZR") záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 44 ods. 1 ZR náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

25. Podľa § 44 ods. 3 ZR náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

26. Podľa § 44 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 45 ods. 1 ZR ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

28. Podľa § 45 ods. 2 ZR pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

29. Podľa § 48 ods. 1 ZR ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len "pestún").

30. Na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedených ustanovení Zákona o rodine súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov (matky a starého otca) na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca dieťaťa a tak zánik pestúnskej starostlivosti je nedôvodný.

31. Dôvodov je viacero a sú tak závažné, že možno bez pochybností konštatovať, že navrhovateľ nie je schopný vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú v súlade s jej najlepším záujmom, pričom samotný príbuzenský vzťah nepostačuje na to, aby všetky ostatné dôležité podmienky starostlivosti o dieťa mohli byť opomenuté. Najskôr je potrebné uviesť, že od posledného rozhodnutia (berúc na zreteľ právoplatnosť rozhodnutia vo veci samej) do podania ďalšieho návrhu prešlo len 8 mesiacov, návrh navrhovateľ ani len písomne neodôvodnil. Už z toho je zrejmé, že návrh sa javí byť účelovým opakovaním skorších návrhov, ktoré neboli úspešné. Súd zistil, že od posledného konania o starostlivosti o maloletú sa nič pozitívne ohľadom podmienok pre výchovu maloletej v domácnosti navrhovateľa nezmenilo. Do domácnosti navrhovateľa sa vrátila matka dieťaťa z výkonu trestu, ktorá si ani len k dcére neplní vyživovaciu povinnosť, čo odôvodňuje "stratou šekov". Navrhovateľ je starý otec maloletej, dôchodca vo veku 73 rokov. Sám uvádza, že má podstúpiť operáciu nohy. Prejavuje formálne záujem prevziať osobnú starostlivosť o vnučku, hoci aj na pojednávaní súd zistil, že by bremeno riešenia záležitostí dieťaťa prenášal na iné osoby (manželku, syna, možno matku dieťaťa). Podmienky v domácnosti navrhovateľa sú úplne nevyhovujúce pre výchovu dieťaťa, domácnosť je podľa správy ÚPSVaR Trenčín zanedbaná, pre nasťahovanie dieťaťa nie sú vytvorené žiadne podmienky, ani len hygienické, ani pre vzdelávanie či hru, či isté súkromie, ktoré už dieťa vo veku deväť rokov vyžaduje. V tomto smere sa nič v domácnosti nezmenilo, tento stav bol pritom navrhovateľovi v skorších konaniach opakovane vytkávaný.

32. Čo je nemenej podstatné, nie len navrhovateľ, ale ani matka dieťaťa, teda osoba, ktorá by sa zrejme podieľala na výchove dieťaťa, nejavia sa byť osoby zodpovedné, ktoré by boli schopné riadne sa o dieťa starať a vyrovnávať sa s rodičovskými povinnosťami. Už len z toho, akým spôsobom navrhovateľ pristúpil k výzve súdu, aby predložil potvrdenia o svojom zdravotnom stave nepriečiacom sa účelu náhradnej starostlivosti, či po poučení k potrebe súhlasu manželky s náhradnou starostlivosťou, kde v podstate výzvu súdu ponechal bez povšimnutia, naznačujú ľahostajnosť k prípadným povinnostiam, ktoré by mal,

pokiaľ by dieťa mal vychovávať. Nedá sa neuviesť ani jeho nedôveryhodnosť a zatajovanie podstatných skutočností, kde na jednej strane tvrdil, že jeho manželka s ním nežije (podľa správy ÚPSVaR Trenčín a jeho vyjadrenia zo 07.06.2022 s ním nebýva a má priateľa), na pojednávaní však uvádza, že žijú spolu, priateľa nemá, len chodí na týždňovky. Správu o absolútne nevhodných hygienických podmienkach v domácnosti ospravedlňoval legendou o maľovaní, pričom po otázkach súdu bolo zistené, že sa v podstate vymaľovala len kuchyňa. Buď mal v júni 2022 vážne zdravotné problémy, ktoré mu bránili prejsť z postele na WC, alebo prosto sa mu lení a potrebu v noci bežne rieši nočníkom (spáva pritom v kuchyni!). Neušlo pozornosti súdu, že osobu navrhovateľa považuje za nevhodnú pre starostlivosť o dcéru aj matka dieťaťa, hoci tá to spolu s farbistým popisom osoby navrhovateľa, hygienických podmienok a návykov, popísala pre správu ÚPSVaR Trenčín. Matka dieťaťa pritom mení svoje názory na náhradnú starostlivosť celkom účelovo, podľa toho v koho prítomnosti (či neprítomnosti) sa vyjadruje. Najskôr žiada v písomnom návrhu zveriť mal M. navrhovateľovi, potom sa do správy vyjadrí, že s tým nesúhlasí a podrobne popíše aj dôvody prečo, a na pojednávaní znovu vypovedá inak a so strohým "zmenila som názor" uvádza, že navrhuje opäť maloletú zveriť navrhovateľovi. Javí sa tak byť celkom pravdepodobné, že koná pod vplyvom navrhovateľa buď to z obáv z neho (ako vyplýva zo správy), alebo z prostého dôvodu ekonomickej závislosti na ňom - keďže ju živí a poskytuje jej strechu nad hlavou. Jej pohľad do domácnosti navrhovateľa, ktorý vyplýva, zo správy ÚPSVaR Trenčín, ktorého pravdivosť ani nespochybnila, len potvrdzuje záver o nespôsobilosti osoby navrhovateľa na výkon náhradnej osobnej starostlivosti o dieťa. Na záver súd uvádza, že navrhovateľ ani nevynaložil snahu na postupné zblíženie sa s dieťaťom, prihliadnuc na dobu odlúčenia sa dieťaťa od rodiny. S dieťaťom nie je v kontakte ani len písomom, rovnako ako matka, dieťaťu nepošle darček, nezaujíma sa o jeho potreby, naopak je presvedčený o tom, že je v záujme dieťaťa vytrhnúť ho z prostredia (blízke osoby, kamaráti, škola a pod.) bez akejkoľvek adaptácie a ubytovať ho vo svojej domácnosti, pretože biologické väzby sú nadradené všetkým ostatným potrebám dieťaťa.

33. Z uvedených dôvodov súd návrh zamietol ako celkom nedôvodný.

34. O trovách konania súd nerozhodoval, pretože návrh na priznanie trov konania nebol podaný.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia

o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.