

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 3C/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516200327
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3516200327.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO 35 923 130, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanej Q. T., B.. XX.XX.XXXX, X. Č., Y.. D. XXX, o zaplatenie 2.000,01 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti zaplatenia sumy 268,59 eura sa zastavuje.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.564,- eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.564,- eura od 02.03.2013 do zaplatenia s tým, že istinu spolu s príslušenstvom bude splácať po 40,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenie pod stratou výhody splátok.
- III. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.
- IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 56,40 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 2.000,01 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne od 02.03.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 01.09.2012 uzatvoril so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 20279132, na základe ktorej jej poskytol celkovú sumu pôžičky 2.122,92 eura na zakúpenie spotrebného tovaru. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splácať v pravidelných 36-tich mesačných splátkach po 58,97 eura a z tejto sumy neuhradila do podania žaloby žiadnu sumu. Porušila tak svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami, preto ju listom zo dňa 09.02.2013 vyzval k okamžitej úhrade celého dlhu jednorázovo. Žalovaná dlžné splátky neuhradila a jej celkový dlh voči žalobcovi tak predstavuje sumu 2.000,01 eura.

2. Súd uznesením zo dňa 19.10.2016 č.k. 3C/4/2016 -45 pripustil zmenu na strane žalobcu, teda aby namiesto pôvodného žalobcu spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. vstúpila do konania na jeho strane spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Kežmarku, nakoľko na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.09.2016 boli na ňu prevedené práva, o ktorých sa koná v tejto veci.

3. Pred začatím pojednávania vzal žalobca žalobu v časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty pre omeškanie s platením úverových splátok v sume 268,59 eura späť. Žiadal, aby bola žalovaná zaviazaná k úhrade sumy 1.731,42 eura, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok.

4. Súd konanie v časti týkajúcej zaplatenia sumy 268,59 eura zastavil z dôvodu prejavu vôle zo strany žalobcu, a to podľa § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 C.s.p.. Predmetom konania tak zostala istina 1731,42 eura a úroky z omeškania.

5. Žalovaná potvrdila, že s právnym predchodcom žalobcu uzatvorila zmluvu o pôžičke, žiadne peniaze však nedostala, boli použité na zaplatenie kúpnej ceny vodného filtra v sume 1.564,- eur. Zmluvu podpísala, vodný filter prevzal jej priateľ, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, nikdy ho nepoužívala. Chcela ho vrátiť, ale nevedela komu. Uviedla, že ak by mala povinnosť peniaze vrátiť, mohla by tak urobiť len v splátkach najviac po 40,- eur mesačne, a to z toho dôvodu, že spláca ďalšie úvery po 300,- eur mesačne z príjmu vo výške 540,- eur a má dve vyživovacie povinnosti.

6. V predmetnej veci súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s rozhodnutím vo veci v ich neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, všetkými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to zmluvy o pôžičke, podmienok k zmluve o pôžičke, všeobecných obchodných podmienok, listom zo dňa 02.09.2013 s doručenkou, prehľadom splátok a vyjadrením žalobcu doručeným dňa 11.10.2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo zmluvy o pôžičke č. 20279132 zo dňa 01.09.2012 vyplýva, že žalovanej bola právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. poskytnutá za účelom kúpy spotrebného tovaru pôžička vo výške 1.564,- eur. Splátky boli dohodnuté v počte 36, výška mesačnej splátky 58,94 eura, termín konečnej splatnosti 08/2015, celková suma pôžičky 2.122.92 eura, celkové náklady spotrebiteľa 558,92 eura, RPMN 23,21 %, ročná úroková sadzba 23,21 %, priemerná hodnota RPMN 21,30 %.

9. V spodnej časti zmluvy v podobe formulára sa nachádza predtlač textu písaná drobným písmom, podľa ktorého neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len VOP), pričom podpisom tejto zmluvy strany zmluvy vyhlásili, že si zmluvu vrátane jej súčastí prečítali, že bola uzatvorená slobodne, vážne a po vzájomnom prerokovaní, je výrazom ich vôle, jej obsahu riadne porozumeli.

10. Článok 6 bod 6.1, 6.2, 6.3 , 6.4 VOP stanovuje povinnosť klienta riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a v termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo podmienkach alebo VOP. Pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a v zmluve stanovené inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V splátkach je zahrnutý dohodnutý úrok, príslušná časť istiny pôžičky, pričom suma splátok je stanovená v zmluve. Prvá splátka je splatná najbližší nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len zákon), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

17. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti

podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1, b/ je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávna RPMN v neprospech spotrebiteľa.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávaci

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd považoval právny vzťah medzi stranami za spotrebiteľský, preto je potrebné zmluvu podriaďiť režimu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a vo vzťahu k Občianskemu zákonníku je lex specialis, čo znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z. z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. V zmysle citovaného ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o pôžičke, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, čo medzi stranami ani nebolo sporné, na ktorú sa vzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch účinný ku dňu uzavretia zmluvy. Z citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 tohto zákona vyplýva, aké obligatórne náležitosti musí takáto zmluva obsahovať. Predmetná zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k), ako aj predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) (§ 9 ods. 2 písm. j), čo spôsobuje, že úver je bezúročný a bezpoplatkový. Navyše má súd za to, že taktiež nie je splnená náležitosť ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f), a to určenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, keďže označenie 08/2015 nespĺňa túto náležitosť, nakoľko termín konečnej splatnosti musí byť uvedený aj určením presného dňa.

22. Poukazujúc na vyššie uvedené bola žalovaná povinná vrátiť žalobcovi len toľko, koľko jej v skutočnosti bolo poskytnuté predmetnou pôžičkou, a to istinu bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov. Žalobca poskytol žalovanej na zakúpenie spotrebného tovaru sumu 1.564,- eur, z tejto sumy žalovaná neuhradila žiadnu splátku, preto súd žalovanú zaviazal na úhradu celej tejto poskytnutej sumy spolu s príslušnými zákonnými úrokmi z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s § 232 ods. 3, ods. 4 C.s.p., teda povolil žalovanej istinu spolu s príslušenstvom splácať po 40.- eur mesačne. Dôvodom povolenia splátok je nízky príjem žalovanej, ďalšie dlhy z titulu úverov a pôžičiek a skutočnosť, že má dve vyživovacie povinnosti.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal nárok na pomernú náhradu trov konania vo výške 73,14 % (úspech žalobcu 78,20 % - úspech žalovaného 21,80 %) k čomu súd dospel nasledovne. Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie istiny vo výške 2.000,01 eura, súd mu priznal sumu 1.564,- eur, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a v časti zaplatenia istiny 268,59 eura konanie zastavil pre späťvzatie žaloby bez uvedenia dôvodu, t. j. jeho zavinením, čo je potrebné považovať za úspech žalovaného. V danej súvislosti je tak úspech žalobcu vo výške 78,20 % a úspech žalovaného vo výške 21,80 %.

24. Podľa § 262 odsek 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.