

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/17/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117207389  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5117207389.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: Steelmontage s.r.o., IČO: 468 731 21, so sídlom Školská 762/2, 013 01 Teplička nad Váhom, proti žalovanému: L. T., V. X.X.XXXX, B. P. Š. XXX/X, XXX XX B. V. L., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 1.3.2017 podaním na súde dňa 1.3.2017 sa žalobca domáha voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude žalovanému uložená povinnosť vydať žalobcovi motorové vozidlo značky CHRYSLER 300C, Ev. č. O., VIN: S..

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca skutkovo odôvodnil tým, že žalobca je výlučným vlastníkom a jediným oprávneným držiteľom osobného motorového vozidla zn. Chrysler 300C, EČ: O., VIN: S. (ďalej len „motorové vozidlo“). Žalobca písomnými výzvami vyzýval žalovaného na vydanie motorové vozidlo, ktoré žalovaný zadržáva protiprávne, pričom žalobca nemal vedomosť o tom, kde žalovaný motorové vozidlo ukrýva. Vo výzvach bol žalovaný výslovne upozornený aj na skutočnosť, že protiprávnosťou svojho konania spôsobuje žalobcovi škodu. Až po tom ako bolo konanie žalovaného oznámené orgánom činným v trestnom konaní, bolo v rámci trestného stíhania vedeného pod ČVS: ORP-1511/Z0-ZA-2016 zistené, že motorové vozidlo sa nachádza na pozemku vo výlučnom vlastníctve tretej osoby, pozemok KN C, parc. č. XXX/X k.ú. T. o výmere 2183m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, vedenom na liste vlastníctva č. 361 Okresným úradom Puchov, odbor katastra (ďalej len „Pozemok“). Žalobca preto vlastníka tohoto pozemku vyzval na vydanie motorového vozidla osobne, aj písomne listom zo dňa 27.01.2017 označeného ako „Výzva na vydanie veci, pokus o zmier“ (ďalej len „Výzva“), ktorý tento prevzal dňa 30.01.2017. Vo výzve bol výslovne upozornený aj na skutočnosť, že protiprávnosťou svojho konania spôsobuje žalobcovi škodu. Vlastník pozemku na výzvu žalobcu nereagoval. Žalobca preto podal dňa 06.02.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby príslušný súd vlastníkovi pozemku uložil povinnosť motorové vozidlo spoločnosti vydať. Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo dňa 10. februára, vykonateľným dňa 10.02.2017, sp. zn. 8C/7/2017 - 35 (ďalej len Uznesenie44) návrhu žalobcu vyhovel. Dňa 27.02.2017 bolo vyššie uvedené Uznesenie doručené žalobcovi a konatelia žalobcu išli za účelom výkonu tohto uznesenia na adresu T. - Q. XXX/XX XXX XX Y. Po príchode na miesto konatelia žalobcu zistili, že motorové vozidlo sa na pozemku už nenachádza. Šetrením bolo zistené, že predmetné motorové vozidlo premiestnil na neznáme miesto žalovaný, čím zmaril výkon práva žalobcu.

3. Žalobca má naliehavý právny záujem na tom, aby súd upravil pomery, pretože v opačnom prípade bude protiprávny stav aj naďalej pretrvávať, už v súčasnosti trvá minimálne od doručenia výzvy žalovanému dňa 13.07.2016. Žalovaný obmedzuje výkon vlastníckeho práva žalobcu.

4. Žalovaný tým, že odmieta vydať žalobcovi motorové vozidlo, znemožňuje žalobcovi plniť si svoje povinnosti voči orgánom štátu, nakoľko platnosť kontroly STK ako aj EK motorovému vozidlu skončila dňa 23.10.2016, v dôsledku čoho žalobca porušuje zákon, najmä, avšak nielen, zákon č. 725/2004 Z.z., o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách, čo má za následok vznik škody žalobcovi udelením pokuty najmenej vo výške 350,00 EUR a ďalšie represívne konanie orgánov štátu voči žalobcovi.

5. Motorové vozidlo, ktoré je majetkom žalobcu ako právnickej osoby je určené výhradne na účely výkonu podnikateľskej činnosti žalobcu, ktorej výkon žalovaný žalobcovi znemožňuje. Žalobcovi konaním žalovaného vzniká škoda aj tým, že počas doby, kedy nie je motorové vozidlo žalobcom využívané na tento účel, žalobca si nesmie uplatňovať účtovné a daňové odpisy. Z obstarávacej ceny vozidla 10.000 EUR sa podľa príslušných daňových predpisov výška mesačného odpisu vypočíta ako jedna štyridsaťosmina obstarávacej ceny, teda 208,33 EUR.

6. Konaním žalovaného je žalobca v situácii, kedy ako výlučný vlastník nemá motorové vozidlo vo svojej faktickej dispozícii a teda nemôže s ním nakladať na účely, pre ktoré bolo žalobcom obstarané, a to vykonávanie podnikateľskej činnosti. Žalobca v dôsledku konania žalovaného nemá možnosť odvrátiť riziko akejkoľvek škody, ktorej vznik na motorovom vozidle bezprostredne hrozí.

7. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa ust. § 59a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej v texte aj ako „ObZ“), ak spoločnosť nadobúda majetok na základe zmluvy uzatvorenej s jej zakladateľom alebo spoločníkom za protihodnotu vo výške najmenej 10 % hodnoty základného imania, musí byť hodnota predmetu zmluvy určená znaleckým posudkom. Táto zmluva nemôže nadobudnúť účinnosť skôr, ako bude uložená spolu so znaleckým posudkom v zbierke listín. Ak je na účinnosť zmluvy potrebný zápis do osobitnej evidencie podľa osobitného zákona, musí byť zmluva spolu so znaleckým posudkom uložená do zbierky listín pred zápisom do osobitnej evidencie.

13. Podľa ust. § 59a ods. 3 ObZ, ustanovenia odsekov 1 a 2 sa primerane použijú aj na zmluvy, ktoré spoločnosť uzatvára s osobami, ktoré sú blízke zakladateľom alebo spoločníkom spoločnosti alebo ktoré sú ovládajúcimi osobami alebo ovládanými osobami zakladateľov alebo spoločníkov spoločnosti, a ak spoločnosť nadobúda majetok za protihodnotu vo výške najmenej 10 % hodnoty základného imania.ñ

14. Podľa ust. § 116 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej v texte aj ako „OZ“), blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu.

15. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla, aj keď len dočasná úprava právnych vzťahov medzi stranami sporu, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného, alebo očakávaného súdneho rozhodnutia. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov strán sporu. Predpokladom pre vydanie

neodkladného opatrenia je, aby bolo navrhovateľom neodkladného opatrenia tvrdené a osvedčené, že tu existuje určité právo resp. právny vzťah medzi stranami sporu, že toto právo je porušované alebo ohrozené, že na jeho ochranu je potrebná dočasná úprava právnych vzťahov medzi stranami sporu práve nariadením neodkladného opatrenia, pričom navrhovaným neodkladným opatrením sa medzi stranami sporu nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi stranami. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na neodkladné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, ale podľa teórie občianskeho procesného práva má povahu osvedčovania. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe stranou predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t.j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvýš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré možno začať len na návrh, je povinnosťou strany v podanom návrhu označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia.

16. Súd sa oboznámil s obsahom spisu a pripojenými listinnými dôkazmi: kúpna zmluva zo dňa 9.10.2014 (č.l. 6 spisu); osvedčenie o evidencii (č.l. 7-9 spisu); výzvy na vydanie vozidla (č.l. 16-26 spisu); uznesenie o začatí trestného stíhania (č.l. 28 spisu); výzva na vydanie veci, pokus o zmier (č.l. 35 spisu); podanie informácie v trestnom konaní (č.l. 47 spisu).

17. V rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s listinnými dôkaznými prostriedkami predložených žalobcom spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom mal osvedčené nasledovné skutočnosti:

18. Z predloženej kúpnej zmluvy (č.l. 6 a nasl. spisu) mal súd osvedčené, že žalobca uzatvoril dňa 9.10.2014 kúpnu zmluvu s treťou osobou, predmetom ktorej zmluvy bol odplatný prevod vlastníckeho práva k motorovému vozidlu zn. CHRYSLER 300C, EC: O., VIN: S. za dohodnutú kúpnu cenu 10.000,- eur.

19. Z predloženého výpisu z obchodného registra žalobcu vložka č. 57503/L (č.l. 10 spisu) vyplýva, že žalovaný je spoločníkom v spol. žalobcu. Výška základného imania v spol. žalobcu je 5.000,- eur.

20. Lustráciou v registri obyvateľov SR (č.l. 52 spisu) súd zistil, že žalobca uzatvoril kúpnu zmluvu zo dňa 9.10.2014 (č.l. 6 spisu) so sestrou žalovaného, ktorý je spoločníkom v spol. žalobcu.

21. Z pripojeného spisu Okresného súdu Žilina vložka č. 57503/L-ZBL (zbierka listín žalobcu) súd zistil, že v predmetnom spise sa nenachádza znalecký posudok ohľadne predmetu kúpnej zmluvy zo dňa 9.10.2014.

22. Vychádzajúc zo skutkových tvrdení uvedených žalobcom v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, z ním predložených listinných dôkazov, súdom zistených skutočností a vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd konštatuje, že žalobca neosvedčil predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to z nasledujúcich dôvodov:

23. Žalobca sice osvedčil uzatvorenie kúpnej zmluvy ohľadne požadovaného motorového vozidla, avšak v danom prípade išlo o uzatvorenie zmluvy, predmetom ktorej bolo nadobudnutie majetku obchodnou spoločnosťou v hodnote 10.000,- eur. Zmluva bola uzatvorená medzi obchodnou spoločnosťou a sestrou spoločníka obchodnej spoločnosti, ktorá je podľa ust. § 116 OZ blízkou osobou. V takom prípade, ak hodnota nadobúdaného majetku presahuje 10 % hodnoty základného imania, ktoré je v danom prípade 5.000,- eur, zákon (ust. § 59a ObZ) pre nadobudnutie účinnosti predmetnej zmluvy ustanovuje jednak to, že, sa vyžaduje, aby bola hodnota tohoto majetku určená znaleckým posudkom a jednak tento znalecký posudok musí byť uložený v zbierke listín. Zo žalobcom predložených listín ani z priloženého spisu č. 57503/L-ZBL však súd ani jednu podmienku nemal osvedčenú.

24. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že kúpna zmluva zo dňa 9.10.2014 doposiaľ nenadobudla účinnosť, a teda nedošlo k prevodu vlastníckého práva k spornému motorovému vozidlu z predávajúcej na žalobcu. Žalobca sa preto nemôže domáhať ochrany vlastníckého práva, keďže vlastníkom predmetnej hnuteľnej veci nie je.

25. Na základe vyššie uvedeného preto súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

26. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Nakoľko súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, prináleží nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovanému. Nakoľko si však žalovaný náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu nevyplýva, že by im doposiaľ nejaké trovy vznikli, súd s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26.10.2016 rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina. Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.