

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 4T/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010555
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1520010555.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.06.2022 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

F. M., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom N., K. XX, prechodne bytom T. hrdlo XX, U.

G. E., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., prechodne bytom D. dolina XXX, S. J.

sa uznávajú vinnými,

dňa 15.03.2019 v čase okolo 17.52 hod. pred vchodom do obchodného centra Aupark v smere od Sadu Janka Kráľa) nachádzajúceho sa na Einsteinovej ulici č. 18 v Bratislave - Petržalke, G. E. v prítomnosti F. M. vzal z vonkajšej lavičky voľne ponechaný látkový ruksak zn. Nike, čiernej farby v hodnote 20 eur, v ktorom sa nachádzala platobná karta (Bratislavská mestská karta) č. XXXX XXXX XXXX XXXX, kožená čierna peňaženka neznámej značky v hodnote 30 eur, stravovacia karta TICKETRESTAURANT s kreditom 67 eur, občiansky preukaz na meno J. Y., preukaz do školy, ročná električenka v hodnote 35 eur, externá nabíjačka neznámej značky v hodnote 30 eur, elektrický kábel k externej batérii a telefónu zn. Iphone, slúchadlá k mobilnému telefónu neznámej značky, karta poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne na meno J. Y., drobné mince v sume 40 - 50 centov a tielko čiernej farby neznámej značky, následne sa spolu s F. M. s týmto ruksakom presunuli do priestorov pánskych toaliet nachádzajúcich sa v interiérových priestoroch obchodného centra Aupark, kde spoločne skontrolovali obsah ruksaku, pričom po opustení priestorov pánskych toaliet sa F. M., ktorý si skryl predmetný ruksak pod bundu a G. E., ktorý mal v ruke platobnú kartu nájdenú v ruksaku, spoločne presunuli do priestorov predajne tovaru Terno na prízemí obchodného centra Aupark, kde bez vedomia, súhlasu a autorizácie J. D. Y. ako majiteľky platobnej karty - Bratislavskej mestskej karty č. XXXXXXXX XXXX XXXX vydanéj k účtu č. XXXXXXXX/XXXX vedenému v Poštovej banke, a. s., G. E. po 2 predchádzajúcom slovnom vyznení F. M. uskutočnil v čase o 18:07:26 h v predajni 8102 TERNO AUPARK (terminál SK UNICRED (S01)- W bezkontaktnú platbu v sume 4,45 eur na zakúpenie tovaru - ploskačky s hruškovitou, čím svojím konaním spôsobili poškodenú J. D. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. č. XX, U., celkovú škodu vo výške 4,45 eur

teda

spoločným konaním si neoprávnene obstarali a použili platobnú kartu,

čím spáchali

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona ku § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú

F. M.,

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. a § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa súčasne zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz OS BA II, sp. zn. OT/300/2019 z 18.10.2019, právoplatný toho istého dňa, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu , ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

G. E.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. a § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 54 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest povinnej práce v trvaní 100 (sto) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa súčasne zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz OS BA IV, sp. zn. OT/37/2020 z 13.04.2020, právoplatný toho istého dňa, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu , ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaväzuje obžalovaných aby spoločne a nerozdielne nahradili škodu poškodenej J.. D. Y. nar. X.X.XXXX, v W., trv. bytom U. XX, U. vo výške 4,45 Eur.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný F. M. a prokurátor vzdali odvolania, písomné vyhotovenie rozsudku vo vzťahu k obžalovanému F. Záhorcovi neobsahuje odôvodnenie.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX, ktoré súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného G. E. za splnenia zákonných podmienok § 252 ods. 2 písmeno a), b), c) Tr. por. bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného G. E. z prípravného konania, prečítaním výpovedí svedkyne poškodenej J.. D. Y. a svedkyne J. Y. z prípravného konania, ako aj oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Obžalovaný G. E. v prípravnom konaní uviedol, že dňa 28.2.2020 sa nachádzal spoločne z F. M. v sade J. Kráľa, kde zbadali na lavičke voľne položený ruksak, ktorý zobral so sebou a následne sa presunuli na toalety nachádzajúce sa v obchodnom centre Aupark. Následne predmetnú tašku na toaletách spoločne prezreli, pričom okrem iného sa v peňaženke nachádzala platobná karta, ktorú následne použili na zaplatenie tovaru v prevádzke Terno, nachádzajúcej sa v Auparku. Po kúpení tovaru kartu, vložili naspäť do peňaženky a ruksak zanesli späť na lavičku, kde ho našli.

Svedkyňa poškodená J.. D. Y. uviedla, že o skutku sa dozvedela od svojej dcéry J. Y. a následne popísala transakciu uskutočnenú bez jej súhlasu z platobnej karty, resp. účtu, ktorého je vlastníčkou.

Svedkyňa J. Y. uviedla, že v deň skutku sa nachádzala s partiou kamarátov najprv v obchodnom centre Aupark v Bratislave - Petržalke a neskôr pred týmto obchodným centrom v okolí Sadu J. Kráľa. Svedkyňa viedla, že pred obchodom z tohto miesta zabudla na lavičke svoj ruksak, pričom popísala všetky veci, ktoré sa v ňom nachádzali. Po tomto zistení sa vrátila na miesto, kde ruksak nechala, tento sa tam ale nenachádzal a neskôr ju telefonicky kontaktovala jej matka D. Y. s tým, či prostredníctvom platobnej karty, ktorú jej dala, uskutočnila v prevádzke Terno nejakú platbu v sume 4,45 Eur.

Na predmetnom hlavnom pojednávaní boli oboznámené listinné dôkazy a to zápisnica o vydaní veci, stotožnenie a fotodokumentácia, správa z Poštovej banky, ako aj správy na obžalovaného, jeho odpisy registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, spis Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. OT/37/2020 a z neho trestný rozkaz zo dňa 13.4.2020.

Zo správy z Poštovej banky vyplýva, že s platobnou kartou poškodenej J.. D. Y. bola realizovaná transakcia v Terne OC Aupark dňa 15.3.2019 a to vo výške 4,45 Eur.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp.zn. 29T/13/2021 zo dňa 25.03.2021, právoplatným dňa 25.03.2021 z prečinu podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. K trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. OT/37/2020 zo dňa 13.4.2020 právoplatnému toho istého dňa, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. uložený trest povinnej práce v trvaní 100 hodín, a s ktorým sa súd na hlavnom pojednávaní oboznámil, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu u obžalovaného.

Z výpisu z evidencie priestupkov obžalovaného vyplýva, že tento bol trikrát priestupkovo prejednávaný.

Na základe takto vykonaného dokazovania, mal súd vinu obžalovaného G. E. jednoznačne preukázanú. Obžalovaný G. E. spáchanie skutku v plnom rozsahu priznal a zo spáchania skutku je okrem vlastného priznania usvedčovaný i výpoveďou svedkyne poškodenej J.. D. Y. a svedkyne J. Y. z prípravného konania ako i výpoveďou už právoplatne odsúdeného, pôvodne spoluobžalovaného F. M.. Obžalovaný je usvedčovaný i listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a to najmä zápisnicou o vydaní veci a správou z Poštovej banky.

Obžalovaný G. E. svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 219 ods. 1 Tr. zák., nakoľko spoločným konaním s už právoplatne odsúdeným F. M. si neoprávnene obstarali a použili platobnú kartu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u obžalovaného G. E. prihliadol na spôsob spáchania trestnej činnosti, na jej závažnosť, následok, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ako aj na osobu obžalovaného, jeho predchádzajúci život a možnosti jeho nápravy a prevýchovy (§ 34 odsek 4 Trestného zákona). U obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu a to vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OT/37/2020 zo dňa 13.4.2020, právoplatnému toho istého dňa, nakoľko skutku v predmetnej veci sa dopustil skôr (15.3.2019), ako bol súdom prvého stupňa (Okresným súdom Bratislava IV) doručený trestný rozkaz za iný jeho trestný čin. U obžalovaného súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti a to, že spáchanie skutku v prípravnom konaní priznal a oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. (§ 36 písm. l), písm. n) Tr. zák.) U obžalovaného boli zistené dve priťažujúce okolnosti a to, že tento spáchal viac trestných činov a bol už za trestnú činnosť odsúdený. (§ 37 písm. h), písm. m) Tr. zák.)

U obžalovaného G. E. teda neprevažoval pomer ani poľahčujúcich okolností, ani priťažujúcich okolností.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil obžalovanému G. E. úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu

v trvaní 18 mesiacov a zároveň mu uložil trest povinnej práce v trvaní 100 hodín, keďže rušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OT/37/2020 zo dňa 13.4.2020. (§ 42 ods. 2 Tr. zák.) Ako súd uviedol, zrušil vo výroku o treste predmetný trestný rozkaz, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Trest, ktorý súd uloží páchatelovi má v sebe spojiť jednak moment trestnej represie a prevencie vo vzťahu k samotnému páchatelovi a jednak moment výchovného pôsobenia na spoločnosť ako takú. Trestnú represiu a prevenciu je potrebné ponímať v každom individuálnom prípade vyvážené. Prípadné povýšenie momentu trestnej represie by malo za následok exemplárne potrestanie páchatela, čo by bolo v hrubom rozpore s účelom trestu vymedzenom v § 34 Trestného zákona.

Podľa názoru súdu takto uložený trest postačí na nápravu a prevýchovu obžalovaného G. E., ako aj na zabezpečenie ochrany spoločnosti.

Nakoľko poškodená J.. D. Y. si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody a to vo výške 4,45 Eur, súd zaviazal obžalovaného G. E. aby spoločne a nerozdielne s už právoplatne odsúdeným F. M. nahradili poškodenej spôsobenú škodu.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.