

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116208196
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8116208196.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu vo veci žalobcov: 1/ B. H., nar. XX.X.XXXX, bytom S., S. 6, 2/ N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, obaja právne zastúpení A.. Jánom Klimekom, advokátom, Sládkovičova 8, Prešov, proti žalovanému: PERSONÁLNY LEASING, s.r.o., Bratislava, Bajkalská 25, IČO: 36 753 963, zastúpený spoločníkom a konateľom Z. Z., bytom C., 8. mája XX, o zaplatenie 230,- Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 17C/130/2016-52 zo dňa 14.11.2016 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie žalovaného.

P r i z n á v a žalobcom v 1.a 2.rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu voči žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie I. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi v 1. rade 230,- Eur s 5,15 % ročným úrokom z omeškania od 29.06.2014 do zaplatenia, žalobkyni v 2. rade 230,- Eur s 5,15 % ročným úrokom z omeškania od 29.06.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. II. priznal žalobcom v 1. a 2. rade právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

2. Právne odôvodnil súd prvej inštancie svoje rozhodnutie ust. § 52 a § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka a ust. § 4 ods.2 písm.c/, § 8 ods.1 písm.c/, ods.2, 4 zákona č. 250/2007 Z.z. a ust. § 451, § 457, § 39 a § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobcovia sa domáhajú vydania bezdôvodného obohatenia každý po 230 Eur, ktorú sumu zaplatili žalovanému v súvislosti s uzavretím zmluvy o sprostredkovaní pobytu a práce v zahraničí uzatvorenej 25.4.2014. Súd konštatuje, že pokiaľ ide o zmluvu o sprostredkovaní so žalobcom v 1. rade Norbertom Antoňukom, k uzavretiu tejto zmluvy vlastne ani nedošlo, pretože zmluva nie je žalobcom v 1. rade podpísaná.

4. Podľa obsahu ide o zmluvu v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, teda o spotrebiteľskú zmluvu, lebo žalobcovia nevystupujú ako podnikatelia, ale ako spotrebiteľia, ktorí mali záujem o sprostredkovanie práce ako vyplynulo z výpovede žalobcu v 1. rade v Holandsku. Pokiaľ žalovaný s nimi uzatvoril obchodnú zmluvu o sprostredkovaní, dopustil sa klamlivého konania v zmysle § 8 zák. 250/2007 Z.z., lebo žalobcov uviedol do omylu vo vzťahu k povahe produktu ako aj rozsahu záväzkov, ktoré predával. Navyiac žalovaný za sprostredkovanie si zinkasoval odmenu po 230,- Eur, hoci výslovne mal v tejto oblasti zakázanú podnikateľskú činnosť od 22.10.2013. Takýto právny úkon, ktorý urobil žalovaný so žalobcami 25.04.2014 je absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, pretože odporuje zákonu. Žalovaný nemôže takúto činnosť vykonávať v rámci svojich podnikateľských

aktivít za peniaze, lebo túto činnosť má pozastavenú. Tento právny úkon žalovaného je preto v rozpore so zákonom. Pokiaľ žalovaný prijal plnenie z neplatného právneho úkonu v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil a podľa § 457 Občianskeho zákonníka je povinný v prípade neplatnej zmluvy vrátiť všetko čo dostal na základe takejto neplatnej zmluvy, teda odmenu získanú zo zmluvy o sprostredkovaní, ktorú vyplátili žalobcovia v 1. a 2. rade 25.04.2014. Z vyššie uvedeného dôvodu preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcom každému 230,- Eur.

5. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie konateľ žalovaného. Nesúhlasil s rozsudkom, lebo súd nevykonal navrhované dôkazy na zistenie rozhodujúcich skutočností, kde je jasné uvedené, že poplatok je nevratný a v zmluve, ktorú podpísali žalobcovia súhlasili s podmienkami, ktoré podpísali. Z obsahu teda vyplýva, že navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Podľa ust. § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.) účinného od 01.07.2016 zákon č. 160/2015 Z.z., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný bol v rozsudku poučený, že proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov. Rozsudok bol žalovanému, teda PERSONÁLNY LEASING, s.r.o., Bajkalská 25, 821 08 Bratislava doručovaný dňa 28.12.2016, opakované doručenie bolo 29.12.2016, deň uloženia zásielky 29.12.2016 a rozsudok bol vrátený súdu prvej inštancie dňa 02.01.2017.

7. Podľa ust. § 386 písm. a/ C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Podľa ust. § 223 ods. 1 C.s.p., rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk.

9. Podľa ust. § 106 ods. 1 písm. b/ C.s.p., ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo v inom verejnom registri.

10. Podľa ust. § 111 ods. 3 C.s.p., ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

11. Podľa ust. § 114 C.s.p., ak bola písomnosť doručená podľa § 111 ods. 3 a § 112 a jej doručením začala plynúť lehota, ktorú adresát zmeškal, pretože sa o písomnosti nedozvedel, súd zmeškanie lehoty odpustí len ak sa z ospravedlniteľného dôvodu adresát na adrese podľa § 106 nezdržoval a v tejto súvislosti neporučil žiadnu právnu povinnosť.

12. V danom prípade nastalo doručenie písomnosti žalovanému, pretože ide o právnickú osobu podľa § 111 ods. 3 C.s.p. dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu, teda dňa 02.01.2017. Odvtedy začala plynúť lehota na podanie odvolania žalovanému. Konateľ (zároveň aj spoločník) žalovaného teda mohol podať odvolanie do 17.01.2017 (utorok). Odvolanie však bolo podané až 07.02.2017 ako to vyplýva z podacej pečiatky na obálke odvolania, ktorá je pripojená k odvolaniu na č.l. 63 spisu.

13. Žalovaný teda podal odvolanie po márnom uplynutí odvolacej lehoty, ide teda o neskoro podané odvolanie po uplynutí zákonnej lehoty v čase, keď rozsudok už nadobudol právoplatnosť.

14. Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd odvolanie žalovaného ako oneskorene podané odmietol podľa ust. § 386 písm. a/ C.s.p.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 (analogicky) C.s.p. Žalovaný zavinil odmietnutie odvolania tým, že ho podal oneskorene. Preto odvolací súd priznal protistrane, teda žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.