

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 1T/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010223
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Petričko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7915010223.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Milan Petričko v trestnej veci obvineného F. O. V. B. D. I. Z. V. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., O.. F.. Š., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Košice od 22.2.2017, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.3.2017

rozhodol:

obvinený F. O. V. B. D. I. Z. , nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene,
trvale bytom H., O.. F.. Š.,
t.č. vo väzbe v ÚVV Košice

sa uznáva za vinného, že

ako zákonný otec syna O. O., nar. XX.X.XXXX, žiaka 5. ročníka Cirkevnej strednej odbornej školy sv. Jozafáta v Trebišove, si v mieste bydliska a ani inde od 04.07.2013 doposiaľ, neplní úmyselne zákonnú výživovaciú povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine a bola mu uložená Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k. 7P/146/2009 zo dňa 24.8.2009, právoplatným dňa 29.9.2009, platiť výživné na syna O. 60,-- Eur mesačne, počnúc od 15.5.2009, vždy do 25. dňa v mesiaci k rukám matky, čím takto za obdobie od 4.7.2013 doposiaľ, dlhuje na bežnom výživnom sumu 1 320,-- Eur, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov, č. k. 4T/89/2013 zo dňa 3.7.2013, právoplatným dňa 3.8.2013, na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin uvedený v odseku 1 spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, súd obvineného pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Trebišove podal obžalobu na F. O., že ako zákonný otec syna O. O., nar. XX.X.XXXX, v Trebišove a ani na inom mieste od 4.7.2013 až do dňa podania obžaloby si neplnil úmyselne svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 7P/146/2009 zo dňa 24.9.2009, ktorým bolo určené, že na svojho syna O. má prispievať mesačne sumou 60,-- Eur, počnúc od 15.5.2009, vždy do 25-teho dňa v mesiaci k rukám jeho matky, čím tak za obdobie od 4.7.2013 až do dňa podania obžaloby, teda ku dňu 13.5.2015, na výživnom dlhuje sumu 1 320,-- Eur. Tohto skutku sa obžalovaný mal dopustiť napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 4T/89/2013 zo dňa 3.7.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.8.2013, mu bol za takýto prečin uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Obžalovaný zmenil miesto svojho bydliska, zdržiaval sa na neznámom mieste v Prahe, preto súd vydal Európsky zatýkací rozkaz a po jeho zatknutí uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1T/35/2015 zo dňa 23.2.2017, bol F. O. vzatý do väzby, z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku.

Súd vytýčil termín hlavného pojednávania na deň 16.3.2017, pričom na tomto hlavnom pojednávaní poučil obžalovaného podľa § 257 Tr. poriadku a predtým aj podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ako obžalovaného. Obžalovaný po poučení podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že tomuto poučeniu porozumel a prehlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Sudca ho následne poučil podľa príslušných ustanovení § 257 o tom, že jeho vyhlásenie je neodvolateľné a súčasne ho vyzval, aby odpovedal na otázky uvedené v § 333 ods. 3, písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku. Keďže na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal kladne a prokurátor navrhol jeho vyhlásenie prijať, súd sa rozhodol, že jeho vyhlásenie prijíma a ďalšie dokazovanie už vykonávať nebude.

Ešte pred nariadeným hlavným pojednávaním obžalovaný predložil súdu doklady, z ktorých vyplýva, že po podaní obžaloby čiastočne plnil svoje výživné voči maloletému synovi O., pričom z týchto dokladov je zrejmé, že sa jednalo skôr o symbolické sumy, pričom ich poukazoval nepravidelne.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný po poučení podľa § 257 Tr. poriadku uznal svoju vinu, súd mal za to, že ďalšie dokazovanie v tejto veci už vykonávať nemôže, mimo dôkazov, akým je napr. odpis z registra trestov, správy o povesti, resp. oboznámením pripojených trestných spisov.

Z vyššie uvedených dôkazov je teda zrejmé, že obžalovaný za žalované obdobie, teda od 4.7.2013 až do 13.5.2015, kedy bola podaná obžaloba, si neplnil úmyselne svoju vyživovaciu povinnosť prispievať na výživu svojho syna O., pričom tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že už bol v posledných 24-mesiacoch za takýto čin odsúdený.

Obdobie od podania obžaloby až do rozhodnutia súdu súd nepovažoval za pokračovanie v páchaní tohto trestného činu, pretože obžalovaný sa aspoň čiastočne snažil svoju vyživovaciu povinnosť plniť.

Obžalovaný podľa vlastného udania je toho času bezdomovec, potom, čo odišiel z okresu Trebišov sa zdržiaval na rôznych miestach v Prahe, kde bol aj na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu zatknutý. Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že bol doposiaľ 2-krát trestaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona, pričom dňa 3.7.2013 mu bol za takýto prečin uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, t. j. do 3.8.2016.

Pri určení druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na zabezpečenie účelu trestu, súd zhodnotil stupeň nebezpečnosti konania obžalovaného pre spoločnosť, jeho osobné pomery a potrebu nápravy a vzhľadom k tomu, že teraz posudzovaný prečin spáchal v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia, uložil mu trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, avšak nepodmienený, pretože v jeho

prípade ide o tzv. špeciálnu recidívu, pretože tento prečin spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Ako okolnosť poľahčujúcu súd vzal v úvahu jeho priznanie, ale na strane druhej, ako okolnosť priťažujúcu skutočnosť, že čin spáchal napriek tomu, že už bol za obdobný čin potrestaný.

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.