

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 6T/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010078  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622010078.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. júna 2022, takto

**r o z h o d o l :**

M. :  
Ľ. J., Ľ. XX.XX.XXXX E. N. M. N., P. J. D. XX,  
M. N., J. O. XXX, M. D. L. E., P.  
Č. Ú. S. Ú. T.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v dobe najmenej od mesiaca február roka 2021 do 14:15 hod. dňa 27. augusta 2021, na doposiaľ bližšie nezistenom mieste v Oščadnici si najprv zakúpil a následne pomocou nákladného motorového vozidla Ford Ranger, evidenčné číslo J. G. do lokality okresov Gelnica a Spišská Nová Ves omamnú látku cannabis (marihuanu), ktorú následne neoprávnene prechovával pri sebe za účelom jej predaja a to zväčša v cene 10,-€ za jeden gram alebo iného neoprávneného sprostredkovania, vrátane bezplatného poskytnutia ďalším osobám z radou konzumentov a to MS. J., I. O., V. G. S. O. B. pričom dňa 26.08.2021 sprostredkoval marihuanu C. J., I. O. S. O. B. tak, že za peniaze, ktoré mu vopred poskytli C. J. S. O. B. G. XX,-€. S. I. O. po 20,-€ zakúpil v čase okolo 17:00 hod. v meste Oščadnica sušený rastlinný materiál obsahujúci účinnú látku tetrahydrokanabinol zabalený v 8 kusoch plastových vrecúškach na uzatváranie, z ktorých 6 kusov následne odovzdal C. J., v ktorých bolo celkovo 5,36 gramov sušeného rastlinného materiálu obsahujúceho 697 mg. účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC), teda omamnú a psychotropnú látku v množstve, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 23 až 70 bežných jednotlivých dávok drogy, s priemernou koncentráciou 13,0% hmotnostných THC spôsobiteľ po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom 3 kusy sáčkov boli určené pre C. J. a ďalšie tri kusy mal C. J. odovzdať Róbertovi Lackovi a zvyšné 2 kusy sáčkov určené pre I. O. neoprávnene prechovával pri sebe a následne dňa 27.08.2021 v čase o 14:15 hod. počas policajnej akcie vydal Ľ. J. 2 kusy plastových vrecúškach na uzatváranie celkovo 1,78 gramov sušený rastlinný materiál obsahujúci 223 mg účinnej látky tetrahydrokanabinol, teda omamnú a psychotropnú látku v množstve, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 7 až 22 bežných jednotlivých dávok drogy, s priemernou koncentráciou 12,5% hmotnostných THC spôsobiteľ po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a C. J. vydal uvedených 6 kusov sáčkov a následne dňa 27.08.2021 Ľ. J. tiež vydal sušený rastlinný materiál o hmotnosti 2,86 gramov obsahujúci 160 mg účinnej látky tetrahydrokanabinol, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 6 až 16 bežných jednotlivých dávok drogy, s priemernou koncentráciou 5,6 % hmotnostných THC spôsobiteľ po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorý prechovával v mieste svojho prechodného pobytu v Prakovciach č. 305, pričom cannabis (marihuana) je látkou, ktorá je zaradená do I. skupiny omamných látok v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

- neoprávnene doviezol, kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

- obzvlášť závažný zločin nedovolanej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do 30.04.2022 s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a § 48 ods. 4 Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona ukladá ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala na tunajší súd obžalobu na Ľ. J. pre obzvlášť závažný zločin nedovolanej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že nebude robiť žiadne vyhlásenie.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie v zmysle návrhov strán.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný Ľ. J. využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Na návrh prokurátorky boli prečítané výpovede obžalovaného z prípravného konania, v ktorých vypovedal tak, že asi rok užíva marihuanu cca dvakrát do týždňa, ktorú kúpil od K. J. za sumu 10 € za gram. Kúpil tak za 20-30€, dvakrát až trikrát do mesiaca. Marihuanu nikdy nepredával. Ak ho niekto poprosil a dal mu peniaze, tak mu ju doniesol (naposledy I. O.). C. J.ik mal od neho marihuanu. Dal mu peniaze a on mu ju kúpil tak, ako aj O. B., ktorý mu poslal peniaze na účet a ktorú dal C. J., aby mu ju odovzdal. V čase, keď ho zastavila polícia, mal dva sáčky, ktoré vydal z jeho autochladničky. Mal to zakúpené pre I. O.. C. J. tiež v daný týždeň chcel, aby mu zakúpil marihuanu za 30 € (to sú 3 gramy). Róbert Lacko mu 25.08.2021 napísal cez Messenger, či mu vie doviezť marihuanu za 30 €, pričom mu peniaze poslal na účet. Po zakúpení 3 gramov marihuany ich odovzdal C. J.. Odovzdal mu aj ďalšie 3 gramy určené pre O. B., T. C. C. v Prakovciach odovzdať O.. S marihuanou neobchodoval, ale kúpil si ju pre vlastnú potrebu a prípadne pre niekoho, kto ho o to požiadal (O.J. B., I. O., C. J.) a dal mu peniaze bez toho, aby mal z toho zisk. Veľmi toho ľutuje.

Na pojednávani obžalovaný k oboznámeným zápisniciam uviedol, že sa vo svojej prvej výpovedi priznal, pretože mu vyšetrovateľ aj operatívci sľúbili podmienku. To bolo v čase, keď bol v CPZ. Potom, keď bol vzatý do väzby, prišli za ním dvaja operatívci a znalec. Prišli ho pýtať heslo k telefónu. Povedali mu, že sa nemá báť, že to nevyzerá s ním tak zle. Vydal im heslo a tí sa ho spýtali, či chce s nimi spolupracovať. Povedal, že chce spolupracovať a vydal im tri mená. Povedal im od koho kupoval, že to bol K. J. X. M., Ľ. Ď. X. G., ktorý mal predávať a možno predáva ešte marihuanu a K. C., ktorý predáva pervitín už dlhšiu dobu a predáva ho aj maloletým. Asi o dva týždne alebo o týždeň prišiel sám operatívce so znalcom, kedy ho opäť pýtali heslo, on ho znova vydal a povedali mu, že im pomohol a oni pomôžu jemu. Opýtal sa operatívca, že ako to s ním vyzerá a on povedal, že sa nemá báť, že to s ním nevyzerá tak zle. V živote drogy nepredával, kupoval ich len pre vlastnú potrebu. Ľutuje všetko čo urobil. Žiada a prosí o druhú šancu, keď nie kvôli nemu, tak kvôli synovi.

Svedok C. J. na hlavnom pojednávani odmietol vypovedať z dôvodu, že obžalovaný je jeho blízkou osobou, je to jeho synovec.

Na návrh prokurátorky bola prečítaná výpoveď svedka C. J. z prípravného konania zo dňa 28.08.2021, v ktorej uviedol, že je asi 10 rokov užívateľom marihuany. Nie je závislý. Užíva ju dva až trikrát do týždňa. Marihuanu si zadovážuje iba pre vlastnú potrebu. Asi pre pol rokom (od mesiaca február 2021) si kupoval marihuanu cez svojho synovca Ľ. J.. Zväčša vo štvrtok si za 20-30 € kúpil od neho marihuanu, ktorú obžalovaný vytiahol z vrečka a odovzdal mu ju a C. J. mu odovzdal peniaze. Piatky chodili domov, keďže spolu pracovali v okolí Čadce. Bral si ju domov, kde ju aj užil. Vie, že obžalovaný brával marihuanu od K. X. M.. Jemu ju predával za 10 € za gram. On sám si kupoval 2 až 3 gramy za 20-30 €. V týždni, keď boli zadržaní, si chcel kúpiť 3 gramy marihuany za 30€. Obžalovaný nemal peniaze, tak mu dal svoju bankomatovú kartu aj s PIN kódom. S týmito peniazmi šiel za K. a kúpil 3 gramy, ktoré mu doniesol. Policajtom pri prehliadke vydal z jeho čiernej tašky 6 sáčkov, pričom len 3 z nich boli jeho a ďalšie 3 boli určené pre O. B. X. T., ktorý chodí do Smolníka k svokrovcom. Tento O. pýtal obžalovaného, aby mu doniesol marihuanu 3 gramy za 30 €. Nakoľko obžalovaný býva v Prakovciach, tak C. požiadal, aby mu marihuanu doniesol do Smolníka. Marcel s tým súhlasil, a preto mal pri sebe 6 sáčkov. Obžalovaný nosil marihuanu asi 3 až 4 kamarátom do Prakoviec, ktorý mu zväčša dali peniaze dopredu.

Svedok I. O. na hlavnom pojednávani uviedol, že obžalovaný mu sem-tam priniesol marihuanu a sem-tam si spolu zafajčili. Určite nie je dílerom. Pozná ho asi dva roky a zafajčili si spolu podľa toho, či niečo mal on sám alebo on, ale že by mu niečo nosil alebo predával, tak to tak nebolo. S obžalovaným sa pozná cez jeho priateľku, ktorá je jeho kolegyňa. Nevie presne uviesť ako často a v akom množstve mu obžalovaný marihuanu poskytoval. Možno raz za pol rok, podľa toho ako robil. Niekedy sa nevideli aj celé mesiace, zapálili si jedného jointa v lese. Sem-tam mu aj zaplatil, a to 10 € /gram. Niekedy to nebol ani gram. Niekedy mal on svoju marihuanu. Vtedy ho sám oslovil. Aj zadarmo mu poskytoval marihuanu. Nevie odkiaľ bral marihuanu a nemá vedomosť, že by zabezpečoval marihuanu aj iným osobám. Nevie ani kedy naposledy od obžalovaného marihuanu mal. Kontaktovali sa rôzne, cez facebook, cez mail. Nepamätá sa, či sa kontaktovali v auguste 2021. Po užití marihuany sa cíti uvoľnene, je mu lepšie. Myslí si, že obžalovaný by nemal ísť do väzenia, on nie je díler, je len konzument, tak ako je kopec iných Slovákov.

Keďže svedok na hlavnom pojednávani vypovedal rozdielne, bola na hlavnom pojednávani prečítaná časť zo zápisnice o jeho výsluchu zo dňa 24.11.2021, kde bolo uvedené, že "že si od obžalovaného kúpil marihuanu asi tak raz za dva mesiace". Svedok na vysvetlenie rozdielov uviedol, že tak ako povedal na hlavnom pojednávani, tak to bolo. Kto si má pamätať, ako často to bolo. Vtedy mu vyšetrovateľ povedal, či raz alebo dva mesiace a on sa chytil toho, že raz za dva mesiace.

Svedok V. G. na hlavnom pojednávani uviedol, že s obžalovaným sa spoznali, keď zobrali jeho brata. Už nevie presne ako dlho sa poznajú. Možno od leta roku 2021 alebo dlhšie. Nemal pocit, že by obžalovaný nejako predával, kupoval alebo zabezpečoval drogy. Jeho zaujímalo, čo sa stalo s jeho bratom, tak sa s obžalovaným stretával. Chodili spolu na ryby, do záhrady, bolo to počas víkendov, keď neboli v práci. Obžalovaný mu drogy nepredával, ale stalo sa, že sa ho opýtal, či si nezafajčí. Bola to marihuana. On bol v Holandsku, tak to poznal. Mal pri sebe špeka, to je jedna cigareta, tak si zafajčili. Nenamietal, keď si spolu zafajčili. Je to uvoľnenie, relax preňho a nevie ako často si takto zafajčili. Po zafajčení cítili účinky, že sa smiali, ale niekedy ani takéto účinky nemali. Obžalovaný ho peniaze za marihuanu, ktorú fajčili, nepýtal a ani on mu peniaze nedával. Nevie, že by obžalovaný predával alebo

poskytoval marihuanu iným osobám. Obžalovaný mal pri sebe zabaleného špeka, viac pri sebe nemal. Je mu to ľúto, čo sa mu stalo, vôbec by ho nenapadlo, že sa takéto niečo bude riešiť. Preňho je to dobrý kamarát.

Keďže svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal rozdielne, bola na hlavnom pojednávaní prečítaná časť zo zápisnice o výsluchu zo dňa 24.11.2021, kde bolo uvedené, že "že za obdobie od kedy sa s obžalovaným pozná toho trištvrtého roka si asi 6 až 10 x zafajčili marihuanu". Svedok k vysvetleniu rozdielov uviedol, že keď ráta, že sa stretli tak 2x za mesiac, tak mu to vychádzalo asi takto, že si spolu toľkokrát zafajčili.

Svedok G. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného nepozná. Pozná iba G. T., sú spolužiaci. G. T. Y. požiadal, že potrebuje rýchlo peniaze, že aby poslal jeho kamarátovi 30 € na číslo účtu, ktoré mu dal cez facebook. Nepýtal sa, na čo konkrétne to bolo, ani si nespomína, kedy to bolo. G. T. mu povedal, že mu to pošle hneď naspäť a tak aj urobil. Na ďalší deň mu tých 30 € vrátil.

Na hlavnom pojednávaní bol svedok oboznámený s mailom zo dňa 18.12.2021 (č.l. 186) a screenshotom (č.l. 188) jeho komunikácie, pričom potvrdil ich pravosť ako aj to, že transakcia zo dňa 26.08.2021 a z 27.08.2021 bola zrealizovaná z jeho účtu. Správy mu poslal G. T..

Svedok G. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného nepozná, pozná osobu O. B. S. G. J., ktorý je jeho bývalý spolužiak. O. B. mu písal, že potrebuje poslať 30€ pre sestru a čo najskôr na účet v Slovenskej sporiteľni. Keďže nemá účet v Slovenskej sporiteľni, tak sa opýtal G. J., či pošle peniaze. O. B. ho o to poprosil aj číslo účtu mu poslal cez messenger a on číslo účtu G. G. J. s tým, že mu peniaze hneď vráti. G. J. je kamarát a reagoval, že dobre, ale že nie je bankomat. On mu peniaze hneď vrátil a aj O. B. mu vrátil peniaze, ale nevie presne kedy to bolo a nevie ani, či mu vrátil na účet alebo v hotovosti. Myslí, že asi v hotovosti. Oni si aj v minulosti takto posielali peniaze. Dôverujú si.

Na hlavnom pojednávaní bol svedok oboznámený so screenshotom (č.l. 188), na čo potvrdil, že tú správu písal on.

So súhlasom obžalovaného bol prečítaný znalecký posudok ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2021/1993 Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, z odboru prírodovedeckého skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice, z ktorého vyplynulo, že sušina v dvoch sáčkoch s obsahom rastlinného materiálu (vydal ich obžalovaný, pričom ich prechovával v čase policajnej akcie a zadržania v nákladnom motorovom vozidle Ford Ranger, R.: J. XXXGO vo svojej cestovnej chladničke) sa jednalo o morfológicky zhodné vrcholcové časti rastliny konope o celkovej hmotnosti 1,78 g (balené približne po 0,89 g), ktoré obsahovali účinnú látku tetrahydrokanabinol, s priemerným obsahom 12,5 % THC - účinnej látky konope, obsahujúce 223 mg THC, z ktorých by bolo možné pripraviť najmenej 7 až 22 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa a v predložených šiestich sáčkoch (vydal ich C. J.) s obsahom rastlinného materiálu sa jednalo o morfológicky zhodné vrcholcové časti rastliny konope o celkovej hmotnosti 5,36 g (balené približne po 0,89 g), ktoré obsahovali účinnú látku tetrahydrokanabinol, s priemerným obsahom 13 % THC - účinnej látky konope, obsahujúce 697 mg THC, čo zodpovedá najmenej 23 až 70 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Z plastového vrečka (obžalovaný prechovával v mieste svojho prechodného pobytu v G. XXX a vydal dňa 27.8.2021 podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku), ktoré obsahovalo tiež sušený rastlinný materiál o hmotnosti 2,86 g obsahujúci účinnú látku tetrahydrokanabinol, by bolo možné pripraviť najmenej 6 až 16 bežných jednotlivých dávok drogy, s priemernou koncentráciou 5,6 % hmotnostných THC spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka.

So súhlasom obžalovaného bol prečítaný znalecký posudok č. 79/2021 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria od znalkyne MUDr. Ivce Mitrikovej Kmečovej, MBA, z ktorého sa zistilo, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel a ani toho času netrpí na žiadnu duševnú poruchu ani chorobu v zmysle psychózy. Jedná sa uňho Porucha psychiky a správania zapríčinené užívaním marihuany - syndróm závislosti (F12.2) a Poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním psychostimulácií - škodlivé užívanie (F15.1), aktuálne je v stave vynútenej abstinencie v chránenom prostredí väzby. V čase spáchania trestného činu bol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať. Pokiaľ v priebehu vyšetrovania

sa preukáže, že v čase skutku bol v stave intoxikácie marihuanou, resp. pervitínom, v tom prípade jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli zmenšené len pod vplyvom užitej návykovej látky, a to nepodstatne, podstatné zníženie či vymiznutie týchto schopností nebolo zistené. Jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického nie je pre spoločnosť nebezpečný. Ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné. Doporučuje uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, s čím obžalovaný súhlasí.

So súhlasom obžalovaného bol prečítaný znalecký posudok č. 43/2021 z odboru Elektrotechniky, od znalca Ing. Daniela Hlubeňa, PhD., z ktorého sa vyplynulo, že v telefóne bol zistený zaregistrovaný email, kde nebola zistená komunikácia súvisiaca s vyšetrovacou trestnou vecou, preto boli zdokumentované len náhľady zoznamu emailov. V telefóne bol zistený obrazový materiál, ktorý môže súvisieť s vyšetrovanou trestnou vecou, ktorý bol zdokumentovaný forenzným softvérom ako obsah nachádzajúci sa v telefóne. Zo zaisteného telefónu Samsung model SM-G780G/DS, ktorý vydal L. J., obžalovaný komunikoval šifrovaným spôsobom prostredníctvom aplikácie Messenger ohľadom predaja marihuany s osobami I. O., C. J., O.J. B., K. J. a iné.

Vykonal sa analýza komunikácie messengeru, ktorá je obsahom USB kľúča, ktorý je prílohou č. 2 k znaleckému posudku, z ktorej vyplynulo, že obžalovaný ako držiteľ predmetného mobilného telefónu Samsung model SM-G780G/DS,, komunikoval s osobami I. O., C. J., O. B., K. J., I. T. S. S. I. o kúpe a predaji drog, miestach stretnutia.

So súhlasom obžalovaného bola prečítaná výpoveď svedka O. B., v ktorej uviedol, že k veci vypovedať nechce a nebude.

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal listinné dôkazy, z obsahu ktorých zistil nasledovné:

z lustrácie telefónneho čísla (0915 622 045) vyplynulo, že držiteľom uvedeného čísla je L.O. J., zo zápisnice o zadržaní osoby vyplynulo, že obžalovaný bol obmedzený na osobnej slobode dňa 27.8.2021 o 14.15 hod., príkaz na prehliadku iných priestorov a pozemkov zo dňa 27.8.2021 bol vydaný z dôvodu dôvodného podozrenia, že obžalovaný sa dopúšťa konaní, pri ktorých na neznámom mieste neoprávnene kupuje alebo inak neoprávnene zadovážuje omamnú a psychotropnú látku metamfetamín (pervitín, ktorú následne prepravuje do okresov Gelnica a Spišská Nová Ves, pričom na účel prepravy tejto látky má používať nákladné vozidlo zn. Ford Ranger, EČ: J. XXXGO, zo zápisnice o vykonaní prehliadky zo dňa 27.08.2021 mal súd preukázané, že boli vydané/odňaté veci, a to mobilný telefón Samsung NRZ typu A IMRI vydaný obžalovaným, 6 ks plastových zip sáčkov, v ktorých sa nachádzala rastlina - sušina vydaná C. J., 2 ks plastových zip sáčkov, v ktorých sa nachádzala rastlina - sušina vydaná obžalovaným, z fotodokumentácie (č.l. 62-68) je zaznamenaný priebeh prehliadky, z ktorej vyplynulo vydanie/odňatie vecí vyššie spomenutých, zo zápisnice o vydaní veci a jej fotodokumentácie (č.l. 94-100) zo dňa 27.8.2021 vyplynulo dobrovoľné vydanie rastlinnej sušiny zelenej farby presne nezisteného množstva, ktoré vykazujúca vzhľadom na vôňu znaky rastliny konope cannabis (marihuana) s miestom kde sa nachádzala vydaná vec (s presným označením detailu aj s mierkou), zo zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 27.08.2021 sa zistilo, že ohliadka bola vykonaná na mieste pobytu obžalovaného, t.j. G. XXX, T. počas ohliadky neboli zaistené žiadne stopy, z výpisu účtu zo Slovenskej sporiteľne zo dňa 17.12.2021 bola uhradená suma 30 € dňa na číslo účtu SK60 0900 0000 0051 5565 6787 dňa 26.8.2021 a dňa 27.8.2021 bola pripísaná suma 30 € z účtu vedeného na meno G. T., z výpisu účtu z VÚB vedeného na meno O. B. sa zistilo, že finančné prostriedky boli uhrádzané na bežnú potrebu, z výpisu účtu zo Slovenskej sporiteľne vedeného na obžalovaného bolo potvrdené, že dňa 26.08.2021 mu G. J. vložil bezhotovostným vkladom sumu 30 €, dňa 26.08.2021 vložil sám obžalovaný sumu 30 € a dňa 27.8.2021 bolo vybratých 30 €, z obsahu mailovej komunikácie medzi G. J. a vyšetrovateľom C. C. zo dňa 18.12.2021 ( č.l. 187 ) vyplynulo, že G. J. zaslal screenshot správy, kde ho žiada kamarát G. T. o zakúpenie omamných a psychotropných látok,

podľa screenshot správa ( č.l. 188 ) G. J. K. 26.08. žiada, že potrebuje poslať peniaze jednej žene, a to 30e na číslo účtu D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a že mu ich pošle hneď naspäť

z predbežného vyjadrenia Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, z odboru prírodovedeckého skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice zo dňa 28.8.2021 sa zistilo, že predmety, a to plastové vrečko so 6 plastovými vreckami s obsahom morfológicky zhodného sušeného rastlinného materiálu vykazujúceho morfológické znaky rastlinného rodu Cannabis (konope) s celkovou hmotnosťou 5,36 g (balené približne po 0,89 g) a plastové vrečko s 2 plastovými vreckami s obsahom morfológicky zhodného sušeného rastlinného materiálu vykazujúceho morfológické znaky rastlinného rodu Cannabis (konope) s celkovou hmotnosťou 1,78 g (balené približne po 0,89 g) sa budú realizovať v rámci znaleckej činnosti. Skúmanie bolo vykonávané podľa štandardných pracovných postupov: identifikácia látok metódou kapilárnej plynovej chromatografie v kombinácii s hmotnostnou spektrometriou (ŠPP-CH-340-B/2019) - skúška akreditovaná, vizuálne a mikroskopické skúmanie rastlinných a práškových drog (ŠPP-CH-210-B/2009) skúška neakreditovaná, bežné jednotlivé dávky a "malé" množstvá vybraných omamných a psychotropných látok (ZPI-CH-063-A/2019), z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR súd zistil, že obžalovaný má záznam pre priestupok podľa § 80 ods. 5 zákona č. 8/2009 Z.z. za porušenie pravidiel cestnej premávky (neudelenie vodičského oprávnenia), z charakteristiky zamestnávateľa Lesy Slovenskej republiky, š.p., Odštepny závod lesnej techniky, Banská Bystrica, vyplynulo, že obžalovaný je zamestnaný ako pilčík. K práci pristupoval zodpovedne, bol prispôsobivý, rýchlo si osvojil pracovné postupy a poznatky. Bol nekonfliktný, schopný pracovať v kolektíve. Jeho osobnostné vlastnosti a pracovnú morálku hodnotia pozitívne. zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice sa preukázalo, že obžalovaný sa správa slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia ústavného poriadku naplňa, režim dňa dodržiava. Nebola mu uložená žiadna disciplinárna odmena ani trest, z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný, zo spisu tunajšieho súdu v konaní 3T 3/2022, najmä z uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 28.8.2021 pod ČVS: ORP-655/1-VYS-SN-2021, uznesenia o vylúčení zo dňa 28.8.2021 pod ČVS: ORP-105/1-VYS-SN-2021 a z rozsudku zo dňa 2.3.2022, bolo vznesené obvinenie C. J. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť dňa 27.8.2021, pričom trestná vec vedená pod ČVS: ORP-105/1-VYS-SN-2021 bola vylúčená zo spoločného konania vedného pod ČVS: ORP-655/1-VYS-SN-2021, pričom C. J. bol odsúdený a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 26 mesiacov

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný namietal zákonnosť odposluchov, boli na hlavnom pojednávaní na návrh obžalovaného postupom podľa § 161 Tr. zákona a § 35 ods. 2 , § 38 zákona č. 215/2004 Z. z. oboznámené utajované skutočnosti zo spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 5Ntt/5/2021, a to obsah príkazu na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, pričom zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je definovaný v obžalobe, sa stal, že skutok má všetky znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 písm. b,c,d a ods. 2 písm. c TZ účinného do 30.04.2022 a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý je zaňho aj trestne zodpovedný.

Vzhľadom na novelu Trestného zákona účinnú od 01.05.2022 súd skúmal, či pre obžalovaného nie je výhodnejšie posudzovať jeho konanie podľa neskoršieho zákona, avšak dospel k záveru, že skutok tak, ako sa ho dopustil obžalovaný, je rovnako prísne posudzovaný podľa § 172 ods. 1, ods. 4 písm. b/, c/ , ods. 6 písm. b/ TZ účinného od 01.05.2022, keďže obžalovaný sa odpustil skutku závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách.

Aj keď obžalovaný na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, zo zápisníc s jeho výpoveďami z prípravného konania prečítaných na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že obžalovaný priznáva, že je konzumentom marihuany, že si marihuanu pravidelne kupoval od K. J. a že keď ho niekto poprosil, tak zabezpečil marihuanu aj pre neho. Takto opakovane zabezpečoval marihuanu pre C. J., O. B. S.

I. O. za sumu 10€ za gram. S V. G. spoločne marihuanu, ktorú priniesol obžalovaný, konzumovali. K obrane, že malo ísť len o jednu cigaretu marihuany súd uvádza, že v danom prípade nešlo o osobnú spotrebu, ale ide o konzumenta, ktorý sa so zakázanou látkou delí s ďalšou osobou. Aj keď Róbert Lacko odmietol v prípravnom konaní vypovedať z dôvodu obavy nebezpečenstva trestného stíhania, výpoveďami svedkov G. T. S. G. J. mal súd preukázané, že O. B. dal obžalovanému vopred sumu 30,-€ prostredníctvom účtu G. J., čo preukazujú aj listinné dôkazy, a to prevod finančných prostriedkov a screenshot správy messenger. Rovnako tak bolo dňa 27.08.2021 zadržaných 6 sáčkov s obsahom marihuany, ktoré zadovážil obžalovaný, z ktorých tri boli určené pre C. J. S. P. G. O.J. B. a sám obžalovaný vydal pri policajnej akcii sáčky, ktoré obsahovali sušinu rastliny konope. Záznamy z telekomunikačnej prevádzky potvrdzujú, že z monitorového čísla obžalovaný komunikoval s rôznymi osobami, pričom šifrovanou komunikáciou si vždy dohadovali stretnutia, ceny ako aj účinky marihuany. Je zrejmé, že ide o šifrovanú komunikáciu medzi uvedenými osobami, nakoľko sa nejednalo o bežnú komunikáciu s ľahko pochopiteľným obsahom aj pre osobu nezainteresovanú, ale išlo o komunikáciu, ktorá pre nezúčastnené osoby nedáva žiaden logický zmysel a význam, preto je zrejmé, že jej obsah a zmysel je známy len diskutujúcim. Obžalovaný sám potvrdil, že zabezpečoval marihuanu od K. J. X. M., s ktorým komunikoval aj v zmysle oboznámenej komunikácie.

K námietkam obhajoby k nezákonnosti dôkazov súd uvádza, že ich vyhodnotil ako irelevantné. V uznesení o začatí trestného stíhania je skutok špecifikovaný podľa okolností známych a ustálených v čase vydania tohto uznesenia, pričom vzhľadom na štádium trestného konania sa pri špecifikácii skutku toleruje vyššia miera výskytu nepresných a nejasných formulácií. Podstatné je, aby skutok bol špecifikovaný tak, že nemôže byť zamenený s iným skutkom. Vyšetrovateľ začal trestné stíhanie pre skutok podľa § 171 ods. 1 písm. b/,c/,d/ Tr. zákona, uznesenie bolo vydané dňa 17.02.2021, preto aj doba páchania skutku bola vymedzená slovami " najmenej do 17.02.2021" . Následne po tom, čo bolo vykonané ďalšie dokazovanie, tak bolo vznesené obvinenie, kde sa skutok už len upresnil, hlavne čo sa týka doby páchania, charakteru a množstva látky. Ako bolo postupne vykonávané ďalšie dokazovanie, došlo k ustáleniu skutkového stavu tak, že obžalovaný poskytoval marihuanu, ktorú mal v neoprávnenej držbe, aj ďalším osobám, a teda po ustálení skutkového stavu došlo k rozšíreniu skutku o kontakty s ďalšími osobami, čo sa prejavilo tak, že skutok sa v ďalšom rozhodnutí, ktorého súčasťou bude skutková veta, teda napr. v obžalobe spresní, avšak totožnosť skutku ostáva zachovaná.

Pokiaľ ide o námietku obhajoby, že na hlavnom pojednávaní nebolo možné prečítať zápisnicu o výsluchu svedka C. J., pretože ten mal byť v pozícii spoluobžalovaného, súd uvádza, že v zmysle Stanoviska NS SR č. R 14/2012 právo odoprieť vypovedať má svedok, ktorý bol skôr obvinený resp. je obvinený z účasti na trestnej činnosti obžalovaného. V danom prípade svedok C. J. nebol v pozícii spolupáchateľa s obžalovaným a súd sa nestotožnil s názorom obhajoby, že voči C. J. bolo účelovo vedené samostatné konanie. Z obsahu spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/3/2022 v trestnej veci C. J., ktorý bol oboznámený na hlavnom pojednávaní, mal súd preukázané, že C. J. bol stíhaný za samostatné konanie, a to za neoprávnené prechovávanie a prepravu 6 sáčkov marihuany dňa 27.08.2021, ktorú mal vo svojej taške.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti považuje súd vykonané dokazovanie za zákonné.

K námietke obhajoby ohľadom dvojitého pripočítania tej istej okolnosti súd uvádza, že po tom, čo bolo vykonané dokazovanie po vznesení obvinenia, došlo k ustáleniu, že konanie obžalovaného napĺňa znaky osobitného kvalifikačného predpokladu, keďže konania sa mal dopustiť voči viacerým osobám, a teda závažnejším spôsobom konania, ktoré predpokladá § 172 ods. 2 písm. c/ TZ účinného do 30.04.2022, pričom o zmene právnej kvalifikácie na prísnejšiu bol obžalovaný riadne upovedomený. Súd má za to, že nejde o dvojité pričítanie tej istej okolnosti, pretože pokiaľ by zákonodarca nechcel osobitne postihovať závažnejší spôsob konania, medzi ktorý patrí aj konanie na viacerých osobách, neuviedol by to ako znak skutkovej podstaty.

Keďže vina obžalovaného bola nepochybne a jednoznačne preukázaná, súd ho uznal vinným zo spáchania skutku popísaného vo výroku rozsudku.

Obžalovaný naplnil po subjektívnej aj objektívnej stránke skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného

zákona účinného do 30.04.2022, pretože neoprávnene dovezol, kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a taký čin spáchal na viacerých osobách.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože vedome držal, kupoval a zadovážoval zakázanú omamnú látku, čím chcel porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorý sleduje ochranu zdravia.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Tu súd zohľadnil mladý vek obžalovaného pod vplyvom ktorého si neuvedomil celý rozsah následkov svojho konania a najmä prísne trestnoprávne následky, keďže pohnútkou jeho konania bolo zabezpečiť marihuanu sebe a svojim kamarátom, ktorú niekedy spolu, niekedy sami, vyfajčili a cítili sa dobre.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona prihliadol súd na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, teda že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, pričom príťažujúcu okolnosť súd nezistil žiadnu.

Vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností a na to, že obžalovaný je mladý človek, ktorý má šancu reálne prehodnotiť svoj život, uvedomiť si nesprávnosť svojho konania a ďalej žiť tak, aby sa vyhol protiprávnej činnosti, ako aj na to, že obžalovaný je otcom maloletého syna, ktorý ho bude potrebovať pri svojom raste a vývoji, sa súdu javilo použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom v rozsahu 10 až 15 rokov ako neprimerane prísne a vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti považoval súd na zabezpečenie ochrany spoločnosti za postačujúci aj trest kratšieho trvania. Keďže obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin, súd podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici mimoriadne zníženej trestnej sadzby v trvaní 5 rokov, keďže trestná sadzba podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona účinného do 30.04.2022 bola v rozsahu 10 až 15 rokov.

Na výkon trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, doposiaľ nebol nikdy trestne stíhaný, jeho správanie je hodnotené kladne, preto nízka miera narušenia obžalovaného odôvodňuje, že jeho náprava bude lepšie zabezpečená v ústave s minimálnym stupňom stráženia napriek tomu, že sa dopustil obzvlášť závažného zločinu.

Obžalovanému obligatórne uložil aj ochranný dohľad v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona, keďže spáchal obzvlášť závažný zločin a podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona určil ochranný dohľad v trvaní jedného roka.

Obžalovaný je povinný podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko, a v rámci uloženého ochranného dohľadu

a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,

b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a

c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska, to neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný.

Nakoľko je obžalovaný konzumentom marihuany a znaleckým dokazovaním sa zistilo, že je na marihuane závislý, uložil mu súd ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.