

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516200754
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2516200754.8

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. N., N.. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: V. N., N.. XX.XX.XXXX, občianka SR, trvale bytom F. R. Č.. XXX, pr. zast. advokátkou PhDr. JUDr. Jaroslavou Balážiovou so sídlom Dolné Bašty 2, Trnava a otca: W. T. N.V., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom X. XX, C., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa dňa 08.02.2017 svojím návrhom žiadala, aby súd zmenil nariadené neodkladné opatrenie tak, že zverí dieťa - mal. C. do jej osobnej starostlivosti, upraví styk otca s maloletou tak, že je oprávnený sa s maloletou sýkať každý nepárny víkend od piatku 18:00 hod do nedele do 18:00 hod. a zaviazá otca platiť výživné na mal. dieťa aspoň v minimálnom rozsahu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že došlo k podstatnej zmene skutočností, a to najmä v tom, že dieťa postupne začalo negatívne reagovať na striedanie výchovných prostredí, na striedanie domácností, pôvodné neodkladné opatrenie bolo potvrdením skutkového stavu, ktorý v podstate vyplýval z faktickej dohody rodičov uzatvorenej krátko po opustení spoločnej domácnosti matkou a dieťaťom, pričom tie rozhodnutia súdu boli vydané v krátkom slede po opustení domácnosti a boli de facto potvrdením vtedy uplatňovaného modelu bez možnosti reagovania na prípadné výhody, resp. nevýhody, ktoré sa vo vzťahu k dieťaťu prejavili neskôr. Nakoľko sa rodičia nevedia dohodnúť a aj zo záverov psychologického šetrenia vyplýva, že SOS je v tomto konkrétnom prípade úrodnou pôdou pre nekonečné hašterenia s nekonečnými patovými situáciami, ktoré dôsledky znáša samotné dieťa, preto je výnimočne dôležité, zmeniť rozhodnutie vo veci mal. C. hoci aj dočasného charakteru, aby sa zamedzilo prípadnému pokračovaniu, resp. prehlbovaniu tých možných negatívnych dopadov na samotné dieťa.

2. Súdu je z jeho činnosti známe, že na tunajšom súde prebieha konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. C. na čas do rozvodu (sp. zn. 13P/45/2016) a na Okresnom súde Trnava prebieha konanie vo veci rozvodu a úpravy pomerov manželov k mal. C. na čas po rozvode (sp. zn. 27P/14/2017), predmetné konania doposiaľ neboli právoplatne skončené. Súčasne je súdu známe, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/164/2016-29 zo dňa 24.06.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/54/2016-51 zo dňa 06.10.2016, ktorým bolo napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené, ppl. 02.11.2016, bolo nariadené predbežné opatrenie tak, že maloletá C. sa ponecháva v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že mal. C. bude v osobnej starostlivosti matky vždy od piatku od 17:00 hod. párneho týždňa po dobu jedného týždňa do nasledujúceho piatka nepárneho týždňa do 17:00 hod a v osobnej starostlivosti otca vždy od piatka od 17:00 hod. nepárneho týždňa po dobu jedného týždňa do nasledujúceho piatka párneho týždňa do 17:00 hod., pričom každý z rodičov si maloletú v stanovenom čase prevezme v mieste bydliska druhého rodiča, výživné sa neurčuje.

3. V súdom vyžiadanej správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 03.03.2017 (ďalej len ÚPSVaR Piešťany) sa uvádza, že pre posúdenie vhodnosti striedania rodinného prostredia maloletej požiadali o zaslanie správy obe materské školy, ktoré maloletá navštevuje, správa z MŠ v Dolnom Lopašove im bola doručená, správa z MŠ v Trnave im zatiaľ nebola doručená. Kolízny opatrovník ďalej v správe uviedol, že vzhľadom k tomu, že vo veci je už nariadené znalecké dokazovanie, odporúčajú súdu návrh na zmenu uznesenia o neodkladnom opatrení zamietnuť, keď dané uznesenie bolo tiež potvrdené Krajským súdom v Trnave.

4. Zo správy od MŠ, Dolný Lopašov zo dňa 01.03.2017 vyplýva, že maloletá C. navštevuje materskú školu od 12.09.2016 každý druhý týždeň. Do MŠ ju vodi a odvádza matka, stará matka a krstná mama. Dieťa je veku primerané po stránke fyzickej i kognitívnej, má vypestované hygienické návyky, má primerané správanie, k ostatným deťom má priateľský prístup, voči zamestnancom MŠ má rešpekt a kladný vzťah. Zmeny v správaní maloletej nevedia posúdiť, nakoľko do MŠ nastúpila už v čase keď mala striedavú starostlivosť, avšak nemá žiadne výkyvy v správaní a učení, prejavuje sa bežne ako ostatné deti v MŠ.

5. Dňa 16.03.2017 bola súdu doručená správa od MŠ, Trnava, Limbová ul. 4, v ktorej sa uvádza, že mal. C. do MŠ nastúpila v septembri 2015, do triedy pre 2,5-3 ročné deti. Adaptácia prebehla bez vážnejších ťažkostí. Tesne po odlúčení od matky, občas ráno plakala, čo sa časom upravilo. C. sa hádzala o zem, kopala nohami a plakala, toto správanie postupne ustúpilo, C. si celkom zvykla na prostredie v MŠ. Tieto prejavy sa opäť vrátili, pravdepodobne dôsledkom rodinných problémov. C. zostala plačlivá, odmietala spolupracovať. Postupne si zvykla na nové pravidlá, striedavú starostlivosť a problémové správanie úplne ustúpilo. C. je zvyknutá na pevný režim, je pokojná a vyrovnaná. Maloletá C. je bystré, zvedavé dievča, v kolektíve je obľúbená. Veľmi rada a pekne kreslí, navštevuje kurz anglického jazyka v MŠ. Je smelá, zapája sa do všetkých aktivít, k rovesníkom aj učiteľkám sa správa s úctou a rešpektom, do MŠ chodí každý druhý týždeň, vodi aj vyzdvihuje ju z MŠ prevažne otec, zriedkavo babka, otec sa o dcéru zaujíma, informuje. Mal. C. do MŠ chodí primerane upravená, má osvojené hygienické návyky, jej vývin je veku primeraný, nejaví žiadne známky zanedbania.

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

15. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

16. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

17. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde prebieha konanie vo veci samej.

18. V správe od PhDr. Daniely Ilenčíkovej, psychologičky zo dňa 13.10.2016 sa v závere uvádza, že u maloletej sú aktuálne prítomné známky neurotizácie a prejavy zvýšeného napätia a emocionálnej lability, veľmi citlivo a zraňujúco reaguje na striedanie výchovného prostredia, C. prejavuje kladný citový vzťah k obidvom rodičom, intenzívnejší a užší vzťah prežíva ku svojej matke, vyjadruje želanie byť s matkou čo najviac. Dlhšie odlúčenie od matky môže dieťaťu spôsobovať citové strádanie, následkom ktorého môže byť smútok, zvýšená plačlivosť a sklon k sebapoškodzujúcemu správaniu, ktoré sa u dieťaťa podľa vyjadrenia matky začalo objavovať od obdobia, kedy sa rodičia začali vo výchove o dieťa striedať v týždňových intervaloch, pričom vzhľadom na aktuálny psychický stav dieťaťa psychologička považuje za potrebné stabilizovať výchovné prostredie dieťaťa a tým znížiť riziko možného zhoršovania psychického stavu maloletej.

19. V správe od Mgr. Anny Jakubíkovej, psychologičky zo dňa 30.01.2017 sa uvádza, že u mal. C. počas rozhovoru nezaznamenali žiadne príznaky úzkosti, resp. emocionálneho rozrušenia, táto primerane svojej mentálnej a vekovej úrovni odpovedala na otázky. Mal. C. má vybudovanú vzťahovú a citovú väzbu k obom rodičom a obaja v jej živote zohrávajú pri saturácii jej vývinových potrieb dôležitú úlohu, maloletá má rovnako vybudovanú vzťahovú väzbu k nevlastným súrodencom a platí to i opačne. Samotný fakt, že C. začala chodiť a chodí do dvoch škôlok je pre ňu veľkou adaptačnou záťažou a zvyšuje riziko psychického a emocionálneho napätia, čo nie je v záujme dieťaťa, matka je pre C. dôležitou vzťahovou osobou, pričom uplatnenie striedavej starostlivosti v prípade, že rodičia majú problém sa dohodnúť na základných veciach týkajúcich sa potrieb dieťaťa, zvyšuje mieru nevráživosti a počet konfliktov. C. potrebuje stabilné prostredie s čo najmenším počtom zmien a úlohou oboch rodičov je túto potrebu dieťaťa saturovať.

20. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, poukazujúc i na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by došlo k zmene doterajšej úpravy osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, nie je za daných okolností dôvodné. Súd mal za preukázané, že uznesením č.k. 13P/164/2016-29 zo dňa 24.06.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/54/2016-51 zo dňa 06.10.2016, ppl. 02.11.2016, bolo nariadené predbežné opatrenie tak, že maloletá C. sa ponecháva v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že mal. C. bude v osobnej starostlivosti matky vždy od piatku od 17:00 hod. párneho týždňa po dobu jedného týždňa do nasledujúceho piatka nepárneho týždňa do 17:00 hod a v osobnej starostlivosti otca vždy od piatka od 17:00 hod. nepárneho týždňa po dobu jedného týždňa do nasledujúceho piatka párneho týždňa do 17:00 hod., pričom každý z rodičov si maloletú v stanovenom čase prevezme v mieste bydliska druhého rodiča, výživné sa neurčuje. Je potrebné uviesť, že matka dieťaťa už v tom čase uvádzala, že maloletej striedanie neprospieva, medzi rodičmi vznikajú vážne nedorozumenia, zvyšuje sa napätie vo vzájomných vzťahoch rodičov, čo negatívne ovplyvňuje aj C.. Toho času matka dieťaťa, a to dňa 08.02.2017 uviedla, že od nariadenia neodkladného opatrenia došlo k podstatnej zmene v tom, že dieťa postupne začalo negatívne reagovať na striedanie výchovných prostredí, domácností, bližšie tieto vyjadrenia nekonkretizovala. Súdom je potrebné uviesť, že na rozdiel od správy PhDr. Daniely Ilenčíkovej zo dňa 13.10.2016, v ktorej sa uvádza, že u mal. C. sú aktuálne prítomné známky neurotizácie, prejavy zvýšeného napätia a emocionálnej lability, sa v správe od Mgr. Anny Jakubíkovej, psychologičky zo dňa 30.01.2017 uvádza, že mal. C. bez problémov nadviazala kontakt, neboli u nej zaznamenané žiadne príznaky úzkosti, resp. emocionálneho rozrušenia. Taktiež je potrebné poukázať zo strany súdu na tú skutočnosť, že i keď sa v správe PhDr. Ilenčíkovej zo dňa 13.10.2016 uvádza, že dlhšie odlúčenie maloletej C. od matky môže dieťaťu spôsobiť citové strádanie, následkom čoho môže byť smútok, zvýšená plačivosť a sklon k sebapoškodzujúcemu správaniu, ktoré sa u dieťaťa podľa vyjadrenia matky začalo objavovať od obdobia, kedy sa rodičia začali vo výchove o dieťa striedať v týždňových intervaloch, z výpovede samotnej matky dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 09.12.2016 vyplynulo, že mal. C. má výkyvy nálad od 01/2016 avšak už cca 2 mesiace sa neškriabe, pričom z výpovede otca dieťaťa na pojednávaní dňa 09.12.2016 vyplynulo, že čo sa týka posledného preberania s dcérou v 11/2016, táto bola vysmiata, tešila sa, čo môže potvrdiť aj matka dieťaťa. Ďalej súd poukazuje na obsah aktuálnych správ MŠ Dolný Lopašov a MŠ Trnava, ktoré mal. C. navštevuje, z obsahu ktorých je zrejmé, že maloletá nemá žiadne výkyvy v správaní a učení, prejavuje sa bežne ako ostatné deti, je pokojná, vyrovnaná, smelá, a ako vyplýva konkrétne zo správy od MŠ Trnava, jej problémové správanie úplne ustúpilo, je zvyknutá na pevný režim, zvykla si na nové pravidlá, striedavú starostlivosť. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v danom prípade uviesť, že súd toho času nemá za preukázané také závažné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky, ktorým by došlo k zmene doposiaľ nariadeného neodkladného opatrenia č.k. 13P/164/2016-29 zo dňa 24.06.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/54/2016-51 zo dňa 06.10.2016, ppl. 02.11.2016, ktorým bola maloletá C. ponechaná v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí od 01/2016 začali realizovať u mal. C. striedavú osobnú starostlivosť v týždňových intervaloch. Súd taktiež poukazuje na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý odporučil súdu vzhľadom k tomu, že je vo veci nariadené znalecké dokazovanie, návrh matky na zmenu neodkladného opatrenia zamietnuť. Záverom je potrebné uviesť, že vo veci samej bolo pojednávanie dňa 08.02.2017 odročené na 05.05.2017 za účelom nariadenia znaleckého dokazovania vo veci, keď poukazujúc aj na obsah vyššie uvedených psychologických správ je potrebné znalcom posúdiť vhodnosť, resp. nevhodnosť, od 01/2016 rodičmi zavedenej striedavej osobnej starostlivosti u mal. C..

21. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka k návrhu matky, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, majúc za to, že podmienky na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky v tomto prípade nie sú dané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.