

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 2T/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321010407  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321010407.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Romanom Fittom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.06.2022 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:  
S. C., T.. XX.XX.XXXX D. I., U. H. C. I. Č.. XXX

uznáva sa za vinného, že

dňa 21.11.200 v čase o 15.30 h v obci Dunajská Lužná, na Hlavnej ulici bol kontrolovaný hliadkou OO PZ Miloslavov, po zákonom poučení hliadkou PZ dobrovoľne vydal 1 ks papierovú skladačku s obsahom priesvitný sáčok s hnedou práškovou látkou, následnou kriminalistickou expertízou Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave, bolo zistené, že zauzlený mikroténový sáčok vložený vo fragmente papiera obsahoval heroín s prímiesou kofeínu s hmotnosťou 4,546 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky heroín 9,6 % hmotnostného obsahujúce 436 mg absolútneho heroínu čo predstavuje 29 jednotlivých dávok drogy, heroín je zaradený v zmysle Zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zákona do I. skupiny omamných látok,

teda

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku

čím spáchal

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona

Za to sa  
odsudzuje :

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. m/Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 39 ods. 4 (per analogiam) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

## Odôvodnenie

Súd na hlavom pojednávaní vykonal dokazovanie, výsluchom obžalovaného S. C. oboznámením sa s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiály, dôležitými pre rozhodnutie o druhu a výške trestu pre obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní, na ktorom súd začal s prejednaním trestnej veci, súd zistil, že prokurátor vyjadril nesúhlas s uzavretím dohody o vine a treste pričom samotný obžalovaný uviedol, že by záujem o dohode o vine a treste mal. Nakoľko nedošlo k obojstrannému súhlasu dotknutých procesných strán s uzavretím dohody o vine a treste súd konštatoval, že k uzavretiu dohody o vine a treste nedošlo.

Obžalovaný S. C. na hlavnom pojednávaní po riadnom procesnom poučení uviedol, že má záujem urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, čo mu súd samozrejme umožnil a obžalovaný následne urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a prehlásil, že sa cíti vinný zo žalovaného skutku pre ktorý je obžalovaný.

Vzhľadom na to, že obžalovaný urobil vyhlásenie a to v duchu, že priznal spáchanie skutku, boli obžalovanému následne položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h) Tr. poriadku, na ktoré obžalovaný odpovedal nasledovne:

1. Obžalovaný na otázku, či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, odpovedal: áno.

2. Na otázku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, možnosti zvoliť si obhajcu a radiť sa s ním o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol: áno.

3. Obžalovaný na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku, uviedol: áno.

4. Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou za tento trestný čin, uviedol: áno.

5. Na otázku či sa priznal dobrovoľne a priznal vinu dobrovoľne za tento skutok, obžalovaný uviedol: áno.

Následne po vyjadrení obžalovaného k vyššie citovaným otázkam, súd zisťoval stanovisko k vyhláseniu obžalovaného na čo intervenujúci prokurátor uviedol, že žiada, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a aby sa dokazovanie o priznanom skutku nevykonávalo a toto sa obmedzilo už iba na okolnosti, ktoré sú dôležité pre rozhodnutie o druhu a výške trestu pre obžalovaného.

Súd následne uznesením v zmysle § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a zároveň prehlásil, že dokazovanie o priznanom skutku sa vykonávať nebude.

Následne súd obmedzil oboznamovanie listinných dôkazov iba na okolnosti, ktoré sú dôležité pre rozhodnutie o druhu a výšky trestu pre obžalovaného. Súd oboznámil hodnotenie povesti obžalovaného, register trestov obžalovaného ktorý bol aj aktualizovaný ku dňu 17.06.2022 ako aj register priestupkov obžalovaného, vyjadrenie CPLDZ zo dňa 13.06.2022 ktoré predložil krátkou cestou súdu obhajca a tak isto aj hodnotenie obžalovaného vypracované v ústave pre výkon trestu odňatia slobody v Nitre kde obžalovaný momentálne vykonáva trest odňatia slobody. Z aktualizovaného registru trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Bratislava III v konaní 6T 27/2021 zo dňa 25.03.2021 ktorý nadobudol právoplatnosť 16.04.2021 za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona v trvaní 3 rokov zo zaradením pre jeho výkon do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako aj zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 4 rokov, pričom však tento trest už bol trestom súhrnným k predchádzajúcemu odsúdeniu a to trestným rozkazom OS Senica pod sp. z. 2T 16/2020 zo dňa 27.05.2020 právoplatným dňa 11.06.2020.

Na základe takto vykonaného dokazovania s poukazom na samotné vyhlásenie obžalovaného na základe, ktorého obžalovaný uviedol, že priznáva skutok popísaný v obžalobe tak, ako má na mysli ustanovenie § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, ale aj s poukazom na dôkazy, ktoré boli produkované už

v rámci prípravného konania, súd dospel k záveru, že vina obžalovaného je jednoznačne preukázaná a obžalovaný svojim úmyselným konaním naplnil skutkovú podstatu žalovaného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona po objektívnej i subjektívnej stránke s tým, že subjektívnu stránku súd vyhodnotil u obžalovaného ako konanie v priamom úmysle tak ako má ustanovenie § 15 písm. a) Tr. zák.

Z uvedených skutočností však vyplýva, že u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie samostatného trestu ktorý súd vymeral s poukazom na ustanovenie § 172 ods. 1 r. zákona a prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť § 36 písm. l) Tr. zákonu (spáchanie skutku priznal) ale aj priťažujúcu okolnosť § 37 písm. m) Tr. zákona (už bol v minulosti za trestný čin odsúdený) a teda súd vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného s použitím § 39 ods. 4 Tr. zákona uložil trest na spodnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby znížený o jednu tretinu a teda vymeral trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov. Vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného súd dospel k záveru, že na obžalovaného je nutné pôsobiť trestom ktorý bude spojený s odňatím jeho osobnej slobody, a obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia s poukazom na § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že trest ktorý bol uložený obžalovanému je adekvátny a splní svoj účel tak ako má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zákona.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave.