

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010575
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2213010575.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného Q. L., nar. XX.XX.XXXX v N. E., v konaní o návrhu na premenu trestu, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 28.10.2016, sp. zn. 4T/147/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16.03.2017 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 Trestného poriadku napadnuté uznesenie sa z r u š u j e.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 28.10.2016, sp. zn. 4T/147/2013 okresný súd podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona nariadil, aby odsúdený Q. L., nar. XX.XX.XXXX, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 11.09.2013 sp. zn. 4T/147/2013 v trvaní troch mesiacov vykonal. Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd odsúdeného zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený v skúšobnej dobe, ktorá mu bola vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 11.09.2013 sp. zn. 4T/147/2013 určená v trvaní 12 mesiacov, pričom skúšobná doba začala plynúť dňom právoplatnosti citovaného rozhodnutia, t. j. dňa 11.09.2013 a uplynula dňa 11.09.2014, nevedol riadny život, nakoľko proti odsúdenému bolo policajtom OO PZ Dunajská Streda zo dňa 03.03.2015 vznesené obvinenie pod sp. zn. ORP-1226/DS-DS-2014 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorý skutok spáchal odsúdený dňa 14.06.2014 (v uznesení Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 28.10.2016, sp. zn. 4T/147/2013 - nesprávne uvedený dátum dňa 14.06.2016), teda počas skúšobnej doby. Za tento skutok bol odsúdenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda pod sp. zn. 2T/138/2015 dňa 28.09.2015, ktorý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2015.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený. Prokurátor sa vzdal práva na podanie sťažnosti.

Odsúdený sťažnosť do rozhodnutia sťažnostného súdu písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Z obsahu pripojeného spisu súdu I. stupňa, sťažnostný súd zistil, že:

· rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 11.09.2013 sp. zn. 4T/147/2013 bol Q. L., nar. XX.XX.XXXX odsúdený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3

mesiacov, výkon ktorého bol odložený podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 12 mesiacov podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona

· skúšobná doba začala odsúdenému plynúť dňom právoplatnosti citovaného rozhodnutia, t. j. dňa 11.09.2013 a uplynula dňa 11.09.2014

· uznesením Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 28.10.2016, sp. zn. 4T/147/2013 okresný súd podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona nariadil, aby odsúdený Q. L., nar. XX.XX.XXXX, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 11.09.2013 sp. zn. 4T/147/2013 v trvaní troch mesiacov vykonal. Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd odsúdeného zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uvedenému uzneseniu podal odsúdený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú však bližšie neodôvodnil.

Krajský súd konštatuje, že okresný súd nepostupoval v danej veci v súlade so zákonom a správne, keď na podklade doposiaľ zhromaždeného spisového materiálu neurčil v zákonom stanovenej lehote termín procesného úkonu, a to verejného zasadnutia, ktoré sa konalo dňa 28.10.2016. V prípade rozhodovania o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe bol súd povinný postupovať podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého ak súd do roka od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 4 bez toho, že by odsúdený mal na tom vinu, má sa za to, že sa odsúdený osvedčil. Podľa § 51 ods. 6 Trestného zákona rovnako sa má za to, že sa odsúdený osvedčil, ak súd do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 4 bez toho, že by odsúdený mal na tom vinu v prípade, ak sa proti nemu vedie trestné stíhanie pre iný jeho trestný čin. V prípade odsúdeného skúšobná doba začala odsúdenému plynúť dňom právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 11.09.2013 sp. zn. 4T/147/2013, t. j. dňa 11.09.2013 a uplynula dňa 11.09.2014. Súd mal preto o osvedčení sa odsúdeného rozhodnúť najneskôr do 11.09.2015 a ak sa proti odsúdenému i viedlo trestné stíhanie, tak, ako tomu bolo aj v prípade odsúdeného, okresný súd mal rozhodnúť o osvedčení sa odsúdeného najneskôr do 11.09.2016.

Vzhľadom k tomu, že okresný súd vytyčil termín verejného zasadnutia až na deň 28.10.2016, t. j. po lehote ustanovenej zákonom v § 51 ods. 5 a ods. 6 Trestného zákona, ex lege sa má za to, že odsúdený sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Predmetné uznesenia samosudkyne okresného súdu je v rozpore so zákonom a teda je nerealizovateľné, preto odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 194 ods. 1 Trestného poriadku tak, že napadnuté uznesenie sa zrušuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.