

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B5-41C/84/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511224693
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Moskvičová PhD.LL.M.
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1511224693.9

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV, v právnej veci žalobcu: Bytový podnik Petržalka, IČO: 36 821 012, so sídlom Haanova 12, 852 23 Bratislava, zast.: JUDr. Maroš palik, advokát so sídlom Muchovo nám. 12, 851 01 Bratislava, proti žalovanej: N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, XXX XX W., o zaplatenie 1.687,64 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalobcovi súd **nepriznáva** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu podpísanému súdu dňa 16.11.2011 sa žalobca domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť mu sumu 1.687,64 Eur s príslušenstvom titulom neuhradených nákladov spojených s užívaním bytu.

2. Podaním došlým súdu dňa 10.06.2014 doručil žalobca súdu čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania v časti istiny (služby) vo výške 992,52 Eur a požiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil, nakoľko žalovaná po podaní návrhu čiastočne plnila.

3. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, súd uznesením č.k. 41C/84/2012-132 zo dňa 06.03.2015 konanie v časti istiny 992,52 Eur zastavil (výrok I.), vrátil žalobcovi súdny poplatok za návrh vo výške 52,80 Eur (výrok II.), pripustil zmenu žalobného petitu (výrok III., v znení bližšie špecifikovanom v predmetnom uznesení) a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi trovy konania titulom kráteného súdneho poplatku vo výške 6,70 Eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 265,97 Eur (výrok IV.). Predmetné uznesenie nadobudlo vo výrokoch I. až III. právoplatnosť dňa 22.04.2015 v spojení s opravným uznesením č.k. 41C/84/2012 zo dňa 23.04.2015, pričom voči výroku IV. tohto uznesenia žalovaná podala odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 8Co/453/2015-166 zo dňa 28.01.2016 tak, že predmetné uznesenie v napadnutej časti zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. V priebehu konania žalobca podaním došlým súdu dňa 25.03.2024 zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že po podaní žaloby došlo k vyplateniu aj zostávajúcej časti žalovanej pohľadávky, vrátane príslušenstva a trov konania, a to formou realizácie zákonného záložného práva ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome v dražbe nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného (bytu č. XX na 3. p. vo vchode P. X bytového domu súp. č. XXXX, postavenom na pozemkoch parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, k. ú F.) dňa 09.02.2022. O tejto skutočnosti predložil žalobca súdu ako dôkaz správu dražobníka zo dňa 18.02.2022. Mal za to, že nárok na náhradu trov konania žalovanej nevznikol, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo na základe správania sa žalovanej, k plneniu vyššie popísaným spôsobom prišlo až po podaní žaloby a žaloba bola podaná aj v zostávajúcej časti dôvodne. Uviedol, že náhradu trov konania nepožaduje, nakoľko bol tento nárok uspokojený v dražby. Na základe vyššie uvedených

skutočnosť žalobca navrhol, aby súd v predmetnej veci konanie zastavil a určil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

5. S účinnosťou od 1. júna 2023 prechádza výkon súdnictva v ostatných veciach (najmä občianskoprávne spory) zo zaniknutého Okresného súdu Bratislava V na Mestský súd Bratislava IV s poukazom na ustanovenie § 18n ods. 2 písm. d) zákona č. 371/2004 o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 a 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo po prvom pojednávaní, predmetné podanie žalobcu bolo zaslané žalovanej na vyjadrenie, resp. oznámenie, či s podaným späťvzatím žaloby súhlasí s tým, že pokiaľ sa v súdom stanovenej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že voči späťvzatiu žaloby nemá námietky. Predmetnú výzvu prevzala žalovaná dňa 14.05.2024, no v stanovenej lehote súdu svoje vyjadrenie nedoručila.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

12. Náhrada trov konania je ovládaná zásadou úspechu vo veci, ktorú dopĺňa zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie, ktorá znamená, že trovy konania je povinná nahradiť tá zo strán sporu, ktorá zavinila, že vznikli. Konanie môže byť zastavené z rôznych procesných dôvodov, pričom najčastejšie dochádza k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby. Samotná zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené. Zavinenie môže existovať tak na strane žalobcu ako aj na strane žalovaného.

13. V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení ako aj s prihliadnutím k ustálenej judikatúre, a to vzhľadom k tomu, že k splneniu povinnosti došlo až po podaní žaloby a to výkonom dobrovoľnej dražby, v dôsledku čoho odpadol predmet sporu, má súd za to, že procesne zavinila zastavenie konania žalovaná a teda súd by mal priznať náhradu trov konania žalobcovi, no ten si ich neuplatnil, nakoľko boli uspokojené v dražbe. Z tohto dôvodu súd žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. S poukazom na čl. 4 ods. 2 CSP nebude potom ani potrebné, aby súd o výške náhrady trov konania rozhodoval podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava IV.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.