

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17Csp/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116217447
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Šarišský
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7116217447.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobcu: Tatra banka, a. s. so sídlom Hodžovo nám. 3, Bratislava, IČO: 00686930, zastúpeného advokátskou kanceláriou MCGA legal, s. r. o., so sídlom Partizánska 2, Bratislava, IČO: 36715662, proti žalovanému: I. Q., T.. XX.X.XXXX, H. G. XXX, v konaní o zaplatenie 3.186,58 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 585,40 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, vo výške 394,40 eur a z náhrady súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 191 eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žaloba sa žalobou doručenu súdu dňa 9.8.2016 domáhal zaplatenia dlžnej sumy 3.186,58 na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby, číslo: 00-0001780462 uzavretej stranami sporu dňa 6.4.2011. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 17Csp/37/2016-53 zo dňa 15.11.2016 rozhodol, tak, že žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 3.186,58 eur v pravidelných mesačných splátkach po 400 eur, splatných vždy k 30. dňu v kalendárnom mesiaci od právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného splatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Zároveň vo výroku rozhodnutia priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %. Týmto rozsudkom súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania. Predmetný rozsudok nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2017.

3. Podľa ust. § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

4. Podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

5. Podľa ust. § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

6. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. V tomto sporovom konaní súd žalobcovi ako strane konania, ktorej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % v zmysle ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku s tým, že o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením.

9. Podľa ust. § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

10. Podľa ust. § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

11. Podľa ust. § 13a ods. 4 citovanej vyhlášky za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny.

12. Podľa ust. § 15 písm. a) citovanej vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

13. Podľa ust. § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

14. Žalobcovi vznikli v tomto konaní trovy spojené s právnym zastúpením advokátskou kanceláriou MCGA legal, s.r.o., ktorý predložil súdu vyčíslenie trov právneho zastúpenia, podaním doručeným na súd dňa 21.11.2016, ktorým si vyúčtoval trovy právneho zastúpenia celkovou sumou 467,09 eur. Hodnota sporu bola 3.186,58 eur. Trovy si uplatnil za 3 úkony právnej služby v roku 2016 nasledovne:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - odmena vo výške 121,17 eur,
- žaloba zo dňa 28.6.2016 - odmena vo výške 121,17 eur,
- konanie pred súdom zo dňa 15.11.2016 - odmena vo výške 121,17 eur,
- 3x tzv. režijný paušál za rok 2016 po 8,58 eur teda spolu suma 25,74 eur,
- 20 % DPH vo výške 77,85 eur.

15. Na základe citovanej právnej úpravy a obsahu súdneho spisu súd priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, spolu vo výške 394,40 eur, nasledovne:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - odmena vo výške 121,17 eur,
- žaloba zo dňa 28.6.2016 - odmena vo výške 121,17 eur,

- konanie pred súdom zo dňa 15.11.2016 - odmena vo výške 60,59 eur,
- 3x tzv. režijný paušál za rok 2016 po 8,58 eur teda spolu suma 25,74 eur,
- 20 % DPH vo výške 65,73 eur.

16. Súd žalobcovi priznal odmenu za úkon právnej služby: „účasť na pojednávaní“ len vo výške 60,59 eur nakoľko v súlade s § 13a ods. 4 citovanej vyhlášky za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny.

17. Nakoľko súd rozsudkom vydaným pod sp. zn 17Csp/37/2016-53 zo dňa 15.11.2016, priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, súd žalobcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 394,40 eur a náhradu súdneho poplatku vo výške 191 eur.

18. Trovy konania vynaložené žalobcom v tomto sporovom konaní tak predstavujú spolu sumu 585,40 eur, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia vo výške 394,40 eur (podľa ustanovení § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení) a z náhrady zaplateného súdneho poplatku vo výške 191 eur (podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (položka 1a sadzobníka súdnych poplatkov).

19. Keďže žalobcu, ktorý bol v konaní úspešný a bola mu preto priznaná náhrada jeho trov, v konaní zastupoval advokát, je žalovaný, ktorému bola uložená ich náhrada, povinný zaplatiť ju podľa ust. § 263 ods. 1 CSP advokátovi.

20. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v zmysle ust. § 242 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (ust. § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (ust. § 240 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (ust. § 243 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (ust. § 244 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (ust. § 245 Civilného sporového poriadku).