

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11P/215/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616207146  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4616207146.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: Y. I., nar. XX.XX.XXXX, Z. I., nar. XX.XX.XXXX a V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, všetky tri zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., M. K. XXXX/XX a otec O. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., M. K. XXXX/XX, t.č. bytom Z. XXX, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Otec O. I., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať zníženým výživným na maloleté deti - Z. I., nar. XX.XX.XXXX, V. I., nar. XX.XX.XXXX a Y. I., nar. XX.XX.XXXX sumou 200 eur mesačne na každé malol. dieťa, u všetkých troch s účinnosťou od 01.11.2016 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/238/2016 zo dňa 29.04.2016 v časti výšky vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - otec podal dňa 14.10.2016 na tunajší súd návrh na zníženie vyživovacej povinnosti na maloleté deti, ktorý odôvodnil tým, že v čase poslednej úpravy výživného pracoval v zahraničí, ale od 24.04 až do 12.09.2016 bol nezamestnaný, pričom na úrade práce nebol evidovaný nakoľko ešte neobdržal od bývalého zamestnávateľa z Nemecka oficiálnu odpoveď, pričom od 12.09.2016 pracuje vo firme T. K. na dohodu a od januára 2017 mal by v tejto firme nastúpiť do trvalého pracovného pomeru. Z tohto dôvodu žiada zníženie vyživovacej povinnosti zo sumy 250 eur na sumu 70 eur na každé maloleté dieťa s účinnosťou od 01.11.2016.

2. Na pojednávaní dňa 10.01.2017 navrhovateľ - otec uviedol, že trvá na podanom návrhu naďalej, k zmene pomerov od posledného rozhodnutia došlo v tom, že v čase posledného určenia výživného pracoval ako mäsiar v Nemecku, kde dosahoval mzdu cca 1.500 eur a tu pracoval do 21. alebo 24. apríla 2016, tento pracovný pomer bol ukončený z dôvodu, že sa nepohodol s maďarskými kolegami, lebo bývali spolu na izbe, on tam bol jediný Slovák, ostatní maďari, preto tento pracovný pomer ukončil dohodou, o ukončení pracovného pomeru nemá žiaden doklad, napriek tomu, že požiadal o ukončenie pracovného pomeru dohodou. Potom ako ukončil tento pracovný pomer uzavrel dňa 09.09.2016 dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa Igor Božik - IB mäso, prácu začal vykonávať 12.09.2016 a tu dosahoval mzdu cca 250 eur na základe dohody, pričom táto dohoda sa zmenila od 01.01.2017 na trvalý pracovný pomer, kde má dohodnutú mzdu 700 eur v hrubom, v čistom 550 eur. Aktuálne býva na adrese Z. XXX u svojich rodičov, ktorým prispieva na domácnosť tak, že občas kupuje do domácnosti potraviny, najmä mäso, v domácnosti sa okrem neho a jeho rodičov už nezdržujú žiadne ďalšie osoby. Má úver v Slovenskej sporiteľni, mesačne platí 245 eur, aktuálne tieto splátky nespláca, požiadal o odklad

splátok na jeden rok, zvyšok pôžičky je cca 12.000 eur, jedná sa o pôžičku na motorové vozidlo, avšak toto vozidlo mu zobrali z leasingovej spoločnosti, od ktorej toto vozidlo mal. Aktuálne nie je vlastníkom ani držiteľom žiadneho motorového vozidla. Vyživovaciu povinnosť si neplnil. Rodinné prídavky, ktoré poberá idú exekútorovi, sú to rodinné prídavky z Nemecka vo výške 582 eur, kvôli tomuto má v piatok sedenie u exekútora JUDr. C., kde by sa malo vyriešiť akú dlžnú sumu dlží bývalej manželke - 4.561 eur. Ďalšie dlhy a pôžičky nemá, nie je vlastníkom nehnuteľného majetku. Maloleté deti navštevuje, boli spolu aj cez prázdniny. Pokiaľ má deti na styk u neho v rodinnom dome rodičov, tí tam majú vytvorené všetky podmienky pre riadny styk s ním, resp. dostatočné priestory. Pokiaľ pracoval v Nemecku bolo to cez agentúru Saabrucken. V Nemecku odpracoval 11 rokov a to na rôznych pracovných miestach, avšak na tej istej pracovnej pozícii ako mäsiar.

3. Matka na pojednávaní dňa 10.01.2017 uviedla, že nesúhlasí so zníženým výživného z dôvodu, že vie, že pokiaľ aj pracoval otec na dohodu, nebolo to tak ako bolo uvedené v dohode, t.j. pracoval celý deň, a teda podľa nej za 12 hodín denne dosahoval vyšší príjem než ktorý uvádza. Naďalej mu chodia rodinné prídavky z Nemecka vo výške ktorá je podľa jej názoru cca 600 eur, pričom jej mesačne chodia z týchto prídavkov sumy 380 eur - táto jej prišla iba trikrát a keby o to nepožiadala exekútora, stále by to bral len navrhovateľ. Aktuálne je zamestnaná u zamestnávateľa Deichmann Topoľčany ako zástupkyňa vedúcej a predavačka, kde dosahuje príjem 327 v hrubom a tu pracuje od 03.10.2016. Predtým nepracovala nikde. Býva na adrese M. K. XXXX/XX, čo je byt jej rodičov, avšak tu býva len sama s malol. deťmi a priateľom, ktorý pracuje u p. L. ako vodič a dosahuje priemerný mesačný plat cca 800 eur, jej priateľ uhrádza náklady na domácnosť celé, fakticky len on ich doposiaľ živil. Rodinné prídavky nepoberá z dôvodu, že sú stále posielané z Nemecka na adresu a meno otca - navrhovateľa. Dlhy a pôžičky nemá, nie je vlastníkom nehnuteľného majetku, je vlastníčkou nepojazdného motorového vozidla značky Rover. V čase posledného určenia výživného bola tiež nezamestnaná. Maloleté deti Y. a Z. navštevujú ZŠ Cirkevnú Don Bosca a to 7. a 9. ročník, mal. V. navštevuje MŠ Tríbečská v E., deti patria do dispenzára MUDr. Y., nemajú zvýšenú chorobnosť.

4. Kolízny opatrovník v záverečnej reči uviedol, že nesúhlasí s návrhom na zníženie vyživovacej povinnosti, nakoľko nie je v záujme maloletých detí a žiada ho zamietnuť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/54/2016 zo dňa 29.04.2016 bolo manželstvo účastníkov rozvedené, maloleté deti - Z., Y. a V. boli zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 250 eur mesačne, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.2016.

6. V čase poslednej úpravy výživného bola matka na predĺženej dobrovoľnej materskej dovolenke, nemala žiaden príjem, jej mesačné náklady na domácnosť - nájom predstavovali 160 eur, energie 50 eur, pričom jej vypomáhal finančne priateľ M. R..

7. V čase poslednej úpravy výživného maloleté deti navštevovali ZŠ na ul. Tríbečskej v E., kde mal. Y. bol žiakom 8. ročníka a mal. Z. bol žiakom 6. ročníka, pričom maloletý V. bol v priamom zaopatrení matky a matka spolu s deťmi bývala v E. v 2 - izbovom byte vo vlastníctve rodičov matky detí - M. a V. C..

8. Otec v čase poslednej úpravy výživného pracoval v Nemecku, kde dosahoval čistý príjem cca 1.700 eur.

9. Aktuálne matka maloletých detí pracuje u zamestnávateľa Deichmann s.r.o. v Topoľčanoch a to od 03.10.2016, pričom v mesiaci október dosiahla čistý príjem 468,04 eur a v mesiaci november 603,57 eur.

10. Aktuálne otec O. I. je zamestnaný na trvalý pracovný pomer u Igora Božika IB mäso, kde pracoval od 12.09.2016 do 31.12.2016 na dohodu, kde od mesiaca september 2016 do konca mesiaca december 2016 dosiahol súhrnne mzdu 533,13 eur, v mesiaci január dosiahol čistú mzdu 551,25 eur, pričom aktuálne sa voči nemu vedie aj exekučné konanie pre zameškané výživné na mal. deti V., Z. a Y. I. v sume 1.000 eur na každé malol. dieťa. Otec je naďalej poberateľom rodinných prídavkov z Nemecka vo výške 582 eur.

11. Aktuálne maloleté deti - Y. I. je žiakom 9.A triedy na ZŠ Ľudovíta Fullu v E., Z. I. je žiakom 7.A triedy na tej istej škole a V. I. navštevuje MŠ na ul. Tríbečskej v E. a to od 08.02.2016.

12. Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne

stará. Ak rodičia žijú spolu prihladne súd aj na starostlivosť rodičov a domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1,2 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu, rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

14. Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody súdneho rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

15. Hmotno-právnu podmienkou toho, aby súd mohol vo veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihladnúť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Nestačí len úvaha súdu o tom, že doterajšie výživné je neprimerané. Pokiaľ by súd nemal preukázanú zmenu pomerov a rozhodol by o zmene výšky vyživovacej povinnosti, išlo by vlastne o neprípustné preskúmavanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne vývojom životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Na strane povinného môže byť takou zmenou strata zamestnania, pričom súd je povinný skúmať príčiny takejto straty. Až v prípade ak má súd preukázané, že sa pomer účastníkov preukázali môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti.

16. Na strane oprávneného súd skúma jeho skutočné odôvodnené potreby (spotrebný charakter výživného) s ohľadom na zákonnú mieru podľa druhu vyživovacej povinnosti. Oprávnené potreby pritom v nijakom prípade nezahŕňajú len stravovanie, ale sú dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky. Na strane povinného sa prihlada na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné konkrétnemu oprávnenému a výšku a spôsob už poskytovaných plnení. Jeho možnosti, teda potencionálne príjmy, nielen to, čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu a pod. ďalej súd skúma majetkové pomery, ktoré sa posudzujú komplexne, zahŕňajú jednak majetok povinného ako objektívnu kategóriu (vlastníctvo k veciam, pohľadávky, záväzky, cenné papiere, podiely v obchodných spoločnostiach a pod.). jednak jeho životný štandard, s ktorým sa navonok prezentuje (autá, dovolenky, životné náklady).

17. Neprimerané majetkové riziká sú determinované pomerom medzi možnosťou získať majetkový prospech určitej hodnoty a rizikom straty v prípade neúspechu. Neprimeranosť sa však môže vzťahovať aj na hodnotu potencionálneho neúspechu v porovnaní s majetkom povinného ako celkom. Za neprimerané majetkové riziko môže súd považovať aj inak bežné záväzky pokiaľ presahujú svojou výškou dokladované možnosti povinného a to aj napr. hypotekárny úver na zabezpečenie bývania s poukazom na výšku splátky. V takomto prípade má súd možnosť ich zohľadniť v celkovej životnej úrovni povinného alebo na ne môže prihladať ako na neprimerané majetkové riziko.

18. Takto vykonaným dokazovaním mal potom súd za preukázané, že návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti je dôvodný, avšak iba čiastočne, nie v celom rozsahu tak ako podal návrh dňa 15.10.2016, resp. 15.11.2016. Je zrejmé, že u otca došlo k podstatnému poklesu na mzde za obdobie kedy naposledy bolo rozhodované o výživnom, t.j. od 29.04.2016 a že prišiel o zamestnanie s tým, že pokiaľ uviedol dôvody skončenia pracovného pomeru, tieto podľa názoru súdu sú takého charakteru, že ich možno považovať za dôvody, ktoré nemožno zohľadniť na strane otca ako dôvody pre ktoré mohol ukončiť pracovný pomer, resp. jedná sa o vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania bez závažných dôvodov. Je

zrejme, čo bolo preukázané a osvedčené výpoveďami oboch účastníkov, že otec aj doposiaľ však berie rodinné prídavky z Nemecka na maloleté deti, ktoré sú súhrnne vo výške 582 eur a je zrejme, že táto suma v celosti je sumou, ktorá prináleží maloletým deťom a túto by mal otec fakticky v plnom rozsahu odovzdávať malol. deťom, resp. ich matke aj s poukazom na spotrebný charakter takejto dávky, čo však v poslednom období uskutočňované nebolo a prečo sa vedie aj voči otcovi výkon rozhodnutia pre zameškané výživné. Je teda zrejme, že otec v tejto fáze je schopný plniť vyživovaciu povinnosť na mal. deti minimálne vo výške 200 eur mesačne na každé malol. dieťa, čo je suma, ktorá pozostáva z rodinných prídavkov, ktoré sú vyplácané otcovi z Nemecka a ktorá suma je navýšená o zvyšnú časť, ktorú je aktuálne otec schopný plniť z príjmu, ktorý dosahuje v aktuálnom zamestnaní. Na strane malol. detí súd nezistil žiadnu zmenu pomerov, nakoľko tí navštevujú tú istú školu, resp. ten istý stupeň školskej dochádzky a nemajú teda zvýšené náklady a takisto zistil zmenu pomerov aj na strane matky, ktorá v čase posledného určenia výživného bola bez príjmu, aktuálne dosahuje pravidelný príjem u zamestnávateľa. Na strane otca však súd musel zohľadniť skutočnosť že je už dlhodobo na území Slovenskej republiky, kde je riadne zamestnaný a kde došlo u neho k podstatnému poklesu príjmu oproti príjmu, ktorý dosahoval v Nemecku a preto súd znížil vyživovaciu povinnosť otca tak ako bolo vyhlásené vo výrokovej časti tohto rozsudku s dobou účinnosti od 01.11.2016, nakoľko už vtedy na strane otca došlo k zmene pomerov, ktoré spočívali v podstatnom znížení jeho mzdy.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, nakoľko žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 376 ods. 1,2 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.