

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/153/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316204386
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316204386.4

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. JUDr. Barbora Korenecová, AK so sídlom Slnecná 765/3, Malinovo, IČO: 42 174 902 proti žalovanému Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, V., o zaplatenie 1 968,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 968,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 968,- Eur od 29.09.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súde dňa 22.06.2016 sa žalobca domáha, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 1 968,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 968,- Eur od 29.09.2010 do zaplatenia. Rovnako sa domáhal aj priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe v podstate uviedol, na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi, úver vo výške 1 000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 968,- Eur, spolu vo výške 1 968,- Eur za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere, a to v 12-tich mesačných splátkach po 164,- Eur, počnúc dňom 15.05.2010. V zmysle všeobecných obchodných podmienok poskytnutia úveru (ďalej len VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, sa žalobca a žalovaný dohodli, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a dve tretiny poplatku predstavujú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Žalobca zaslal žalovanému viaceré upozornenia na omeškание so zaplatením splátok. Na uvedené upozornenia žalovaný nereagoval. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil svoj záväzok riadne a včas v zmysle dohodnutých podmienok, porušil ustanovenia zmluvy čím stratil výhodu splátok a dňa 29.09.2010 sa jeho dlh stal splatným.

3. Žalobca podal trestné oznámenie na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Brezne vo veci podozrenia zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z. (ďalej aj Trestný zákon), nakoľko žalobca mal podozrenie, že žalovaný uzatvoril zmluvu o úvere v úmysle úver vôbec nesplácať. Uvedenému podozreniu nasvedčovala aj skutočnosť, že odo dňa uzatvorenia zmluvy o úvere ku dňu podania trestného oznámenia žalovaný nepoukázal v prospech predmetnej zmluvy o úvere žiadnu splátku napriek tomu, že mal peňažné prostriedky, čo vyplýva z údajov uvedených v žiadosti o úver v časti "Mesačné príjmy a výdavky". Žalobca má teda za to, že žalovaný už v čase uzatvárania zmluvy o úvere vedel, že nebude úver splácať, čím uviedol žalobcu do omylu a spôsobil mu škodu.

4. Okresný súd Brezno trestným rozkazom č.k. 4T/42/2011-68 zo dňa 28.04.2011 uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 288 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z.z. (ďalej aj Trestný poriadok) odkázal žalobcu ako poškodeného so svojim nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie. Trestný rozkaz č.k. 4T/42/2011-68 zo dňa 28.04.2011 nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2011 a vykonateľnosť dňa 31.05.2011. Žalovaný neuhradil žalobcovi žiadnu platbu

5. Žalobca pripojil k žalobe listinné doklady, a to plnomocenstvo pre právneho zástupcu, trestný rozkaz Okresného súdu Brezno č.k. 4T/42/2011-68 zo dňa 28.04.2011, všeobecné obchodné podmienky žalobcu (ďalej len VOP) a výpis z obchodného registra, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

6. Vzhľadom na uznesenie č.k. 4C/153/2016-44 zo dňa 04.10.2016, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k podanému návrhu, pričom bol upozornený na následok nevyjadrenia sa k návrhu v stanovenej lehote spočívajúci v možnosti súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 C.s.p., súd vo veci rozhodol bez prejednaní veci postupom podľa § 273 C.s.p..

7. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 odsek 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa § 273 C.s.p., Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

11. Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

12. Podľa § 470 ods. 2 C.s.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

13. Podľa § 369 ods. 1 Obch.z., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

16. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej aj Občiansky zákonník alebo O.z.), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Podľa § 442 ods. 1 O.z., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

18. S poukazom na ustanovenia § 273, § 275 C.s.p., § 369, § 497 zákona č. 513/1991 Zb., § 420, § 442 O.z., súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 968,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 968,- Eur od 29.09.2010 do zaplatenia.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1,2 C.s.p., keď v spore úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 C.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.