

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/92/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424010349
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6424010349.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Michaely Bucekovej, PhD., A. a B. C. D., C. v trestnej veci obžalovaného B. E. stíhaného pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 25. septembra 2024 o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6T/48/2024 zo dňa 31.07.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 2 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6T/48/2024 zo dňa 31.07.2024 vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodujúc sám

obžalovaného B. E., nar. XX.XX.XXXX v F. G., trvale bytom H., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica

o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému u k l a d á trest prepadnutia veci – 1ks lopaty s drevenou násadou.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Ostatné výroky v napadnutom rozsudku zrušením zostávajú nedotknuté.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6T/48/2024 zo dňa 31.07.2024 bol obžalovaný B. E. uznaný vinným zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 04.04.2024 v čase cca o 18:30 hod. v H. F. I. J., poškodil vstupné drevené dvere vedúce do drevenej uzavretej stavby (chatky) nachádzajúcej sa na parcele K. XXX/XX (L. F. A. M. XXXX) v spoločnom neohradenom dvore pri rodinnom dome bez popisného čísla, ktorú dlhodobo využíva jeho brat B. E., nar. XXXX a toho následne fyzicky napadol takým spôsobom, že po ich predchádzajúcej vzájomnej komunikácii pred chatkou poškodeného, obžalovaný odišiel do svojej chatky ktorá sa nachádza vo vzdialenosti cca 5 metrov od chatky poškodeného so slovami: „Počkaj!“, načo poškodený vytušil, že sa bude diať niečo zlé, lebo videl, že obžalovaný bol v tom čase pod vplyvom riedidla, preto z uvedeného dôvodu vošiel do svojej chatky, na ktorej z vnútra zavrel drevené dvere a zaistil ich špagátom takým spôsobom, že jednu stranu špagátu omotal okolo klinca, ktorý má zabíť v stene a druhú stranu špagátu omotal o kľučku, na čo o chvíľku prišiel ku chatke obžalovaný, ktorý mal v ruke hliníkovú lopatu s metrovým poriskom, začal búchať na dvere a vyhrážať sa poškodenému tým, že ho zabije, následne pustil z ruky lopatu, oboma rukami vytrhol zaistené dvere na chatke, ktoré ostali visieť na hornom pánte pričom roztrhol aj špagát, následne zdvihol zo zeme lopatu vošiel do chatky, kde lopatou fyzicky napadol poškodeného takým spôsobom, že počas toho ako ten sedel na posteli ho chcel 3-4 krát zhora 6T/48/2024 2 udrieť do oblasti hlavy, poškodený však tento útok vykryl jeho ľavou rukou, na čo ho obžalovaný lopatou, jej hliníkovou časťou, tri krát trafil do oblasti predlaktia jeho ľavej ruky a raz ho trafil do oblasti jeho ľavej ruky medzi palec a ukazovák, pričom mu na danom mieste spôsobil reznú ranu o dĺžke 4 cm, stále sa mu vyhrážal, že ho zabije, následne sa poškodenému podarilo z chatky ujsť do susedného domu odkiaľ zavolať policajnú hliadku, pričom obžalovaný svojím konaním poškodenému spôsobil ľahké zranenie - otvorenú ranu na časti zápästia ľavej ruky s predpokladanou dobou liečenia 5 až 7 dní a škodu poškodením pántov a zámku dverí vo výške 10 €, pričom toto jeho konanie vzbudilo u B. E. dôvodnú obavu, že vyhrážky aj uskutoční.

Za toto konanie okresný súd obžalovanému v zmysle § 194 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 5, 8 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému uložil trest prepadnutia veci - 1 ks lopaty s drevenou násadou.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný B. E., a to proti výroku o treste, ktoré prostredníctvom svojho obhajcu dodatočne písomne odôvodnil.

Podstatou odvolania bol poukaz obžalovaného na to, že urobil vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní, ktoré súd prijal. Pokiaľ ide o jeho osobu, je pravdou, že má 17 záznamov v registri trestov, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/150/2020 zo dňa 24.02.2021. V tejto súvislosti poukázal na to, že súd mu pri ukladaní trestu priznal jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák. Ďalej vysvetlil aplikáciu ust. § 38 ods. 5 Tr. zák., ktoré súd aplikoval pri uložení trestu z dôvodu opätovne spáchaného zločinu, tým zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Poukázal však na novelu Trestného zákona a to na § 38 ods. 3 Tr. zák., podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu, sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby len o jednu tretinu.

V závere odvolania poukázal na § 39 ods. 1 Tr. zák. a v tomto smere požiadal súd, aby zväzil použitie tohto ustanovenia, ako aj ust. § 39 ods. 4 Tr. zák. per analogiam. Obžalovaný si je plne vedomý nesprávnosti svojho konania, ktoré už viackrát oľutoval. Preto navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám rozhodol za použitia ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. a uložil mu trest v nižšej výmere.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí sa pridŕžoval písomných dôvodov ich odvolania a v tejto súvislosti poukázal na uložený trest vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, ktorý bol v danom čase zákonný, ale z pohľadu dnešného Trestného zákona, tento trest hodnotia ako neprimerane prísny. Vzhľadom na prístup, ktorý obžalovaný zvolil, že sa priznal, svoje konanie oľutoval, požiadal súd, aby bol obžalovanému uložený nižší trest odňatia slobody.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zrušiť uložený trest v napadnutom rozsudku a obžalovanému, vzhľadom k zmene právnej úpravy, uložiť primeraný trest odňatia slobody.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že mu je ľúto, čo spravil, vo výkone väzby sa správa slušne, v prípravnom konaní spolupracoval s policajtami a požiadal, aby mu súd uložil nižší trest.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného B. E. je dôvodné.

Po preskúmaní napadnutého rozsudku a predchádzajúceho konania krajský súd nezistil žiadne pochybenie v konaní a rozhodnutí okresného súdu.

V čase rozhodovania okresný súd vo veci správne uznal vinu obžalovaného, ktorý v tomto smere urobil vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní. Preto uložil obžalovanému zákonný trest vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prvostupňový súd pri aplikácii ust. § 38 ods. 5 Tr. zák. musel obžalovanému zvýšiť dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. o jednu polovicu, pretože obžalovaný spáchal opätovne zločin.

Okresný súd vo veci rozhodoval dňa 31. 7. 2024, teda za účinnosti Trestného zákona do 06.08.2024. Medzi rozhodnutím okresného súdu a rozhodovaním odvolacieho súdu však nadobudla účinnosť novela Trestného zákona (dňa 06.08.2024), ktorá upravila pravidlá výpočtu trestu tak, že pri aplikácii § 38 ods. 5 Tr. zák. sa doposiaľ zvyšovala dolná hranica trestnej sadzby o jednu polovicu, pričom podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák. zmenilo na § 38 ods. 3 Tr. zák. – teda pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby len o jednu tretinu.

Z uvedeného dôvodu musel odvolací súd v napadnutom rozsudku zrušiť uložený trest obžalovanému a na podklade zisteného skutkového stavu pri aplikácii ust. § 194 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. mu uložiť nižší úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov. Pre výkon trestu odňatia slobody potom obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže na to mal splnené zákonné podmienky.

Takto uložený trest obžalovanému zodpovedá zákonným podmienkam pre individuálnu a generálnu prevenciu aj po účinnosti novely Trestného zákona (od 06.08.2024).

Krajský súd vyhovel návrhom obhajoby, ako aj prokurátorovi krajskej prokuratúry.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Predmetné rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.