

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 13T/125/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816010459
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8816010459.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v trestnej veci proti obžalovanému A.H. D. stíhanému pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. marca 2017 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. D., H.. X.XX.XXXX N. N. H. R., R. C. K. S., A. XXX/X, X.. N. H. R., nezamestnaný

uznáva sa za vinného, že

dňa 23.06.2016 asi o 11.55 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Opel Frontera, evidenčného čísla N.-XXX C., po miestnej komunikácii na ulici Novej v obci Sečovská Polianka, okr. Vranov nad Topľou, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Vranov nad Topľou, pričom bolo zistené, že obvinený bol právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou, spisovej značky OT/8/2016 zo dňa 09.02.2016, uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 24 mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

z a t o m u u k l a d á

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá mu trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na 2 (dva) roky.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podal na obžalovaného obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozhodnutia, ktorý po právnej stránke kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Na pojednávaní vykonanom dňa 15.2.2017 obžalovaný po poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o spáchaní skutku uvedeného v obžalobe prijal a súčasne v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznania nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný uviedol, že skutku sa dopustil len preto, že suseda ho prosila, aby jej pomohol odtiahnuť bágrik, nakoľko sa o to pokúšali ich vlastným motorovým vozidlom Octáviou, no toto vozidlo ich sa pokazilo. Teda celé sa to stalo tým, že neprešiel ani 100 metrov a potom ho zastavila polícia. Bol si vedomý, že mal uložený trest zákazu činnosti, ale susedka ho veľmi prosila, aby jej pomohol. Do toho času uložený trest zákazu činnosti riadne dodržiaval. Susedka ho pomoc s tým bágrikom poprosila, lebo oni s ním zabezpečujú zákazky na práce a bolo potrebné urobiť s ním nejakú prácu, pričom on s týmto bágrikom pre túto pani aj pracoval. Veľmi ľutuje, že sa to tak stalo. V súvislosti s už uloženým nepodmienečným trestom odňatia slobody aj vo vydanom trestnom rozkaze obžalovaný uviedol, že býva s bratom a matkou, ktorá má 73 rokov a prekonala mozgovú príhodu a tejto zabezpečuje starostlivosť, niekoľkokrát ju zobrala aj záchranka. Mama vie niektoré činnosti ešte sama urobiť, ale skôr je to tak, že im povie, čo treba urobiť, a čo sa týka napr. varenia tak väčšinou varím on, taktiež aj zabezpečujem pranie vecí, upratovanie. Mama však už často zabúda, v ostatnej dobe sa stalo, že zabudla vypnúť plyn, zobudil sa na to, že cítil plyn, taktiež sa jej stalo, že zabudla hrniec s jedlom na zapnutom sporáku, teda často mamu v tomto zmysle kontroluje, musia byť v tomto smere opatrní. Okrem brata, ktorý s nimi býva, má ešte jedného brata v R., ale tento okrem toho, že raz mamu priviezol z kúpeľov, sa nejak o starostlivosť a zabezpečenie vecí pre matku nezaujíma, je tam aj spor ohľadom ich spoluvlastníctva k domu, v ktorom bývajú.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný jedenkrát súdne trestaný. Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. OT/8/2016 bol uznaný vinným z trestného činu podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého súd podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 24 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 9.2.2016.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. OT/8/2016 súd zistil, že obžalovaný bol vyššie uvedeným trestným rozkazom uznaný za vinného.

Z výpisu z registra priestupkov súd zasa zistil, že obžalovaný bol za obdobie od mája 2013 priestupkovo postihnutý celkovo trikrát a to v máji 2013, v júli 2014 a v novembri 2015, pričom vo všetkých prípadoch sa jednalo o priestupok proti v súvislosti s porušením pravidiel cestnej premávky a to konkrétne rýchlosť jazdy, pričom všetky priestupky boli riešené v blokovom konaní a to v dvoch prípadoch pokutou v sume po 20 eur a jedenkrát v sume 10 eur.

Obec K. S. vo svojej správe uviedla, že obžalovaný býva v rodinnom dome spolu so svojim bratom a matkou, že je rozvedený. Majetkové a zárobkové pomery im nie sú známe, že obžalovaný sa politicky a verejne neangažuje, správa na verejnosti má na požadovanej úrovni. Nebol prejednávaný komisiou na ochranu verejného poriadku, ani mu nebolo uložené žiadne opatrenie.

Z evidenčnej karty obžalovaného súd zistil, že tento má evidovaný vodičský preukaz s viacerými vodičskými oprávneniami a má evidované 4 priestupky a to mimo tých, ktoré súd uviedol z výpisu z registra priestupkov aj priestupok z júna roku 2010, kde mu bola uložená v blokovom konaní pokuta 100 eur a to za rýchlosť jazdy. Zadržanie vodičského preukazu má evidované len jedno a to v súvislosti

s konaním Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. OT/8/2016 s tým, že zákaz činnosti plynie od 9.2.2016 do 9.2.2018.

Spoločnosť N. K..Q..X.. prostredníctvom Z.. S. Š., všeobecného praktického lekára pre dospelých vo svojej správe uviedla, že E. D. - matka obžalovaného trpí srdcovo-cievnyim ochorením srdca a mozgu, no tento stav si nevyžaduje celodennú starostlivosť ani zvláštnu opateru.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela.

Teda pri rozhodovaní o treste súd vychádzal zo základných zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Tr. zák., pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Ako už súd uviedol, v rámci úvah o druhu trestu a jeho výmere súd prihliadol aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v zmysle ust. § 38 ods. 3 Trestného zákona. U obžalovaného súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a to aj vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine. Vzhľadom na skoršie odsúdenie pod sp. zn. OT/8/2016 súd nepriznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť uvedenú pod písm. j) § 36 Trestného zákona, aj vzhľadom na priestupkové konania, ktorých sa obžalovaný dopustil a to aj napriek tomu, že z miesta bydliska bol hodnotený pozitívne. Súd nepričítal obžalovanému príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona a teda, že už bol za trestný čin odsúdený, nakoľko jediným odsúdením bolo odsúdenie pod sp. zn. OT/8/2016, ktoré odsúdenie, vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a to konkrétne súdu, keďže predmetné odsúdenie spĺňa podmienku okolnosti tak ako to predpokladá ustanovenie § 38 ods. 1 Trestného zákona, teda skoršie odsúdenie je zákonným znakom trestného činu v tejto trestnej veci.

Takto postupom podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona pri prevahe zistených poľahčujúcich okolností súd upravil hornú hranicu trestnej sadzby, ktorá pri prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia, z ktorého bol obžalovaný uznávaný za vinného, je v rozpätí až na 2 roky a postupom podľa ods. 4 uvedeného paragrafu znížil hornú hranicu o 8 mesiacov (1/3 z rozdielu hornej a dolnej hranice, t.j. 24 - 0 mesiacov, t.j. 24 mesiacov) a ukladal trest v takto upravenej trestnej sadzbe v rozpätí 0 mesiacov - 16 mesiacov a jednak vo vzťahu k osobe obžalovaného ako aj vo vzťahu k okolnostiam tejto trestnej veci považoval za primeraný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace nepodmienečne.

Súčasne však súd vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že nie sú splnené podmienky pre podmienený odklad výkonu uloženého trestu odňatia slobody, ale že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu obžalovaného je nevyhnutné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, keď súd musel brať taktiež do úvahy, že obžalovaný sa úmyselného trestného činu dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. OT/8/2016, v ktorom konaní mu bol za trestný čin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, výkon ktorého súd podmienenčne odložil a skúšobná doba začala plynúť dňa 10.2.2016, teda dňom nasledujúcim po právoplatnosti trestného rozkazu, keď obžalovaný sa skutku dopustil dňa 23.6.2016 a teda ukladal trest aj v zmysle ust. § 49 ods. 2 Trestného zákona, ktoré ustanovenie vylučuje použitie ustanovení o podmienenom odložení výkonu trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky v prípade, ak súd odsudzuje páchatela za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, tak ako tomu bolo aj v tejto trestnej veci.

Obžalovaný v súvislosti s druhom uloženého trestu poukazoval aj na starostlivosť a vedenie spoločnej domácnosti s matkou, no súd aj vzhľadom na správu všeobecného lekára matky obžalovaného tieto nevezhladol za také, ktoré by odôvodňovali uloženie trestu tak, ako predpokladá ust. § 34 ods. 3 Tr. zák., teda, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby, medzi ktoré nepochybne patrí matka obžalovaného.

Rovnako na záver o trestnej zodpovednosti páchatela nemôže mať vplyv ani skutočnosť, že do času spáchania skutku obžalovaný neporušil uložený zákaz vykonávať určitú činnosť, keď súd poukazuje, že z uloženého trestu zákazu činnosti v trvaní 24 mesiacov ku dňu spáchania skutku v tejto trestnej veci uplynuli len asi štyri mesiace a dva týždne, čo pri dĺžke uloženého trestu predstavuje cca len 1/6 doby výkonu trestu. Ak by akýkoľvek časový ukazovateľ (doba spáchania skutku v porovnaní s vykonanou dobou trestu zákazu činnosti) mal akýmkoľvek spôsobom byť zohľadnený pri rozhodovaní súdu či už o samotnej trestnej zodpovednosti alebo vo vzťahu k ukladanému druhu trestu alebo jeho výmery, zákonodarca by pre takéto situácie vytvoril zákonný rámec.

Obžalovaný nebol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, preto ho súd v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na opätovné porušovanie predpisov o cestnej premávke - vedenie motorového vozidla v čase uloženého zákazu vykonávať takúto činnosť, ktoré konanie naplnilo už aj znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 2 roky.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.