

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010112
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3517010112.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Rastislava Vranku na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. marca 2017 prejednal sťažnosť obvinenej

Z. Z. ,

nar. XX.X.XXXX v Z., trvale bytom C. pod C., C. č. XXX/XX, t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava,

ktorú podala proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/59/2017 zo dňa 10.3.2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť obvinenej z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Na obvinenú Z.. podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom obžalobu č. Pv 1/17/3304-31 zo dňa 2.3.2017 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť tak, že dňa 30.12.2016 v čase o 22.25 hod. v rodinnom dome č. W./XX, na Ul. C. v C. pod C., sa slovne vyhrážala svojej matke poškodenej D. Z., nar. XX.X.XXXX, svojej sestre poškodenej P. S. a švagrovi poškodenému P. S., že ich pozabíja a potom zabije nakoniec aj seba, čím u poškodenej D. Z., poškodenej P. S. a poškodenému P. S. vzbudila dôvodnú obavu o ich život a zdravie, najmä preto, že sa im už aj v minulosti vyhrážala, správala agresívne, vulgárne im nadávala.

V súvislosti s týmto trestným stíhaním bola obvinená uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 9Tp/1/2017 zo dňa 1.1.2017 z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., vzatá do väzby. Väzba sa začala dňom 31.12.2016 o 00.50 hod. a bola nariadená vykonávať v Ústave na výkon väzby Ilava. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd väzbu obvinenej nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Sťažnosť obvinenej proti tomuto uzneseniu bola uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tpo/4/2017 zo dňa 12.1.2017 zamietnutá.

Uznesením Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn., 1T/59/2017 zo dňa 10.3.2017 bola obvinená ponechaná vo väzbe, pretože dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. naďalej trvajú. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd väzbu obvinenej nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Obvinená hneď po vyhlásení tohto uznesenia podala proti nemu sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti namietala, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo vydané na základe nesprávne vyhodnotených dôkazov, keď vychádzal výlučne z účelových tvrdení poškodených. Toto účelové tvrdenie vyplýva zo súdneho konania v civilnoprávnej veci, v ktorej sa poškodená D. Z. domáhala voči obvinenej vrátenia daru - spoluvlastníckeho podielu v bytovom dome, ktorý spoločne obývajú a tento návrh bol zamietnutý. Ďalej poukazovala na svoj nepriaznivý zdravotný stav, ktorý

jej nedovoľuje viesť plnohodnotný život, v dôsledku čoho má zabezpečeného aj osobného asistenta. Poukazovala aj na skutočnosť, že vo veci už došlo ku skončeniu vyšetrovania, že zo znaleckého dokazovania vyplýva, že nie je závislá na alkoholických nápojoch a nie je pre spoločnosť nebezpečná. Je matkou maloletého syna a v súčasnosti nemôže vykonávať riadnu starostlivosť, čo má na neho nepriaznivý vplyv. Žiadala preto, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností ju prepustil z väzby na slobodu.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, Krajský súd Trenčín na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť obvinenej ju je dôvodná.

Pri preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa dospel krajský súd k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky formálne ako aj materiálne náležitosti pre vzatie obvinenej do väzby a jej ďalšie ponechanie vo väzbe. Podľa názoru krajského súdu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a správne. Aj za súčasného stavu z dôkaznej situácie naďalej vyplýva dôvodnosť podozrenia, že obvinená spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná. Dôvodnosťou väzby v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa súd prvého stupňa dostatočne zaoberal a podľa názoru krajského súdu ani za súčasného stavu trestného konania neprišlo ku zmene okolností a dôvodov, ktoré viedli súd k rozhodnutiu o vzatí obvinenej do väzby, resp., na základe ktorých bola táto naďalej ponechaná vo väzbe.

Krajský súd sa jednoznačne stotožnil so závermi prvostupňového súdu uvedenými v odôvodnení uznesenia o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby. Obava, že obvinená by mohla pokračovať v trestnej činnosti vyplýva z konkrétnych skutočností, vyvodенých na podklade existencie dôvodného podozrenia, že spáchala stíhaný skutok, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, z jeho povahy, zo spôsobu, akým mal byť skutok spáchaný a najmä tiež z okolností negatívne charakterizujúcich obžalovanú i jej správanie - sklony, že najmä po požití alkoholu má agresívne správanie, pri ktorom sa nevláda kontrolovať a slovne útočí najmä na poškodenú a iných členov domácnosti. V tejto súvislosti už bola trikrát priestupkovo riešená a v domácnosti boli časté zásahy polície. Podľa názoru krajského súdu je u obvinenej naďalej daná existencia dôvodov väzby v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., keď najmä vzhľadom na osobu obvinenej, skutočne hrozí obava, aby jej konanie v budúcnosti nevygradovalo do závažnejšieho následku. Nemožno súhlasiť s námietkami obvinenej ohľadne jej zdravotného postihnutia, ak jej tento stav vôbec nebráni niekedy aj nadmerne požívať alkoholické nápoje a správať sa agresívne. Záverom krajský súd dodáva, že inštitút väzby nie je inštitútom, na základe ktorého sa má pôsobiť na obvinených, aby sa doznali k trestnej činnosti, ale je výlučne zabezpečovacím inštitútom, na základe ktorého sa im má okrem iného aj zabrániť v ďalšom páchaní trestnej činnosti. U obvinenej je tento inštitút vzhľadom na okolnosti prípadu a jej osobu nepochybne namieste a je v súlade so zákonom.

Krajský súd má preto dôvodné pochybnosti o prípadnom nahradení väzby inštitútmi Trestného poriadku, v tomto prípade dohľadom probačného a mediačného úradníka. Z uvedeného dôvodu krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa považoval za zákonné a správne a sťažnosť obvinenej podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.