

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/130/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010427
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616010427.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Galoviča a prísediacich Jána Čomaja a Pavla Adamika na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. marca 2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. V. J. , nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bývajúcí v obci O., X. XXX/XX,
2. K. O., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bývajúcí v obci O., Y. XXX/XX, t. č. Z. Martin - Sučany,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

po predchádzajúcej spoločnej dohode v čase od 10.00 hod. dňa 04.01.2016 do 08.30 hod. dňa 05.01.2016 v B. na X. Q. v areáli spoločnosti B.. s. r. o., nezisteným spôsobom rozbili sklenenú výplň dverí, následne vypáčili dvere v oblasti zámku vedúce do skladu, odkiaľ odcudzili búracie kladivo zn. Bosch, ručné miešadlo na stavebné hmoty zn. Bosch, príklepovú vrtačku zn. Bosch a elektrocentrálu a z miesta odišli a týmto konaním spôsobili spoločnosti C., so sídlom v J. č. XXX, okr. G., IČO: XX XXX XXX, krádežou škodu vo výške 1.159,00 Eur a poškodením dverí škodu vo výške 30,00 Eur, pričom obžalovaný V. J. sa tohto konanie dopustil napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/199/2015 zo dňa 02.12.2015, právoplatným dňa 29.12.2015, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f)

Tr. zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka s určením skúšobnej doby v trvaní jedného roka do 29.12.2016

a obžalovaný K. O. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/66/2015 zo dňa 21.05.2015, právoplatným dňa 21.05.2015 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 20 mesiacov,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení a čin spáchali závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l i

zločin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b)

Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obžalovaný V. J. podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného V. J. zrušuje výrok o treste uložený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/110/2016 zo dňa 06.09.2016 pre § 212 ods. 4 Tr. zákona a to trest odňatia slobody v trvaní tri roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný K. O.
podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 39 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obidvom obžalovaným ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti C., škodu vo výške 350,00 Eur a to spoločne a nerozdielne.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný K. O., tak ako v prípravnom konaní, využil svoje právo a vo veci odoprel vypovedať.

Obžalovaný V. J. urobil vyhlásenie, že zo spáchania žalovaného skutku sa cíti byť vinný. Po jeho zákonom poučení súd jeho vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Obžalovaný V. J. prehlásil, že skutku sa dopustil spolu s obžalovaným K. O..

Svedkyňa L. G. vypovedala, že obžalovaný V. J. im povedal, aby šli s ním sa previezť a hovoril, že v robote má nejaké veci, ktoré sú jeho a chce si ich zobrať. Keď šli autom tak V. J. s autom zastal a vošiel do nejakého areálu. Ostatní, teda K. O., ona a T. T. zostali v aute. Keď sa vrátil, tak poprosil K. O., aby otvoril kufor a dali do neho nejaké veci.

Svedkyňa T. T. vypovedala zhodne ako svedkyňa L. G..

Súd ďalej prečítal zápisnice o výsluchu svedkov M. J., I. J., E. O., ako aj zápisnicu o ohliadke miesta činu, zápisnicu o vydaní veci, fotodokumentáciu, uznesenie o vrátení veci, zápisnicu o prevzatí veci, vyčíslenie škody, výpis z obchodného registra, rozsudok, odpisy registra trestov, posudky na obžalovaných.

Po vykonanom dokazovaní, po výsluchu svedkov a hlavne po prečítaní svedeckých výpovedí L. G. a T. T. z prípravného konania, kde usvedčovali K. O. z trestnej činnosti, dospel súd k záveru, že nepochybne bolo preukázané,

že obžalovaný V. J. a K. O. po predchádzajúcej spoločnej dohode v čase od 10.00 hod. dňa 04.01.2016 do 08.30 hod. dňa 05.01.2016 v B. na X. Q., v areáli spoločnosti B., nezisteným spôsobom rozbili sklenenú výplň dverí, následne vypáčili dvere v oblasti zámku vedúce do skladu, odkiaľ odcudzili búracie kladivo zn. Bosch, ručné miešadlo na stavebné hmoty zn. Bosch, príklepovú vŕtačku zn. Bosch a elektrocentrálu a z miesta odišli a týmto konaním spôsobili spoločnosti C., krádežou škodu vo výške 1.159,00 Eur a poškodením dverí škodu vo výške 30,00 Eur, pričom obžalovaný V. J. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/199/2015 zo dňa 02.12.2015, právoplatným dňa 29.12.2015, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f)

Tr. zákona a bol mu uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka s určením skúšobnej doby v trvaní jedného roka do 29.12.2016 a obžalovaný K. O. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol Rozsudkom Okresného súdu Lučenec

sp. zn. 2T/66/2015 zo dňa 21.05.2015, právoplatným dňa 21.05.2015 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 20 mesiacov.

Súd konanie obidvoch obžalovaných právne kvalifikoval ako zločin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona, lebo spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení a čin spáchali závažnejším spôsobom konania.

Obžalovaný V. J. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/110/2016 zo dňa 06.09.2016, ktorým bol odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní tri roky nepodmienečne s tým, že pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný K. O. bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/48/2015 zo dňa 13.06.2016, kedy bol odsúdený pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Tr. zákona, kde bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obidvoch obžalovaných, doterajší spôsob ich života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom obžalovanému V. J. súd uložil trest súhrnný nepodmienečný v trvaní 40 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zároveň u neho zrušil výrok o treste, ktorý mu bol uložený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec

sp. zn. 3T/110/2016 zo dňa 06.09.2016, pre § 212 ods. 4 Tr. zákona a to trest odňatia slobody v trvaní troch rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. U obžalovaného V. J. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jednu priťažujúcu okolnosť a to tú, že bol už pre trestnú činnosť odsúdený.

Obžalovanému K. O. súd uložil trest odňatia slobody v trvaní

10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody

so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v posledných desiatich rokoch odsúdený

pre úmyselný trestný čin. Tento trest mu súd uložil s použitím § 39 ods. 1 Tr. zákona, teda súd mimoriadne znížil trest, lebo vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery páchatel'a mal zato,

že by použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Súd mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu z dôvodu, že najpravdepodobnejšia verzia skutku sa súdu zadala tá, ako ju opísala svedkyňa L. G. v prípravnom konaní, kde uviedla, že všetko vymyslel obžalovaný V. J. a spoluobžalovanému K. O. povedal,

aby šiel s ním do jeho roboty, že tam má jeho veci a preto mu K. O. aj pomáhal.

Za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody od troch do desiatich rokov.

Súd obidvom obžalovaným uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti

C., škodu vo výške 350,00 Eur a to spoločne a nerozdielne, lebo poškodená spoločnosť si škodu riadne a včas uplatnila a o výške škody nemal súd žiadne pochybnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.