

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010074
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7619010074.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci proti obžalovanému S. X., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. júna 2022, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 13.4.2022, sp. zn. 5T/15/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného S. X..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd s poukázaním na právoplatný výrok o vine obžalovaného S. X. z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 15/2019-236 zo dňa 23.4.2019 uložil obžalovanému S. X. podľa § 155 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., „per analogiam“ za použitia § 39 ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil tak, že s výrokom o treste nesúhlasí, trest považuje za neprimerane prísny, nespravodlivý, nezákonný a nezohľadňujúci pomery na jeho strane, ktoré v zmysle ustanovenia § 39 Tr. zák. odôvodňujú mimoriadne zníženie trestu, a to až na úroveň možnosti uložiť mu trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom. Na ostatnom hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie, ktoré potvrdzuje, že má viacero mal. detí, pričom priamo v Anglicku pred jeho zadržaním sa staral o 4 maloleté deti, ktoré má so svojou družkou I. K., pričom tieto sú odkázané na jeho pracovnú činnosť, pretože družka nepracuje. Poukázal aj na svoje ďalšie mal. deti, ktoré pochádzajú z jeho rozvedeného manželstva, pričom v poslednom období cca mesiac dozadu bol zviazaný na ich výživu prispievať sumou 140,- eur mesačne Okresným súdom Kežmarok. Je si vedomý svojej trestnej činnosti, ale na druhej strane aj vzhľadom na odstup času od skutku sa domnieva, že prípadný trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody za uloženia dohľadu probačného a mediačného úradníka by v plnej miere postačoval ako sankcia za jeho protiprávnu činnosť. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok o treste podľa § 321 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo písm. e) Tr. por. alebo v súhrne viacerých týchto dôvodov, a aby v zmysle ustanovenia § 322 Tr. por. rozhodol odvolací súd sám a to tak, že aplikuje ustanovenie § 39 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu za použitia ustanovenia § 51 Tr. por.

Krajský súd na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku (výrok o treste) proti ktorému odvolateľ podal odvolanie,

ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Tak, ako to vyplýva z predloženého trestného spisu a aj z odvolania obžalovaného, toto smeruje len proti výroku o treste. Rozsudok vo vzťahu k výroku o vine sa stal právoplatný dňa 23.4.2019.

Z tohto potom aj vplývala prieskumná povinnosť krajského súdu pri preskúvaní okolností, za akých došlo k uloženiu trestu obžalovanému a po preskúmaní trestného spisu krajský súd zistil, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a vypovedal, že žije v Anglicku a s družkou vychováva 6 detí. Tieto deti pochádzajú z predošlého vzťahu potom, čo sa zosobášil s poškodenou N. X.. Pred jeho zadržaním mal stálu prácu v Anglicku a jeho družka nepracovala, pretože by inak nemohla poberať univerzálny tax credit. Jeho zárobok bol 485,- libier týždenne a pracoval na základe pracovnej zmluvy, kde pracoval posledné dva roky vo výrobe. Taktiež uviedol, že každý prvý deň v mesiaci dostávali univerzálny kredit s prídavkami na deti vo výške 1.320,- libier. K svojim bytovým pomerom uviedol, že dňa 12.11.2021 uzavrel nájomnú zmluvu s tým, že nájom mu je zrážaný z tzv. univerzálného tax creditu. Ďalej uviedol, že s družkou sa v skutočnosti stará už iba o 4 deti, z toho u jedného z týchto detí nie je zapísaný ako otec v rodnom liste. Z rozvedeného manželstva s poškodenou pochádzajú dve maloleté deti, kde mu rozhodnutím súdu bolo určené výživné po 50,-€ na každé z detí a dlh na výživnom.

Z odpisu registra trestov u obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný. Prvý záznam sa týka podmieneného zastavenia trestného stíhania pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na základe rozhodnutia Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 2.1.2009 sp. zn. 1Pv 1212/2008. V roku 2013 bol Okresným súdom Kežmarok odsúdený v konaní sp. zn. 0T/67/2013 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok a 6 mesiacov, v rámci ktorej sa osvedčil. Taktiež bol odsúdený Okresným súdom Bratislava 3 v konaní sp. zn. 3T/286/2015, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov, v rámci ktorej sa osvedčil, teda vzhľadom na osvedčenie sa v oboch konaniach na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený.

Najnovšie odsúdenie u obžalovaného sa týka cudzozemského rozhodnutia South Yorkshire Magistrates court Magistrates (Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska - nečlenský štát EÚ) zo dňa 17.9.2021, sp. zn. 21/2800/31909J, právoplatný dňom 17.9.2021, ktorým bol uznaný za vinného pre trestný čin - jazdy bez vodičského oprávnenia alebo pri zadržaní vodičského oprávnenia a bol mu uložený trest I. v počte jednej pokuty, výška jednotlivkej pokuty 120GBP, trest II. v počte pokút 1, výška pokuty 85GBP, trest III. dočasné odňatie vodičského preukazu na 12 mesiacov a trest IV. počet pokút 1, výška jednotlivkej pokuty 34GBP.

Zo správy z miesta bydliska, Mesta Spišská Nová Ves vyplynulo, že obžalovaný má trvalý pobyt v meste Spišská Nová Ves, je rozvedený a správanie menovaného nebolo prejednávané mestom.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR je zrejmé, že obžalovaný sa dopustil jedného priestupku, a to dňa 25.06.2018 pre jazdu bez bezpečnostných pásov s rozhodnutím o uložení mu pokuty vo výške 20,- € a ďalší záznam po doplnení výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov je neevidovaný.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS Košice zo dňa 21.2.2022 vyplynulo, že obžalovaný sa počas výkonu väzby správa slušne a disciplinovane, vystupovanie voči príslušníkom je na požadovanej úrovni. Plní úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku. Disciplinárny trest a ani disciplinárna odmena mu uložené neboli.

Z rodnych listov mal. Y. K., nar. X.X.XXXX, mal. S. X., nar. X.X.XXXX, mal. S. X., nar. XX.X.XXXX, mal. Y. X., nar. X.X.XXXX a mal. N. X., nar. XX.X.XXXX vyplýva, že ich otcom je obžalovaný S. X..

Z listín predložených obžalovaným na hlavnom pojednávaní dňa 13.4.2022 vyplýva, že v čase, keď žil v Anglicku, bol poberateľom tzv. working tax credit na svoje meno a poberateľom child tax credit na meno jeho družky a pracoval na základe pracovnej zmluvy v spoločnosti A. U. na pozícii výrobný pracovník.

V tomto smere je prvostupňový rozsudok správny a zákonný a aj dostatočne odôvodnený.

Otázka uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody je dostatočne vysvetlená prvostupňovým súdom v odôvodnení napadnutého rozsudku, kde prvostupňový súd uviedol, čo ho viedlo k takémuto druhu trestu a krajský súd sa s týmto názorom prvostupňového súdu v celom rozsahu stotožnil. Nepriklonil sa k dôvodom odvolania obžalovaného a má za to, že u obžalovaného neprichádzalo v úvahu uloženie iného výchovného trestu nie spojeného s odňatím slobody a to s poukazom na osobu obžalovaného, jeho pomery, spôsob spáchania trestného a jeho ťažký následok, keď poškodenej N. X. spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali celkovú dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 56 dní, pričom pri útoku došlo k ohrozeniu životne dôležitého orgánu - mozgu. Rovnako pri ukladaní trestu správne okresný súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zák. a pri prevahe poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a za súčasnej aplikácie ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. uložil obžalovanému trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Trest odňatia slobody uložený obžalovanému v trvaní 3 rokov a 4 mesiacov aj podľa názoru krajského súdu je pre obžalovaného dostačujúci a splní účel trestu sledovaný individuálnou a generálnou prevenciou.

Správny je aj výrok, ktorým obžalovaného zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Za týchto okolností preto krajský súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je vo všetkých svojich výrokoch správny a zákonný, odvolanie obžalovaného nie je dôvodné, a preto ho jednohlasne podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.