

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14Sa/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201450
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5921201450.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Dubcovou, v právnej veci žalobkyne: H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom XX, XXX XX I. XX, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina, so sídlom J. M. Hurbana 16, 010 01 Žilina, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Číslo: UPS/US7/SSVODPPKPC1/SOC/2021/9246 zo dňa 19.08.2021

rozhodol:

Žalobu žalobkyne **z a m i e t a**.

Žalovanému nárok na náhradu trov súdneho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou, pôvodne osobne doručenu na Okresný súd Ružomberok dňa 06.09.2021 v spojení s doplnením žaloby v podaní zo dňa 21.12.2021, na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 14Sa/16/2021-30 zo dňa 01.12.2021 domáhala preskúmania rozhodnutia žalovaného Číslo: UPS/US7/SSVODPPKPC1/SOC/2021/9246 zo dňa 19.08.2021 a jeho zrušenia, pretože nesúhlasila s rozhodnutím žalovaného. Uviedla, že s pánom Y. L. žije v spoločnej domácnosti bez kontroly/dozoru s tým, že nie je možné s ním žiť pod jednou strechou bez strachu o bývanie a jeho zdravotný stav. Pán Y. L. je síce mobilný, ale jeho psychické rozpoloženie niekoľkokrát denne nedovoľuje, aby konal a rozmyšľal samostatne. K tomuto žalobkyňa poukázala na odborné vyšetrenia T. Y. T. (neuroológ), T. T. W. (psychiatricka), T. T. S. (psychologička). Lekári sa zhodujú a odporúčajú starostlivosť inej osoby. Žalobkyňa poukázala na kópie lekárskej správa zo dňa 15.06.2021 MUDr. T. W., zo dňa 14.06.2021 T. T. S., na ambulantnú správu zo dňa 09.04.2021 z neurologickej ambulancie T. Y. T., ktoré k žalobe zo dňa 26.08.2021 doložila. Žalobkyňa v doplnení žaloby uviedla, že za žalovaného označuje Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina. Označila rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Námestie Slobody č. 9, 034 01 Ružomberok Číslo: RK1/OPPKaPČ/SOC/2021/27101-5, č. záznamu 2021/68984 zo dňa 19.05.2021 s tým, že nesúhlasila nielen s rozhodnutím žalovaného, ale aj s rozhodnutím prvostupňového orgánu a vzhľadom k lekárske odporúčaniam a k tomu, že s pánom Y. L. žije v spoločnej domácnosti a jeho zdravotný stav, čo sa týka pamäti a koncentrácie sa stále zhoršuje, tak z tohto dôvodu nesúhlasila s rozhodnutím prvostupňového orgánu ani s rozhodnutím žalovaného.

2. K žalobe žalobkyne zo dňa 26.08.2021 spolu s doplnením žaloby zo dňa 21.12.2021 sa vyjadril žalovaný v podaní zo dňa 08.02.2022. Vo vyjadrení uviedol, že žalobkyňa podala dňa 23.04.2021 žiadosť o peňažný príspevok na opatrovanie svojho strýka Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom Z. XX, XXX XX I.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností vydal dňa 07.05.2021

komplexný posudok číslo: RK1/OPPKaPČ/SOC/2021/27135, č. z. 2021/64636, podľa ktorého je miera funkčnej poruchy Y. L. 50 %, preto sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Miera funkčnej poruchy bola stanovená podľa prílohy č. 3, časti VIII.A. ods. 8, písm. c) k zákonu č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 447/2008 Z.z.“). Sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia neboli v uvedenom komplexnom posudku navrhnuté kompenzovať formou peňažného príspevku na opatrovanie. Podľa lekárskeho posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok číslo spisu: RK1/OPPKaPČ/SOC/2021/27135, č. z. 2021/62902 zo dňa 05.05.2021, ktorý bol spolu s posudkovým záverom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ŽZP a posudkových činností číslo: RK1/OPPKaPČ/SOC/2021/27135, č. z. 2021/63747 zo dňa 06.05.2021 podkladom pre vydanie citovaného komplexného posudku, je stupeň odkázanosti Y. L. na pomoc inej fyzickej osoby II, preto v zmysle platnej legislatívy nie je odkázaný na opatrovanie. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z.z. fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na opatrovanie, ak stupeň jej odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je V alebo VI podľa osobitného predpisu. V nadväznosti na komplexný posudok zo dňa 07.05.2021 bolo Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odborom sociálnych vecí a rodiny (ďalej aj len ÚPSVaR) vydané rozhodnutie číslo: RK1/OPPKaPČ/SOC/2021/27101-5, č. z. 2021/68984 zo dňa 19.05.2021, ktorým prvostupňový orgán nevyhovel žiadosti žalobkyne pani H. P. a nepriznal jej peňažný príspevok na opatrovanie strýka Y. L.. Žalobkyňa podala dňa 31.05.2021 proti predmetnému prvostupňovému rozhodnutiu v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom poukázala na nepriaznivý zdravotný stav svojho strýka Y. L. a žiadala opätovne prehodnotiť jeho zdravotný stav a priznať peňažný príspevok na opatrovanie. Uviedla v odvolaní, že strýko je ťažko zdravotne postihnutý, má problémy psychického charakteru, začal zabúdať, jeho stav vyžaduje pomoc a celodenný dohľad pri sebaobslužných úkonoch, pri prácach v domácnosti a tiež potrebuje sprievod pri zabezpečovaní kontaktu so spoločenským prostredím (najmä pri lekárskejších vyšetreniach). K odvolaniu žalobkyne bola doložená kópia psychologického vyšetrenia Y. L. zo dňa 14.06.2021 T. T. S. a kópia psychiatrického vyšetrenia zo dňa 15.06.2021 T. T. W., L... (K žalobe bol doložený aj nález z neurologickej ambulancie z 09.04.2021).

3. Žalovaný uviedol, že na základe odvolania komplexne preskúmal spisovú dokumentáciu prvostupňového orgánu ÚPSVaR Ružomberok, zaoberal sa odvolacími námietkami, následne posudkový lekár opätovne posúdil zdravotný stav Y. L. a jeho odkázanosť na účely požadovanej formy kompenzácie sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, peňažného príspevku na opatrovanie. V odvolacom konaní lekárske posudkovú činnosť vykonal posudkový lekár ÚPSVaR, oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ŽZP a posudkových činností Žilina podľa § 11 zákona č. 447/2008 Z.z. na základe doloženého aktuálneho lekárskeho nálezu na účely konania vo veciach kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu (príloha č. 1 k zákonu č. 447/2008 Z.z.) a všetkých ostatných doložených odborných lekárskejších vyšetrení a správ nachádzajúcich sa v spisovej dokumentácii prvostupňového orgánu. Bola v odvolacom konaní preskúmaná zdravotná dokumentácia Y. L., doložený odborný nález - psychiatrické vyšetrenie zo dňa 15.06.2021, T. T. W., L.. a taktiež psychologické vyšetrenie zo dňa 14.06.2021 T. T. S., ako i lekárske posudok prvostupňového správneho orgánu. Následne bol vypracovaný dňa 21.07.2021 lekárske posudok číslo spisu: ZA/2021/9386/2, podľa ktorého je miera funkčnej poruchy Y. L. 50 % v zmysle prílohy č. 3, časti VIII.A.8.c) k zákonu č. 447/2008 Z.z., a preto sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Z medicínskeho hľadiska ide o poruchu krvného tlaku III. stupňa, ESH/ESC korigovanú. Diagnostikované boli aj ďalšie ochorenia - začínajúci extrapyramídový syndróm v.s. vaskulárne podmienený, ľahké poruchy poznávania, organické poruchy nálady, difúzna porucha mozgu - suspektne vaskulárna encefalopatia, mierny stupeň a iné. Žalovaný poukázal na to, že určovanie miery funkčnej poruchy, posudzovanie jednotlivých druhov odkázanosti a stanovenie termínu opätovného posúdenia zdravotného stavu na účely zákona č. 447/2008 Z.z. je vo výlučnej kompetencii posudkových lekárov správnych orgánov, ktorí pri posudzovaní zdravotného stavu a jednotlivých odkázaností vychádzajú z predložených lekárskejších náleзов, riadia sa platnou legislatívou k danej problematike a nie sú viazaní návrhmi a odporúčaniami odborných lekárov. Ťažké zdravotné postihnutie je zdravotné postihnutie s mierou funkčnej poruchy najmenej 50 %. Pri výkone lekárske posudkovej činnosti posudkový lekár vychádza z aktuálneho lekárskeho náleзу na účely kompenzácie, na účely preukazu a na účely parkovacieho preukazu v zmysle prílohy č. 1 k zákonu č. 447/2008 Z.z. resp. z ďalších predložených odborných lekárskejších vyšetrení a správ. Pokiaľ v priebehu konania sa predloží ďalšia zdravotná dokumentácia, ktorá netvorila obsah lekárskeho náleзу, tak posudkový lekár túto zdravotnú dokumentáciu posúdi a zohľadní ju v lekárske posudku.

Posudkový lekár môže predvolať fyzickú osobu na posúdenie jej zdravotného stavu, ak má pochybnosti o správnosti diagnostického záveru vyplývajúceho z predloženého lekárskeho nálezu alebo odborného lekárskeho nálezu lekára so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore alebo je potrebné overiť objektivnosť alebo úplnosť diagnostického záveru. Posudkový lekár je povinný pozvať fyzickú osobu na posúdenie jej zdravotného stavu, ak o to táto fyzická osoba písomne požiada alebo požiada podaním žiadosti elektronickými prostriedkami podpísanej zaručeným elektronickým podpisom.

4. Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že v danom prípade posudkový lekár žalovaného správneho orgánu vykonal posúdenie zdravotného stavu bez prítomnosti fyzickej osoby pána Y. L. vzhľadom k tomu, že nemal pochybnosti o správnosti diagnostického záveru v predloženom lekárskom náleze ako i doložených odborných lekárskejších vyšetrení, správ a nebolo potrebné overiť ich objektivnosť alebo úplnosť. Tento postup podľa žalovaného nemal vplyv na kvalitu vykonávania lekárskej posudkovej činnosti, nakoľko predmetom tejto činnosti primárne nie je vyšetrovať a diagnostikovať osoby, ale vykonať hodnotenie na základe predložených odborných lekárskejších náleзов, ktoré fyzická osoba predloží a ktoré objektivne dokumentujú jej zdravotný stav v súlade s platnými právnymi predpismi. Správny orgán v rámci odvolacieho konania, t.j. žalovaný vyhodnotil všetky predložené odborné lekárske nálezy, vyšetrenia a správy, to znamená, že v správnom konaní dostatočne zistil skutkový stav veci. Pri vypracovaní lekárskeho posudku druhostupňového správneho orgánu, t.j. žalovaného bola posúdená odkázanosť Y. L. na pomoc inej fyzickej osoby pri jednotlivých činnostiach podľa prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z.z. na účely § 14 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z.z., t.j. odkázanosti na opatrovanie. Podľa tejto prílohy sa posudzuje odkázanosť fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na pomoc inej fyzickej osoby pri úkonoch: stravovanie a pitný režim, vyprázdňovanie močového mechúra, vyprázdňovanie hrubého čreva, osobná hygiena, celkový kúpeľ, obliekanie a vyzliekanie, zmena polohy, sedenie a státie, pohyb po schodoch a po rovine, orientácia v prostredí, dodržiavanie liečebného režimu a potreba dohľadu. Vychádzajúc z objektívnych zistení, všeobecná lekárka pre dospelých T. N. V., aktuálne psychologické vyšetrenie zo dňa 14.06.2021 - T. T. S., pamäťový test učenia: celkový výkon 39/75, čo je primeraný výkon vzhľadom k veku, MMSE - test psychických funkcií: 25 - ide o hraničný nález/norma je v rozmedzí od 25 - 30, tzn. bez poruchy kognitívnych funkcií, psychiatrické vyšetrenie zo dňa 15.06.2021, T. T. W., L., neurologické vyšetrenie zo dňa 18.03.2021 a zo dňa 09.04.2021 - T. Y. T., neurologické vyšetrenie zo dňa 16.07.2018 a zo dňa 04.10.2018 - T. H. O., magnetická rezonancia - mozog, zadná jama - vyšetrenie zo dňa 01.02.2018 - T. T. O., S., interné vyšetrenie zo dňa 28.05.2018 - T. B. X., urologické vyšetrenie zo dňa 20.11.2019, 12/2020 - T. I., ORL vyšetrenie zo dňa 11.03.2015 - T. T. T., v rámci lekárskej posudkovej činnosti posudkový lekár žalovaného správneho orgánu uvádza v lekárskom posudku číslo spisu: ZA/2021/9386/2 zo dňa 21.07.2021 v záveroch k jednotlivým druhom odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, že Y. L. sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím podľa zákona č. 447/2008 Z.z., avšak nie je vzhľadom na charakter svojho ťažkého zdravotného postihnutia odkázaný na opatrovanie podľa § 14 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z.z., pretože stupeň jeho odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je podľa prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z.z. II, počet dosiahnutých bodov je 95, čomu zodpovedá priemerný rozsah odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby v rozsahu 2 - 4 hodín denne. V odôvodnení lekárskeho posudku žalovaného č. spisu: ZA/2021/9386/2 zo dňa 21.07.2021 posudkový lekár uvádza, že ide o 72-ročného pacienta s vysokým krvným tlakom III. stupňa v liečbe, s difúznymi prejavmi vaskulárnej encefalopatie ľahkého stupňa. Neurologickým vyšetrením zaznamenaný začínajúci extrapyramídový syndróm viac vľavo, organická porucha nálady ľahkého stupňa. Klient je orientovaný správne vo všetkých smeroch, situáciu postihuje, dominujú poruchy koncentrácie s následným dopadom na pamäťový deficit. Po operácii pravého ucha nosí načúvací aparát, celková strata sluchu nebola uvedená. V oblasti orientácie a komunikácie je bez závažnejších porúch. Mobilita je zachovaná, chôdza je samostatná, bez opory. V oblasti sebaobsluhy je odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby pri niektorých úkonoch.

5. Počet bodov pri jednotlivých činnostiach sebaobsluhy podľa prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z.z určil posudkový lekár na základe lekárskeho nálezu a všetkých odborných vyšetrení a správ nasledovne: posudzovaná fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím (Y. L.) je odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby minimálne pri dvoch úkonoch stravovania a pitného režimu (5 bodov), je schopná vykonávať všetky úkony vyprázdňovania močového mechúra (10 bodov), všetky úkony vyprázdňovania hrubého čreva (10 bodov), všetky úkony zabezpečenia osobnej hygieny (10 bodov), všetky úkony celkového kúpeľa (10 bodov), na pomoc je odkázaná minimálne pri dvoch úkonoch obliekania a vyzliekania (5 bodov), je schopná vykonávať všetky úkony zmeny polohy, sedenia a státia (10 bodov), je schopná samostatného pohybu po schodoch (10 bodov) a po rovine (10 bodov), na pomoc je odkázaná minimálne

pri dvoch úkonoch orientácie v prirodzenom prostredí (5 bodov), na pomoc je odkázaná minimálne pri dvoch úkonoch dodržiavania liečebného režimu (5 bodov) a na dohľad je odkázaná minimálne pri troch činnostiach v bodoch 1 až 11 (5 bodov) podľa prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách. Celkový dosiahnutý počet bodov pri určovaní stupňa odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby bol 95, s určeným rozsahom odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby 2 - 4 hod./deň, čo je stupeň odkázanosti II.

6. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe žalobkyne na vysvetlenie uviedol, že desiatimi bodmi sa podľa prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z.z. hodnotia uvedené činnosti podľa jednotlivých úkonov, ktoré si dokáže fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím vykonávať samostatne. Piatimi bodmi sa hodnotia činnosti pri jednotlivých úkonoch, pri ktorých potrebuje fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím čiastočnú pomoc inej fyzickej osoby (minimálne pri dvoch úkonoch). Počtom bodov 0 sa hodnotia tie činnosti, z ktorých pri väčšine úkonov je fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby. Žalovaný poukázal na ust. § 39 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z., podľa ktorého opatrovanie na účely tohto zákona je pomoc fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je odkázaná na opatrovanie podľa § 14 ods. 4, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa tohto ustanovenia fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na opatrovanie, ak stupeň jej odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je V alebo VI podľa osobitného predpisu. Po zhodnotení všetkých doložených lekárskeho nálezov, odborných lekárskeho vyšetrení s rešpektovaním aktuálnej platnej legislatívy Y. L. je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, avšak jeho odkázanosť na pomoc inej fyzickej osoby nedosahuje stupeň odkázanosti V alebo VI podľa zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách. Vzhľadom k tomuto Y. L. nespĺňa legislatívne podmienky odkázanosti na opatrovanie. Žalovaný preto nemohol odvolaniu žalobkyne vyhovieť a jej návrh na peňažný príspevok na opatrovanie zamietol. Žalovaný poukázal na to, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu je možné, aby žalobkyňa opätovne požiadala o posúdenie zdravotného stavu na účely peňažného príspevku na opatrovanie, je však potrebné túto skutočnosť riadne podložiť aktuálnymi odbornými lekárskeho nálezmi (nie staršími ako 6 mesiacov). Žalovaný poukázal na ust. § 39 ods. 2, § 40 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z.. V prípade, ak fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorej stupeň odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je najmenej II, nemôžu potrebnú starostlivosť zabezpečiť rodinní príslušníci v rámci rodinnej spolupatričnosti a vzájomnej pomoci, môže sa fyzická osoba so zdravotným postihnutím obrátiť na príslušný orgán miestnej samosprávy a požiadať o poskytovanie opatrovateľskej služby. Zo záverov uvedených v lekárskeho posudku žalovaného č. ZA/2021/9386/2 zo dňa 21.07.2021 vyplýva, že aj napriek ťažkému zdravotnému postihnutiu je stupeň odkázanosti Y. L. na pomoc inej fyzickej osoby II s počtom dosiahnutých bodov 95 a s priemerným rozsahom odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby v rozsahu 2 - 4 hodín denne, to znamená, že v súčasnosti nie je odkázaný na opatrovanie v súlade s legislatívnymi kritériami. Peňažný príspevok na opatrovanie preto nebol v komplexnom posudku druhostupňového správneho orgánu č. ZA/2021/9386/3-CAV zo dňa 14.08.2021 navrhnutý. Žalovaný mal za to, že rozhodnutie prvostupňového orgánu je vecne správne, nezistil dôvody na zmenu alebo na zrušenie. Žalovaný poukázal na § 55 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z., z ktorého vyplýva, že podkladom na rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu je komplexný posudok. Žalovaný svojím rozhodnutím odvolanie žalobkyne zamietol a rozhodnutie prvostupňového orgánu potvrdil.

7. Žalovaný k žalobe a doloženým odborným lekárskeho vyšetreniam uviedol, že námietky žalobkyne ohľadom nesprávneho a nekomplexného zhodnotenia zdravotného stavu jej strýka pána Y. L. nie sú opodstatnené, pretože posudkový lekár vykonal posúdenie aktuálneho zdravotného stavu pána Y. L. a vyhodnotil všetky predložené lekárske nálezky, správy a vyšetrenia, ktoré sa nachádzali v spisovej dokumentácii. Bolo vychádzané z dostupných časovo najaktuálnejších odborných lekárskeho nálezov, vyšetrení, správ a objektívnych zistení. Išlo o nasledovné lekárskeho správy:

1. „Lekársky nález na účely konania vo veciach kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu“ zo dňa 14. 04. 2021 - všeobecná lekárska pre dospelých T. N. V.,
2. aktuálne psychologické vyšetrenie zo dňa 14.06.2021 - T. T. S.,
3. psychiatrické vyšetrenie zo dňa 15.06.2021 - T. T. W., L.,
4. neurologické vyšetrenie zo dňa 18. 03. 2021 a zo dňa 09.04.2021 - T. Y. T.,
5. neurologické vyšetrenie zo dňa 16. 07. 2018 a zo dňa 04. 10. 2018 - T. H. O.,
6. Magnetická rezonancia - mozog, zadná jama - vyšetrenie zo dňa 01. 02. 2018 - T. T. O., S.,
7. interné vyšetrenie zo dňa 28. 05. 2018 - T. B. X.,
8. Urologické vyšetrenie - zo dňa 20. 11. 2019, 12/2020 - T. I.,
9. ORL vyšetrenie zo dňa 11. 03. 2015 - T. T. T..

Žalovaný mal za to, že pri posúdení zdravotného stavu pána Y. L. nedošlo k opomenutiu žiadnych dôkazov. Ak žalobkyňa v žalobe poukázala na neurologické vyšetrenie zo dňa 09.04.2021 - T. Y. T., psychiatrické vyšetrenie zo dňa 15.06.2021 - T. T. W., L. a psychologické vyšetrenie zo dňa 14.06.2021 - T. T. S., tak tieto boli predmetom posudzovania v rámci prvostupňového aj druhostupňového konania. Žalovaný poukázal ďalej na ust. § 63 ods. 1, 2 zákona č. 447/2008 Z.z. a uviedol, že určovanie miery funkčnej poruchy, odborné posúdenie odkázanosti na opatrovanie v zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z.z. vo väzbe na prílohu č. 3 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách na účely navrhnutia a poskytnutia peňažného príspevku na opatrovanie a stanovenie termínu opätovného posúdenia zdravotného stavu spadá výlučne do kompetencie posudkového lekára príslušného správneho orgánu (Úrad PSVaR, Ústredie PSVaR), ktorý pri posudzovaní miery funkčnej poruchy a odkázanosti vychádza z predložených lekárskeho nálezov, riadi sa platnou legislatívou k danej problematike a nie je viazaný návrhmi a odporúčaniami odborných lekárov a psychológov. Žalovaný poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 26Sa/15/2019 zo dňa 06.10.2021, v ktorom sa konštatuje, že správne orgány hodnotia zdravotný stav komplexne, t.j. všetky lekárske nálezy, správy jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti. Stanoviskom jedného vyšetrujúceho lekára správny orgán nie je viazaný a nie je povinný z neho vychádzať. Žalovaný vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Žalovaný žiadal žalobu žalobkyne zamietnuť.

8. Krajský súd podaním zo dňa 15.02.2020 (č.l. 49 spisu) doručil vyjadrenie žalovaného spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach účastníkov konania žalobkyni s možnosťou vyjadrenia sa v lehote 20 dní, ak to považuje za potrebné s poučením, že na ďalšie vyjadrenia žalobcu správny súd nemusí prihliadať v zmysle ust. § 106 ods. 2 SSP. Žalobkyňa sa nevyjadrila.

9. Z pripojeného administratívneho spisu mal krajský súd za zistené, že prvostupňový orgán Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej aj len „ÚPSVaR Ružomberok“) rozhodnutím Číslo: RK1/OPPKaPČ/SOC/2021/27101-5, č. záznamu 2021/68984 zo dňa 19.05.2021 podľa ust. § 40 ods. 1, § 14 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z.z. nevyhovel žiadosti, ktorú podala dňa 23.04.2021 žalobkyňa a nepriznal žalobkyni peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby, ktorou je Y. L., nar. XX.XX.XXXX. V odôvodnení rozhodnutia žalovaný poukázal na ust. § 40 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z., komplexný posudok ÚPSVaR Ružomberok č. RK1/OPPKaPČ/SOC/2021/27135, č. záznamu 2021/64636 zo dňa 07.05.2021, v ktorom posudková lekárka oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a posudkových činností na základe lekárskeho nálezov nachádzajúcich sa v spisovej dokumentácii stanovila mieru funkčnej poruchy L. Y. na 50 % podľa prílohy č. 3, časť VIII., A., ods. 8, písm. c) zákona. Z medicínskeho hľadiska ide o poruchu krvného tlaku III. stupňa. V odôvodnení lekárskeho posudku bolo uvedené, že klient má diagnostikované difúzne ochorenie mozgu - mierny stupeň - miera funkčnej poruchy bola stanovená na 20 %, preto je posudkovo nezávažná. Určovanie miery funkčnej poruchy a posudzovanie jednotlivých druhov odkázanosti fyzickej osoby s ŤZP na účely zákona č. 447/2008 Z.z. bolo vo výlučnej kompetencii posudkových lekárov správnych orgánov a títo neboli viazaní návrhmi a odporúčaniami odborných lekárov. Pán Y. L. je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, avšak z dôvodu tohto ťažkého zdravotného postihnutia nie je odkázaný na sprievodcu. Fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na opatrovanie, ak stupeň jej odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je V alebo VI podľa zákona č. 448/2008 Z.z.. Na základe vyjadrenia posudkovej lekárky oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a posudkových činností vyplynulo, že menovaný L. Y. je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá má čiastočne obmedzenú schopnosť sebaobsluhy v dôsledku poškodenia telesných funkcií, nemôže si sama zabezpečiť úkony starostlivosti o domácnosť a realizovať základné sociálne aktivity, rozsah pomoci inej osoby inej fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím bol stanovený na stupeň II s počtom bodov 100 podľa prílohy 3B k zákonu č. 448/2008 Z.z.. V prípade zmeny zdravotného stavu, t.j. zhoršenia je možné na základe novej žiadosti a doložených aktuálnych lekárskeho nálezov opätovne prehodnotiť zdravotný stav fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na účely posúdenia odkázanosti na niektorú z foriem kompenzácie sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia.

10. Podľa komplexného posudku ÚPSVaR Ružomberok č. RK1/OPPKaPČ/SOC/2021/27135, č.z. 2021/64636 zo dňa 07.05.2021 bolo vyhodnotené, že pán Y. L. je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, avšak nie je odkázaný na sprievodcu. V oblasti mobility a orientácie: Nemá ťažké poruchy mobility, pre ktoré by nebol schopný sa premiestniť a prepravovať sa vozidlom verejnej hromadnej dopravy osôb, udržať sa v ňom počas jazdy a nastupovať a vystupovať z vozidla verejnej

hromadnej dopravy osôb, nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, nepoužíva žiadnu pomôcku, preto sa kompenzácia nenavrhuje. V oblasti orientácie nemá sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia. Ani v oblasti komunikácie sa kompenzácia nenavrhol, ani v oblasti zvýšených výdavkov, ani v oblasti sebaobsluhy. U pána L. bolo konštatované, že má čiastočne obmedzenú schopnosť sebaobsluhy v dôsledku poškodenia telesných funkcií, nemôže si sám zabezpečiť úkony starostlivosti o svoju domácnosť, realizovať základné sociálne aktivity, pričom rozsah pomoci inej fyzickej osoby fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím bol stanovený na stupeň II s počtom bodov 100 podľa prílohy č. 3B k zákonu č. 448/2008 Z.z.. Fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na opatrovanie, ak rozsah pomoci inej fyzickej osoby fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím je stanovený na stupeň V - VI podľa prílohy č. 3B. k zákonu č. 448/2008 Z.z., preto v oblasti sebaobsluhy peňažný príspevok nebol navrhnutý. Posudková lekárka v lekárskom posudku uviedla, že klient je v terapii internistu na vysoký krvný tlak, v terapii krčného špecialistu pre ťažkosti so stredouším, mal operované pravé ucho, nosí načúvací aparát. Chôdza je bez poruchy - chodí na prechádzky aj na úrady sám, bez nutnosti potreby sprievodcu. Niekedy doma zabúda napr. vypnúť vodu, zhasnúť svetlo. Hygienické úkony zvláda sám.

11. Na základe odvolania žalobkyne konal žalovaný, ktorý rozhodnutím Číslo: UPS/US7/SSVODPPKPC1/SOC/2021/9246 zo dňa 19.08.2021 zamietol odvolanie žalobkyne o nepriznaní peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osoby, ktorou je Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX I. a potvrdil rozhodnutie ÚPSVaR číslo: RK1/OPPKaPČ/SOC/2021/27101-5, č. z. 2021/68984 zo dňa 19.05.2021 o nevyhovení žiadosti, ktorú podala dňa 23.04.2021. Žalovaný v rozhodnutí poukázal na to, že posudkový lekár ÚPSVaR, oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina dňa 21.07.2021 na základe lekárskeho nálezu na účely konania vo veciach kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 447/2008 Z.z. a ďalších odborných medicínskych nálezov nachádzajúcich sa v spisovej dokumentácii a doloženého aktuálneho psychiatrického vyšetrenia zo dňa 15.06.2021 a tiež psychologického vyšetrenia zo dňa 14.06.2021 vydal lekársky posudok číslo: ZA/2021/9386/2, podľa ktorého miera funkčnej poruchy Y. L. je 50 % podľa prílohy č. 3 k zákonu č. 447/2008 Z.z., časti VIII.A.8.c), a preto sa považuje za fyzickú osobou s ťažkým zdravotným postihnutím. Z medicínskeho hľadiska ide o poruchu krvného tlaku III. stupňa, ESH/ESC korigovanú. Diagnostikované boli ochorenia - začínajúci extrapyramídový syndróm v.s. vaskulárne podmienený, ľahké poruchy poznávania, organické poruchy nálady, difúzna porucha mozgu - suspektné vaskulárna encefalopatia, mierny stupeň a iné. Tento lekársky posudok bol podkladom pre vyhotovenie komplexného posudku a záverov k jednotlivým druhom odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím s tým, že Y. L. nie je odkázaný na opatrovanie v zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z.z., pretože stupeň odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je podľa prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách II, počet dosiahnutých bodov je 95, čomu zodpovedá priemerný rozsah odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby v rozsahu 2 - 4 hodiny denne. Zároveň poukázal na ust. § 39 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z., podľa ktorého opatrovanie na účely tohto zákona je pomoc fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je odkázaná na opatrovanie v zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa tohto ustanovenia fyzická osoba je odkázaná na opatrovanie, ak stupeň jej odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je V alebo VI podľa osobitného predpisu. Jednotlivé činnosti, pri ktorých sa podľa prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z.z. posudzuje odkázanosť fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na pomoc inou fyzickou osobou sú: stravovanie a pitný režim, vyprázdňovanie močového mechúra, vyprázdňovanie hrubého čreva, osobná hygiena, celkový kúpeľ, obliekanie a vyzliekanie, zmena polohy, sedenie a státie, pohyb po schodoch a po rovine, orientácia v prostredí, dodržiavanie liečebného režimu a potreba dohľadu.

12. Posudzovaná fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby minimálne pri dvoch úkonoch stravovania a pitného režimu (5 bodov), je schopná vykonávať všetky úkony vyprázdňovania močového mechúra (10 bodov), všetky úkony vyprázdňovania hrubého čreva (10 bodov), všetky úkony zabezpečenia osobnej hygieny (10 bodov), všetky úkony celkového kúpeľa (10 bodov), na pomoc je odkázaná minimálne pri dvoch úkonoch obliekania a vyzliekania (5 bodov), je schopná vykonávať všetky úkony zmeny polohy, sedenia a státia (10 bodov), je schopná samostatného pohybu po schodoch (10 bodov) a po rovine (10 bodov), na pomoc je odkázaná minimálne pri dvoch úkonoch orientácie v prirodzenom prostredí (5 bodov), na pomoc je odkázaná minimálne pri dvoch úkonoch dodržiavania liečebného režimu (5 bodov) a na dohľad je odkázaná minimálne pri troch činnostiach v bodoch 1 až 11 (5 bodov) podľa prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008

Z.z.. Súčet dosiahnutých bodov je 95, čo znamená II. stupeň odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby s priemerným rozsahom odkázanosti 2 - 4 hodiny denne. Ďalej v rozhodnutí žalovaný uviedol, že určovanie miery funkčnej poruchy, posudzovanie jednotlivých druhov odkázanosti a stanovenie termínu opätovného posúdenia zdravotného stavu na účely zákona č. 447/2008 Z.z. je vo výlučnej kompetencii posudkových lekárov správnych orgánov, ktorí pri posudzovaní zdravotného stavu a jednotlivých odkázaností vychádzajú z predložených lekárskeho nálezov. Mieru funkčnej poruchy určí posudkový lekár v desiatkach percent podľa druhu zdravotného postihnutia uvedeného v prílohe č. 3 k zákonu č. 447/2008 Z.z.. Ak má fyzická osoba viac funkčných porúch, miera funkčnej poruchy sa určí podľa miery funkčnej poruchy zodpovedajúcej druhu zdravotného postihnutia s najvyšším percentuálnym ohodnotením. Mieru funkčnej poruchy možno zvýšiť o 10 % s prihliadnutím na ďalšie funkčné poruchy, ktoré ovplyvňujú zdravotné postihnutie tak, že spôsobujú znevýhodnenie. Pri výkone lekárskej posudkovej činnosti posudkový lekár vychádza z aktuálneho lekárskeho nálezu na účely kompenzácie, na účely preukazu a na účely parkovacieho preukazu v zmysle prílohy č. 1 k zákonu č. 447/2008 Z.z, resp. z ďalších odborných lekárskeho nálezov. V danom prípade posudkový lekár vykonal posúdenie zdravotného stavu bez prítomnosti fyzickej osoby, pretože nemal pochybnosti o správnosti diagnostického záveru v predloženej lekárskej nález ako i ďalších doložených odborných lekárskeho vyšetrení a nebolo potrebné overiť ich objektívnosť alebo úplnosť. Y. L. preto nespĺňa podmienky odkázanosti na opatrovanie. Žalovaný poukázal na § 39 ods. 2, § 40 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z. a v ďalšej časti odôvodnenia svojho rozhodnutia poukázal na závery druhostupňového lekárskeho posudku, z ktorého vyplýva, že aj napriek ťažkému zdravotnému postihnutiu je stupeň odkázanosti Y. L. na pomoc inej fyzickej osoby II s počtom dosiahnutých bodov 95 a s priemerným rozsahom odkázanosti na pomoc inej osoby v rozsahu 2 - 4 hodiny denne, čo znamená, že v súčasnosti nie je odkázaný na celodenné opatrovanie v súlade s legislatívnymi kritériami. Peňažný príspevok na opatrovanie preto nebol v komplexnom posudku druhostupňového správneho orgánu, t.j. žalovaného č. ZA/2021/9386/3-CAV zo dňa 14.08.2021 navrhnutý. Žalovaný v rozhodnutí uviedol, že komplexný posudok ÚPSVaR, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina č. ZA/2021/9386/3-CAV zo dňa 14.08.2021 sa stal podkladom rozhodnutia žalovaného v zmysle ust. § 55 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z..

13. Krajský súd v Žiline ako správny súd vecne príslušný podľa ust. § 10 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) a miestne príslušný podľa ust. § 13 ods. 3 SSP v konaní podľa ust. § 199 a nasl. ust. SSP vec prejednal postupom bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 107 ods. 2 SSP v spojení s ust. § 137 ods. 4 SSP a po preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného ako aj rozhodnutia prvostupňového orgánu a konania, ktoré týmto rozhodnutiam predchádzali, verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom za aplikácie ust. § 190 SSP žalobu žalobkyne zamietol ako nedôvodnú.

14. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal žalobu žalobkyne bez nariadenia pojednávania sa poukazuje na ust. § 107 ods. 2 SSP v spojení s ust. § 137 ods. SSP, keď podľa uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 14Sa/16/2021-53 zo dňa 20.05.2022 miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 14.06.2022 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnemu vyhláseniu rozsudku krajským súdom.

15. K postupu krajského súdu, ktorý na základe podanej žaloby žalobkyne zo dňa 26.08.2021 v spojení s doplnením žaloby v podaní zo dňa 21.12.2021 (č.l. 1, č.l. 34 spisu), preskúmal zákonnosť rozhodnutia žalovaného a prvostupňového orgánu ako aj postup, ktorý týmto rozhodnutiam predchádzal, bez nariadenia pojednávania sa odkazuje na podanú žalobu žalobkyne spolu s jej doplnením, keď žalobkyňa nežiadala nariadiť pojednávanie v tejto veci. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe žalobkyne, a to v podaní zo dňa 08.02.2022 (č.l. 40 - 44 spisu) nežiadal vo veci nariadiť pojednávanie, preto za aplikácie ust. § 107 ods. 2 SSP bolo konané a rozhodnuté bez nariadenia pojednávania. Súčasne krajský súd nezistil žiaden zo zákonných dôvodov v zmysle ust. § 107 ods. 1 písm. a) až e) SSP k tomu, aby vo veci bolo nariadené pojednávanie.

16. Z pripojeného administratívneho spisu mal krajský súd za zistené, že rozhodnutie žalovaného bolo podľa doručenky nachádzajúcej sa v administratívnom spise doručené žalobkyne dňa 26.08.2021.

Žaloba pôvodne bola osobne podaná na Okresný súd Ružomberok dňa 06.09.2021, z čoho vyplýva podanie žaloby v zákonom stanovenej lehote podľa ust. § 181 ods. 1 SSP.

17. Z podanej žaloby žalobkyne zo dňa 26.08.2021 spolu s doplnením v podaní zo dňa 21.12.2021 vyplynulo, že žalobkyňa nesúhlasila s rozhodnutím žalovaného ako ani s rozhodnutím prvostupňového orgánu, keďže mala za to, že zdravotný stav pána Y. L., s ktorým žije v spoločnej domácnosti, sa zhoršuje, čo sa týka pamäte a koncentrácie. Žalobkyňa nesúhlasila s posúdením zdravotného stavu pána Y. L., pretože ak je aj mobilný, jeho psychické rozpoloženie, veľmi často, niekedy aj viackrát denne, nedovoľuje, aby konal a rozmyšľal samostatne. Žalobkyňa v žalobe poukázala na odborné lekárske správy, ktoré k žalobe pripojila, a to správu z Ústrednej vojenskej nemocnice SNP Ružomberok - fakultná nemocnica zo dňa 15.06.2021 T. T. W., L., psychiater, záznam z psychologického vyšetrenia zo dňa 14.06.2021 Ústredná vojenská nemocnica SNP Ružomberok - fakultná nemocnica T. T. S., klinicky psychológ a na ambulantnú správu z neurologickej ambulancie Ústredná vojenská nemocnica SNP Ružomberok - fakultná nemocnica zo dňa 09.04.2021 T. Y. T. (č.l. 10 - 12 spisového materiálu).

18. Primárne krajský súd k doloženým lekárske správam k žalobe žalobkyne po oboznámení sa s pripojeným administratívnym spisom konštatuje, že tieto sa stali súčasťou lekárskeho posudku ÚPSVaR, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina číslo spisu: ZA/2021/9386/2 zo dňa 21. júla 2021. V tomto lekárskom posudku vypracovanom na účely ust. § 11 zákona č. 447/2008 Z.z. sa zhodnocovali aj lekárske nálezy, ktoré uvádzala žalobkyňa v žalobe práve pre hodnotenie a posúdenie zdravotného stavu pána Y. L. v súvislosti s posúdením žiadosti žalobkyne a rozhodnutia o peňažnom príspevku na opatrovanie fyzickej osoby, ktorou je L. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom Z. XX, XXX XX I.. Žalobkyňa v žalobe ani v rámci odvolacieho konania pred žalovaným nedoložila iné lekárske správy, vyšetrenia, ktorými by mohol byť relevantným spôsobom spochybnený posúdený zdravotný stav pána Y. L. v rámci lekárskej posudkovej činnosti posudkovými lekármi.

19. Vzhľadom k vyššie uvedenému krajský súd aj za aplikácie ust. § 119 veta prvá SSP, keď vychádza zo skutkového stavu zisteného orgánom verejnej správy v spojení s ust. § 135 ods. 1 SSP na posúdenie žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného a prvostupňového orgánu vychádzal z rozhodujúceho stavu, ktorý tu bol v čase rozhodnutia žalovaného.

20. Rozhodovanie správneho súdu je výsledkom preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného. Účelom správneho súdneho konania je predovšetkým preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a opatrení orgánov verejnej správy a jeho cieľom je odstránenie nezákonnosti. Správne súdnictvo je prevažne založené na prieskume zákonnosti už identifikovaného skutkového a právneho stavu. Posudzovanie odborných, medicínskych otázok je zverené posudkovým lekárom. Z administratívneho spisu bolo preukázané, že žalobkyňa podala žiadosť o poskytnutie peňažného príspevku na opatrovanie dňa 23.04.2021, ktorá žiadosť sa viazala k fyzickej osobe, ktorá má byť opatrovaná, a to k Y. L., nar. XX.XX.XXXX.

21. Podľa pripojeného administratívneho spisu prvostupňový orgán ÚPSVaR Ružomberok rozhodnutím Číslo: RK1/OPPKaPČ/SOC/2021/27101-5, č. záznamu 2021/68984 zo dňa 19.05.2021 žiadosti žalobkyne, ktorú podala dňa 23.04.2021, nevyhovet a nepriznal žalobkyni peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby, ktorou je L. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom Z. XX, XXX XX I.. Na základe komplexného posudku ÚPSVaR Ružomberok č. RK1/OPPKaPČ/SOC/2021/27135, č. záznamu 2021/64636 dňa 07.05.2021 posudková lekárka oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a posudkových činností na základe lekárske nálezy, ktoré sa nachádzali v spisovej dokumentácii stanovila mieru funkčnej poruchy Y. L. na 50 % podľa prílohy č. 3, časti VIII.A. bod 8. písm. c) zákona č. 447/2008 Z.z.. Z medicínskeho hľadiska išlo o poruchy krvného tlaku III. stupňa. V odôvodnení lekárskeho posudku je uvedené, že pán Y. L. má diagnostikované difúzne ochorenie mozgu - mierny stupeň - miera funkčnej poruchy bola stanovená na 20 %. Pán Y. L. sa považoval za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, pričom z dôvodu jeho zdravotného postihnutia nebol odkázaný na sprievodcu ani na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom.

22. Podľa ust. § 14 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z.z. fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na opatrovanie, ak stupeň jej odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je V alebo VI podľa osobitného predpisu.

23. Podľa ust. § 40 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z., ak fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá dovŕšila šesť rokov veku a je podľa komplexného posudku vypracovaného podľa § 15 ods. 1 odkázaná na opatrovanie, osobne opatruje fyzická osoba uvedená v odsekoch 3 a 4, možno fyzickej osobe, ktorá opatruje, poskytnúť peňažný príspevok na opatrovanie.

24. Podľa ust. § 15 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z. na základe lekárskeho posudku podľa § 11 ods. 11 a na základe posudkového záveru podľa § 13 ods. 9 príslušný orgán vypracúva komplexný posudok na účely kompenzácie, ktorý obsahuje

- a) mieru funkčnej poruchy,
- b) vyjadrenie, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím,
- c) sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia vo všetkých oblastiach kompenzácie,
- d) návrh druhu peňažného príspevku na kompenzáciu,
- e) vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na sprievodcu,
- f) vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom,
- g) termín opätovného posúdenia zdravotného stavu, ak ho určí posudkový lekár,
- h) odôvodnenie komplexného posudku.

25 Podľa ust. § 55 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z. podkladom na rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu je komplexný posudok.

26. Podľa ust. § 63 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z. lekársku posudkovú činnosť na účely tohto zákona vykonáva posudkový lekár, ktorým je na účely tohto zákona lekár, ktorý získal odbornú spôsobilosť na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializovanom odbore posudkové lekárstvo alebo odbornú spôsobilosť na výkon certifikovaných pracovných činností v certifikovanej pracovnej činnosti posudkové lekárstvo.

27. Podľa ust. § 55 ods. 13 zákona č. 447/2008 Z.z. príslušný orgán doručí účastníkom konania spolu s rozhodnutím aj komplexný posudok alebo lekársky posudok, ktoré sú podkladom tohto rozhodnutia. Pri peňažnom príspevku na opatrovanie doručí príslušný orgán účastníkovi konania rozhodnutie a fyzickej osobe, na ktorej opatrovanie účastník konania tento príspevok žiada, doručí komplexný posudok alebo lekársky posudok, ktoré sú podkladom tohto rozhodnutia.

28. Podľa ust. § 49 ods. 10 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 448/2008 Z.z.“) odkázanosť fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby na účely poskytnutia sociálnej služby sa posudzuje podľa prílohy č. 3. Pri posudzovaní odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby sa dosiahnuté body podľa prílohy č. 3 písm. A v prvom bode až dvanástom bode sčítajú. Stupeň odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby a priemerný rozsah odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby v hodinách sa určí na základe celkového počtu bodov.

29. Podľa ust. § 49 ods. 12 zákona č. 448/2008 Z.z. ak fyzická osoba pri posudzovaní odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby podľa prílohy č. 3 písm. A dvanásteho bodu dosiahne 0 bodov, jej stupeň odkázanosti je VI a na body dosiahnuté podľa prílohy č. 3 písm. A prvého bodu až jedenásteho bodu sa neprihliada.

30. Krajský súd poukazuje na obsah pripojeného administratívneho spisu, z ktorého vyplynulo odvolanie žalobkyne voči rozhodnutiu prvostupňového orgánu, o ktorom konal a rozhodoval žalovaný. Rozhodnutiu žalovaného predchádzal lekársky posudok číslo spisu: ZA/2021/9386/2 zo dňa 21. júla 2021, ktorý sa stal podkladom pre vyhotovenie komplexného posudku číslo: ZA/2021/9386/3-CAV zo dňa 14.08.2021. Podľa lekárskeho posudku číslo spisu: ZA/2021/9386/2 zo dňa 21. júla 2021 bolo konštatované, že u pána Y. L., nar. XX.XX.XXXX ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá ale nie je odkázaná na opatrovanie inou fyzickou osobou podľa prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z.z., u ktorej bol konštatovaný stupeň odkázanosti II a získaný počet 95 bodov. Krajský súd upriamuje pozornosť na ust. § 14 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z.z., z ktorého vyplýva, že fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na opatrovanie vtedy, ak jej stupeň odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je V alebo VI podľa osobitného predpisu, a to podľa zákona č. 448/2008 Z.z. § 49

ods. 10 a 12 a prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z.z.. Krajský súd uvádza, že ak v lekárskom posudku číslo spisu: ZA/2021/9386/2 zo dňa 21. júla 2021, ktorý sa stal základom a podkladom vypracovaného komplexného posudku žalovaného číslo: ZA/2021/9386/3-CAV zo dňa 14.08.2021 sa konštatuje, že pán Y. L. je fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá ale nie je odkázaná na opatrovanie inou fyzickou osobou podľa prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z.z., keďže u neho bol zistený stupeň odkázanosti II, počet bodov 95, tak je zrejmé, že fyzická osoba pán Y. L. nie je osoba odkázaná na opatrovanie, ak u nej nebola zistená odkázanosť na pomoc inej fyzickej osoby, resp. stupeň jej odkázanosti V alebo VI podľa zákona č. 448/2008 Z.z.. Krajský súd poukazuje k tomuto lekárskemu posudku číslo spisu: ZA/2021/9386/2 zo dňa 21. júla 2021 na obsah pripojeného administratívneho spisu, keď tomuto lekárskemu posudku predchádzalo posudzovanie stupňa odkázanosti fyzickej osoby pána Y. L. na pomoc inej fyzickej osoby v zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z.z.. Jednotlivo s vyhodnocovaním odkázanosti pre 1. stravovanie a pitný režim, 2. vyprázdňovanie močového mechúra, 3. vyprázdňovanie hrubého čreva, 4. osobná hygiena, 5. celkový kúpeľ, 6. obliekanie, vyzliekanie, 7. zmena polohy, sedenie a státie, 8. pohyb po schodoch, 9. pohyb po rovine, 10. orientácia v prostredí, 11. dodržiavanie liečebného režimu, 12. potreba dohľadu. Posudkový lekár v zmysle ust. § 14 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z.z. hodnotil pre jednotlivé oblasti odkázanosť fyzickej osoby pána Y. L.. Pri tomto posudzovaní a vyhodnocovaní odkázanosti boli pri týchto jednotlivých oblastiach zakrúžkované tie úkony, pri ktorých podľa lekárskeho správ a nálezov bola posudzovaná osoba Y. L. odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby a po zakrúžkovaní týchto úkonov bolo vyjadrené aj bodové ohodnotenie, čo vo výsledku predstavovalo súčet dosiahnutých bodov 95, a to stupeň odkázanosti II pri rozpätí bodov 85 - 104, s určeným rozsahom odkázanosti 2 - 4 hodiny denne.

31. Na základe tohto lekárskeho posudku bol vypracovaný komplexný posudok žalovaného číslo: ZA/2021/9386/3-CAV zo dňa 14.08.2021, v ktorom okrem iného bolo konštatované, že u pána Y. L. je stupeň odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby pri zabezpečovaní sebaobslužných úkonov, úkonov starostlivosti o domácnosť a realizácie základných sociálnych aktivít II podľa prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z.z., počet dosiahnutých bodov je 95, pričom pri rozsahu odkázanosti na pomoc inej osoby pri stupni II sa vyjadriť táto pomoc na 2 - 4 hodiny denne. Podľa ust. § 14 ods. 4 zákona č. 448/2008 Z.z. je osoba odkázaná na opatrovanie v prípade, ak stupeň jej odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby podľa prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z.z. je V alebo VI. Konštatuje sa, že pri II. stupni odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je možné sa obrátiť na príslušný obecný úrad so žiadosťou o poskytovanie opatrovateľskej služby v prípade, že nevyhnutnú starostlivosť nie je možné zabezpečiť rodinnými príslušníkmi v rámci rodinnej solidarity a pomoci. Z ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z. vyplýva, že opatrovanie na účely tohto zákona je pomoc fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je odkázaná na opatrovanie podľa § 14 ods. 4, ak tento zákon neustanovuje inak. Na základe odborných zhodnotení v lekárskejších posudkoch a v komplexných posudkoch v konaní pred prvostupňovým orgánom ako aj pred žalovaným ako odvolacím orgánom na základe odborného, medicínskeho hľadiska nebolo konštatované, že osoba pán Y. L., nar. XX.XX.XXXX by spĺňala kritéria fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je odkázaná na opatrovanie inou fyzickou osobou v zmysle ust. § 14 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z.z., ak medicínsky bolo vyjadrené, že stupeň odkázanosti tejto osoby na pomoc inej osoby je II, t.j. nedosahuje stupeň odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby V alebo VI v zmysle osobitného predpisu, a to zákona č. 448/2008 Z.z. prílohy č. 3 k tomuto zákonu, aby bolo možné konštatovať, že ide o osobu odkázanú na opatrovanie s následným priznaním peňažného príspevku na takéto opatrovanie. Ak na základe komplexného posudku vypracovaného v odvolacom konaní číslo: ZA/2021/9386/3-CAV zo dňa 14.08.2021 podľa prístupnej dokumentácie, lekárskeho správ a nálezov bolo konštatované, že pán Y. L., nar. XX.XX.XXXX nespĺňa legislatívne kritéria na odkázanosť na opatrovanie, keď stupeň odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby u tejto fyzickej osoby nedosahoval stupeň V alebo VI, tak potom žalobkyňa, ktorá žiadala o peňažný príspevok na opatrovanie tejto fyzickej osoby nemohla byť úspešná ani v odvolacom konaní. Pokiaľ ide o posudky, komplexné posudky posudkových lekárov, krajský súd nemá oprávnenie z odbornej stránky hodnotiť medicínske závery, avšak pri komplexných posudkoch, lekárskejších posudkoch nezistil, že by tieto odporovali lekárskeho správ, nálehom, vyhodnotenie stupňa odkázanosti pána Y. L. bolo urobené podľa jednotlivých oblastí a v rámci nich vyhodnotené jednotlivo úkony, pri ktorých bola konštatovaná odkázanosť s vyjadrením bodového ohodnotenia, čo vyjadril žalovaný v odôvodnení svojho rozhodnutia, v ktorom zhodnotením krajský súd nezistil nezákonnosť rozhodnutia žalovaného.

32. Krajský súd k vyššie uvedeným záverom dodáva, že pokiaľ aj žalobkyňa k žalobe doložila lekárske správy zo 14.06.2021, z 15.06.2021, z 09.04.2021 (č.l. 10 - 12 spisu), ktoré navyše boli vyhodnocované

v odvolacom konaní, t.j. v konaní pred žalovaným, ktorými sa konštatuje, že pán Y. L. si vyžaduje celodennú starostlivosť, nutnosť kontrolovania pri činnosti, s vyjadrením, že nie je vhodné, aby zostával dlhšiu dobu sám, pre narušenú koncentráciu a následne dopad na mnestickej deficit u menovaného pána Y. L. nutnosť trvalej starostlivosti a dohľadu pri dennej činnosti, resp. odporúčanie vhodnosti opatrovania druhou osobou a pomoc s bežnými dennými činnosťami podľa neurologického nálezu zo dňa 09.04.2021, tak k uvedeným krajský súd vyjadruje, že tieto lekárske správy z odborných vyšetrení neriešili spĺňanie, resp. nespĺňanie zákonných podmienok stupňa odkázanosti danej fyzickej osoby na pomoc inej osoby. V zmysle ust. § 14 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z.z. v spojení s prílohou č. 3 zákona č. 448/2008 Z.z. zdravotný stav fyzickej osoby pána Y. L. s posudzovaním vyhodnotenia stupňa jeho odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby nemôže byť hodnotený izolovane na základe lekárskeho vyšetrení, ktoré boli doložené žalobkyňou k žalobe a posudzované aj v odvolacom konaní, ale v kontexte s ostatnými lekárskeými nálezmi, vyšetreniami v komplexnosti celej zdravotnej dokumentácie pána Y. L., k čomu v konaní pred prvostupňovým ako aj pred odvolacím orgánom došlo. Pokiaľ dôjde k zhoršeniu zdravotného stavu u pána Y. L., táto situácia je dôvodom pre podanie opätovnej žiadosti o peňažný príspevok na opatrovanie.

33. Na základe ohodnocovania v jednotlivých oblastiach a v nich pri jednotlivých úkonoch odkázanosti fyzickej osoby Y. L. bolo posudkovým lekárom uvedené v oblasti 1. stravovanie a pitný režim odkázanosť na pomoc inej fyzickej osoby pri úprave jedla a tekutín pred konzumáciou napríklad odstránenie a otváranie obalu, ošúpanie ovocia a zeleniny, zistenie záručnej doby z obalov potravín a nápojov s vyjadreným bodovým ohodnotením - 5 bodov, pri činnosti pod bodom 6. obliekanie a vyzliekanie odkázanosť fyzickej osoby na pomoc inej osoby bola pri úkonoch výbere oblečenia zodpovedajúceho situácii, prostrediu a klimatickým podmienkam, farebné zladenie oblečenia, rozpoznanie čistoty odevov a obuvi s ohodnotením bodovej odkázanosti - 5 bodov, pri oblasti 10. orientácia v prostredí odkázanosť na pomoc inej fyzickej osoby bola pri úkonoch orientovania v neznámom prostredí, orientovania v cestnej premávke, rozlišovanie zvukov a ich smeru s bodovým ohodnotením - 5 bodov, v oblasti pod bodom 11. dodržiavanie liečebného režimu konštatovaná odkázanosť na pomoc inej fyzickej osoby pri úkonoch rozpoznanie správneho lieku, správnej dávky a prípravu lieku, pravidelné užívanie liekov a aplikácia masť s ohodnotením - 5 bodov, pri oblasti pod bodom 12. potreba dohľadu bol vyjadrený dohľad pri činnostiach uvádzaných v bodoch 1. až 11. s ohodnotením - 5 bodov a pri ostatných oblastiach bolo konštatované, že fyzická osoba pán Y. L. je schopný vykonávať sám úkony vyprázdňovania mechúra, vyprázdňovania hrubého čreva, úkony zabezpečenia osobnej hygieny, je schopný vykonávať úkony celkového kúpeľa, ďalej je schopný vykonávať úkony zmeny polohy, sedenia a státia, je schopný samostatného pohybu po schodoch s použitím alebo bez použitia pomôcok, je schopný vykonávať všetky úkony pohybu po rovine. Dosiahnutý bol počet bodov 95, s určeným stupňom odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby II, s denným priemerným rozsahom odkázanosti 2 - 4 hodiny.

34. Krajský súd nezistil relevantnosť dôvodov žaloby žalobkyne, preto túto zamietol.

35. O nároku na náhradu trov súdneho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 167 ods. 1, § 168, § 175 ods. 1 SSP. Žalobkyňa nebola v súdnom konaní úspešná. Úspešným účastníkom bol žalovaný, na strane ktorého neboli zistené dôvody pre priznanie náhrady trov súdneho konania, nebolo zistené, že by bolo možné spravodlivo požadovať od žalobkyne, aby žalovanému nahradila trovy súdneho konania, preto krajský súd rozhodol tak, že žalovanému sa nárok na náhradu trov súdneho konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Kasačná sťažnosť sa podáva Krajskému sudu v Žiline. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správneho súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V kasačnej sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému správneho súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis), uvedie označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa ust. § 440 ods. 1 SSP kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Podľa ust. § 440 ods. 2 SSP dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.