

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/68/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010128
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3517010128.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci proti obvinenému Ľ.V. K., R.. XX.XX.XXXX C. T., trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 16. marca 2017 t a k t o

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s a s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom JUDr. Gabrielou Mezovskou a obvineným Ľ. K., R.. XX.XX.XXXX C. T., a modifikovanej na verejnom zasadnutí dňa 16.03.2017 potvrdzuje ju týmto

r o z s u d k o m

Obvinený: Ľ. K. O. T. E. S. J. V. C. X. Č., R.. XX.XX.XXXX C. T.,
T. D. R. K. R. C., V.V.W. Č.. X, T..Č.. B. X.,

je v i n n ý, ž e

dňa 12.01.2017 v čase o 23.40 hod. v R. K. R. C. R. B.. I. X po požití alkoholických nápojov hodil kovový predmet v tvare pilníka smerom do okna bytu nachádzajúceho sa na X.N., v ktorom v podnájme býva jeho bývalá manželka K. K.S.J., čím poškodil sieťku proti hmyzu a rozbil sklenú výplň okna následne poslal poškodenej zo svojho mobilného telefónu SMS správu, ktorej obsah si poškodená vysvetlila tak, že obvinený ide benzínom podpáliť dom jej matky C. J., R. B.. T. XX C. R. K. R. C., čím takto svojím konaním u poškodenej K. K.V.C., vzbudil obavu o svoj život a zdravie a takisto o život a zdravie jej matky, t e d a

- inému sa vyhrážal inou ťažkou ujmom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal uvedený čin na chránenej osobe- blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste odňatia slobody uložený obvinenému Ľ.V. K. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.02.2017, č. k. 2T/120/2016, právoplatný dňa 14.02.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému u r č u j e skúšobná doba v trvaní 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v z á k a z e požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 Trestného zákona je obvinený povinný podrobiť sa na výzvu probačného a mediačného úradníka súdu alebo na výzvu príslušníkov PZ kontrole zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v p r í k a z e úmyselne nepriblížiť sa k K. K.V., R.. XX.XX.XXXX, T. D. R. K. R. C.H., V. Č.. X, N. D. R. K. R. C., I. Č.. X na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia a miesta, kde sa takáto osoba zdržuje a ktoré navštevuje.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona obvinenému sa ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest prepadnutia veci a to 1 ks kovového tĺčika na mäso so sekáčom, striebornej farby o dĺžke 29 cm a 1 ks vidlicového kovového obojstranného kľúča s označením 24/27, tmavej farby o dĺžke 24,5 cm.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa mu u k l a d á ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod Pv 79/17/3304 - 29 dňa 10.03.2017 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 09.03.2017 s obvineným v znení uvedenom návrhu dohody o vine a treste. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, vykazuje zákonné znaky stíhaného prečinu a spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu, súhlasil s konaním o dohode o vine a treste a ostatné dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČVS: ORP - 29/VYS - NM - 2017, súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“), že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, vezmúc do úvahy aj skutočnosť, že konanie páchatela naplnilo znaky skutkovej podstaty úmyselného trestného činu.

Na verejnom a zasadnutí po prednesení návrhu dohody o vine a treste, ktorá bola modifikovaná na verejnom zasadnutí dňa 16.03.2017, na verejnom zasadnutí na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, obvinený odpovedal nasledovne:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva pravá na verejný súdny proces,

obvinený odpovedal: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený odpovedal: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený odpovedal: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, obvinený odpovedal: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, obvinený odpovedal: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a či uhradí škodu v rozsahu dohody, obvinený odpovedal: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený odpovedal: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutkoch, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto predloženú dohodu schválil a schválenú dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd je presvedčený, že uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou s primeranými povinnosťami a obmedzeniami, sú trestami primeranými za súčasného uloženia ochranného liečenia, vzhľadom na osobu obvineného, osobné pomery a okolnosti trestného činu, nakoľko sledovaním správania obvineného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil a splnil súdom uložené povinnosti.

Inštitút podmieneného odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem. Podstatou uvedeného inštitútu je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatelovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia.

Skúšobná doba začne plynúť obvinenému prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obvinený akejkolvek trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), či nesplnenia uložených primeraných povinností a obmedzení uvedených v tomto rozsudku, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obvinený viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie bezo zvyšku všetkým v rozsudku uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa o s v e d č i l; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest v y k o n á. Súd považuje za potrebné obvineného poučiť, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona mu nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť nepodmienený trest. Účelom trestu teda nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatel'a, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie nielen ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, ale aj vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.