

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115208837
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1115208837.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu: K. Š., narodený XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX T. právne zastúpený JUDr. Anettou Árvayovou, advokátkou, Advokátska kancelária Sládkovičova 7, 949 01 Nitra proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31383408 o vyplatenie poistného plnenia takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi poistné plnenie vo výške 29.164,- eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne odo dňa 26.03.2015 do zaplatenia do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšku zamietla.

III. Súd konanie v časti žaloby o zaplatenia 17.000,- eur zastavuje.

IV. Súd žalobcovi voči žalovanému priznáva náhradu trov konania v pomere 26,34%.

V. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok vo výške 1.749,50 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Súd priznáva svedkovi E. H., bytom G. T. A. XXX/XX, U. F. voči žalovanému nárok na náhradu trov svedka.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa voči žalovanému domáhal žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 27.03.2015 určenia neplatnosti odstúpenia od poistnej zmluvy zo dňa 24.01.2013 č. 110/079878-2 a vyplatenia poistného plnenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.01.2013 uzatvorila H. N., partnerka žalobcu, so žalovaným poistnú zmluvu Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok č. 110/079878-2. Žalobca bol v rámci zmluvy ako 2. poistený poistený na trvalé následky v dôsledku úrazu s progresiou 400% na sumu 10.000,- eur, denné dávky za dobu nevyhnutného liečenia na 12 eur a poistenie diagnostikovanie kritickej choroby alebo vzniku diagnostikovanej skutočnosti na sumu 5.000,- eur. Doba poistenia bola stanovená na 20 rokov so začiatkom poistenia dňom 29.01.2013. Žalobca dňa 08.05.2013 utrpel úraz, ktorý bol spôsobený tak, že žalobca omylom vypil agrochemikáliu. Žalobca bol v dôsledku úrazu hospitalizovaný a to od 08.05.2013 do 15.05.2013 na Internej klinike FN Nitra pre intoxikáciu organofosfátom, od 15.05.2013 do 30.07.2013 na Klinike anestéziológie a intenzívnej medicíny FN Nitra, od 30.07.2013 do 12.08.2013 na Neurologickej klinike FN Nitra a od 23.10.2013 do 28.10.2013 opätovne na Neurologickej klinike FN Nitra. Žalobca následkom úrazu bol od 12.08.2013 v dôsledku zdravotného postihnutia uznaný plne invalidným. Žalobca poistnú udalosť písomne nahlásil žalovanému a predložil mu i všetky lekárske správy týkajúce sa úrazu. Žalovaný listom zo dňa 17.12.2013 žiadal žalobcu o opätovné predloženie všetkých lekárskeho správ. Žalobca listom zo

dňa 16.04.2014 požiadal žalovaného o zálohovú platbu za úraz a zaslal žalovanému všetky požadované lekárske správy. Žalovaný listom zo dňa 28.04.2014 zaslal pani H. N. stanovisko - odstúpenie od poistnej zmluvy č. 110/079878-2, v ktorom okrem iného uviedol, že žalobca mal pri uzatváraní poistnej zmluvy zamlčať podstatné informácie o svojom zdravotnom stave čím mala byť porušená povinnosť stanovená v § 793 Občianskeho zákonníka. Žalovaný však neuviedol akým spôsobom mal žalobca porušiť § 793 Občianskeho zákonníka. Na žiadosť žalobcu žalovaný listom zo dňa 12.09.2014 zaslal vyjadrenie, v ktorom uviedol, že žalobca v roku 2008 prekonal 2 generalizované epileptické záchvaty etyltoxickej etiológie (29.11. a 30.11.), trpí ochoreniami hepatopathia etyltoxickej genézy, abuzus alkoholu a uviedol, že ak by žalobca pri uzatváraní poistenia uviedol, že trpí ochorením abuzus etylu nebol by po ocenení rizika prijatý do poistenia, pričom však opäť neuviedol, na ktorý bod poistnej zmluvy neodpovedal pravdivo. Až na sťažnosť žalobcu, žalovaný v liste zo dňa 04.03.2015 uviedol, že žalobca neodpovedal pravdivo na bod 6 písm. n) - iné tu neuvedené ochorenia, poškodenia zdravia alebo telesné chyby. Žalobca s tým však nesúhlasil, nakoľko žalovaný neuviedol v prvotných stanoviskách presný dôvod odstúpenia od zmluvy a z dôvodu, že otázky uvedené v dotazníku pri uzatváraní poistnej zmluvy sú nepresné. Sám žalovaný v roku 2014 k novým poistným zmluvám vydal podrobný a zrozumiteľnejší dotazník a tiež poistné podmienky. Žalobca ďalej uviedol, že pri uzatváraní poistnej zmluvy vyplňoval dotazník, v ktorom pravdivo zodpovedal všetky otázky. V čase uzatvárania poistnej zmluvy netrpel žiadnym ochorením a nebol nútený zúčastňovať sa lekárskeho vyšetrenia. Na bod 6 písmeno b) odpovedal pravdivo, nakoľko vo všeobecných poistných podmienkach a ani vo všeobecných poistných podmienkach pre investičné poistenie pre zdravie a dôchodok a ani v čl. 6 - nepoistiteľné osoby a v ďalších článkoch ako výluky z poistného plnenia sa nikde neuvádza, že v prípade abuzus ethyl nemôže byť klient poistený. V roku 2008 utrpel epileptický záchvat, ktorý sa u neho predtým a ani potom už nevyskytol. Na dovolenke v Čechách, kedy z dôvodu dehydratácie a únavy odpadol, bol hospitalizovaný v nemocnici Hradec Králové. Ohľadne abuzus ethylu sa pri prijatí vyjadrila len sestra žalobcu, ktorá však nežije so žalobcom v spoločnej domácnosti a táto nepravdivá informácia sa uvádzala i ďalej vo všetkých lekárskejších správach bez toho, aby sa k nej sám vyjadril. Skutočnosť, že by požíval alkoholické nápoje sa nezakladá na pravde. Žalobca je držiteľom vodičského preukazu, od roku 1988 je v poľovníckom združení a vlastní zbrane a zbrojný preukaz, čo by v prípade, že by trpel ochorením epilepsia a abuzus ethyl nebolo možné a vodičský a zbrojný preukaz by boli odobraté. Na abuzus ethyl nebol ambulantne ani ústavne liečený, čo potvrdil i obvodný lekár Y. U.. Žalovaný pri odstúpení od zmluvy nepostupoval v súlade so zákonom, nakoľko od zmluvy odstúpil v zmysle § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom toto právo môže poistiteľ uplatniť do troch mesiacov odo dňa keď takúto skutočnosť zistí, inak právo zanikne. Zákomom stanovená lehota nebola dodržaná, žalovaný odstúpil od zmluvy až listom zo dňa 28.04.2014, čo bolo po štyroch mesiacoch. Žalobca tiež poukázal na to, že zo strany žalovaného ani neboli splnené všetky podmienky stanovené v § 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka oprávňujúceho odmietnuť plnenie z poistnej zmluvy. Žalovaný konal v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca podaním doručeným dňa 08.06.2015 doplnil petit žaloby a uviedol, že voči žalovanému sa domáha zaplata sumy vo výške 46.164,- eur titulom vyplatenia poistného plnenia. Žalovaná suma pozostáva zo sumy 40.000,- eur za trvalé následky v dôsledku úrazu s progresiou 400% na poistnú sumu 10.000,- eur, zo sumy 1.164,- eur predstavujúcu dennú dávku za dobu nevyhnutného liečenia od 08.05.2013 do 12.08.2013 do priznania invalidného dôchodku t.j. 12 eur x 97 dní a zo sumy 5.000,- eur titulom poistenia diagnostikovania kritickej choroby alebo vzniku diagnostikovania skutočnosti.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril písomne a žalobu žiadal ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že dňa 24.01.2013 pani H. N.Š. ako prvý poistený a poistník a žalobca ako druhý poistený podpísali návrh na uzavretie poistnej zmluvy Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, ktorý žalovaný akceptoval vydaním poistky č. 110/079878-2. Dňa 15.11.2013 bolo žalovanému žalobcom doručené vyplnené tlačivo Oznámenie o liečení následkov úrazu a bola predložená Správa ošetrojúceho lekára o priebehu liečenia následkov úrazu zo dňa 28.10.2013 a boli predložené lekárske nálezy a ambulantné vyšetrenia. Listom zo dňa 17.12.2013 požiadal žalobcu o doloženie ďalších dokumentov z dôvodu posúdenia nároku na poistné plnenie a to kópie všetkých lekárskejších správ z liečenia úrazu a kópie lekárskejších správ súvisiacich s ochorením abuzus etylu do 01.02.2013 a epiparoxyzmus toxickej genézy v roku 2008 a výpis z účtu poistenca všeobecného zdravotného poistenia od 01.01.2005 do 01.02.2013. Požadovanú doplňujúcu zdravotnú dokumentáciu žalobca doručil dňa 06.03.2014. Žalovaný po lekárskom a právnom posúdení obsahu doručených lekárskejších správ podaním zo dňa 28.04.2014 odstúpil od poistnej zmluvy č. 110/079878-2, keď z predložených dokladov doplňujúcej zdravotnú dokumentáciu žalobcu boli zistené skutočnosti, že žalobca v roku 2008 prekonal 2 generalizované epileptické záchvaty etyltoxickej etiológie (29.11. a 30.11.), trpí hepatopathiou etyltoxickej genézy, sono: incipientná cirhóza

pečene, trombocytopenia, morbus hypertonicus (lekárska správa Y. E. Š. z 20.05.2009), subjektívne hepatopatia, stav po 2 generalizovaných epileptických paroxyzmoch 29.11. a 30.11.2008, stav po umelej ventilácii, etiol. v.s. prechodná abstinencia od alkoholu a pri dlhodobom abúze (lekárska správa Y. R. Š., Z. zo dňa 28.04.2009), osobná anamnéza: alkohol priznáva, záver: prísny zákaz alkoholu (lekárska správa Y. E. S. zo dňa 08.12.2008), diagnostický súhrn: abusus alkoholu, epikríza: epileptický paroxyzmus bol vyvolaný v.s. krátkodobou abstinenciou od alkoholu behom návštevy v ČR (správa ošetrovávajúcemu lekárovi z fakultnej nemocnice Hradec Králové zo dňa 03.12.2008). Z lekárskych správ je možné bez akýchkoľvek pochyb vyvodiť záver o prítomnosti abúzu alkoholu u žalobcu, ako aj vedomosť samotného žalobcu o jeho diagnóze. Vedomosť žalobcu o závislosti na alkohole je neodškriepiteľná aj vzhľadom na obsah osobnej anamnézy a subjektívne udávaných ťažkostí, ktoré sú v lekárskych správach popísané. Žalovaný teda zistil, že žalobca pri spisovaní návrhu na uzatvorenie poisťnej zmluvy č. 110/079878-2 zamlčal podstatné informácie o svojom zdravotnom stave, čím bola porušená povinnosť uložená v § 793 Občianskeho zákonníka, neuviedol pravdivé informácie v súvislosti s ochorením abusus etylu, ktorého príčinou boli zdravotné ťažkosti prekonania 2 epileptických paroxyzmoch v roku 2008 pri abúze alkoholu. Podanie, ktorým odstúpil od poisťnej zmluvy doručil žalovaný poisťnej dňa 12.05.2014, teda v lehote troch mesiacov, kedy mu bola doručená doplňujúca zdravotná dokumentácia, z ktorej sa o zmlčaní podstatných informácií o zdravotnom stave žalobcu dozvedel. Vo vzťahu k tvrdeniu žalobcu, že v čase keď vyplňal dotazník o zdravotnom stave netrpel žiadnym ochorením a nepodrobil sa liečbe žalovaný uviedol, že v dotazníku je nutné uviesť odpovede aj k minulosti a nie len aktuálny zdravotný stav.

3. Žalobca vo svojom následnom vyjadrení uviedol, že s tvrdením žalovaného nesúhlasí. Tvrdenia, že by požíval alkoholické nápoje sa nezakladajú na pravde, na abusus etylu nikdy nebol liečený a to ani ambulantne a ani ústavne, čo potvrdzuje ošetrojúci lekár Y. N. U., vedúci lekár oddelenia všeobecného lekárstva v potvrdení zo dňa 30.01.2015, v ktorom uviedol, že po dokladnom prezeraní zdravotnej dokumentácie do kapitovania v jeho ambulancii žalobca nebol liečený pre závislosť na alkohole a drogách ambulantne ani ústavnou cestou. Od kapitácie v jeho ambulancii pacient (žalobca) tiež nebol liečený pre závislosť na alkohole a drogách. Žalobca ďalej uviedol, že epileptické záchvaty nemal nikdy pred rokom 2008 a ani po roku 2008. Na dovolenke v Čechách bol hospitalizovaný z dôvodu, že v dôsledku prepracovanosti, dehydratácie a únavy odpadol. Ku skutočnosti abusus etylu pri prijatí do nemocnice uviedla jeho sestra, ktorá s ním však nežije v spoločnej domácnosti a táto nepravdivá informácia sa následne uvádzala vo všetkých lekárskych správach bez toho, aby sa k nej vyjadril on sám. Žalobca zopakoval, že tiež nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že pri uzatváraní poisťnej zmluvy nepravdivo odpovedal na otázky v dotazníku, konkrétne bod 6 písm. n). Poistnú zmluvu uzatváral s poistným poradcom pánom E. H., pravdivo odpovedal na otázky a upozornil ho, že ešte v roku 2008 mal dva epileptické záchvaty, ktoré nemal predtým a ani potom a na jeho otázku, či požíval alkoholické nápoje, či sa nelieči na alkohol, odpovedal, že na alkohol sa nelieči. Žalovaný nesprávne po právnej stránke a aj po medicínskej stránke vyhodnotil jeho zdravotný stav, nepostupoval pri odstúpení od zmluvy v súlade so všeobecnými poistnými podmienkami a so zákonom a odmietol mu vyplatiť poistné plnenie.

4. Súd uznesením č.k. 16C 103/2015-305 zo dňa 13. júna 2016 zastavil podľa § 96 ods. 1 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku konanie v časti žaloby, ktorou sa žalobca domáhal určenia, že odstúpenie od poisťnej zmluvy zo dňa 24.01.2013 č. 110/079878-2 je neplatné, keď žalobca pred otvorením pojednávania vo veci samej na pojednávaní konanom dňa 13.06.2016 vzal žalobu v tejto časti späť.

5. Po začatí pojednávania vo veci samej žalobca podaním doručeným súdu dňa 04.07.2016 vzal žalobu v časti o zaplatenie 5.000,- eur späť. Suma 5.000,- eur predstavovala žalobcom uplatnený nárok na poistné plnenie za poistenie diagnostikovania kritickej choroby alebo vzniku diagnostikovania.

5.1. Žalovaný so späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie sumy 5.000,- eur súhlasil, čo uviedol na pojednávaní konanom dňa 06.10.2016.

6. Po začatí pojednávania vo veci samej žalobca podaním doručeným súdu dňa 23.02.2017 vzal žalobu v časti o zaplatenie 12.000,- eur späť. Suma 12.000,- eur predstavovala rozdiel medzi žalobcom uplatneným nárokom na poistné plnenie za trvalé následky v dôsledku úrazu v sume 40.000,- eur a žalovaným vyčíslenou sumou plnenia, ktoré by žalobcovi uhradil v sume 28.000,- eur. Žalobca zároveň

zmenil petit žaloby a žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu poistné plnenie vo výške 29.164,- eur s 8,05% úrokom z omeškania ročne odo dňa 26.03.2015 do zaplatenia a trovy konania.

6.1. Žalovaný so späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie sumy 12.000,- eur súhlasil.

6.2. Súd žalobcom požadovanú zmenu petitu žaloby podľa § 140 Civilného sporového poriadku pripustil za účasti sporových strán na pojednávaní konanom dňa 16.03.2017.

7. Podľa § 470 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte Civilného sporového poriadku) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácií konania, ak by boli v neprospech strany.

8. Žaloba žalobcu bola podaná na súd za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ale súd konal podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, nakoľko z citovaného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyplýva, že v prebiehajúcom konaní sa uplatní tzv. princíp okamžitej použiteľnosti novej právnej úpravy, teda po nadobudnutí účinnosti Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016, sa v konaní postupuje podľa novej právnej úpravy.

9. Súd poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a podľa § 153 a § 154 Civilného sporového poriadku písomne.

10. Súd vykonal stranami označené dôkazy a to výsluch žalobcu, výsluch svedkov H. N., T. L.Ž., E. H. a oboznámil sa s predloženými listinnými dokladmi - návrh na uzavretie poistnej zmluvy Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok (IŽP) zo dňa 24.01.2013, zdravotný dotazník, Všeobecné poistné podmienky pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, Informácia o investičnom životnom poistení pre zdravie a dôchodok, formulár o dôležitých zmluvných podmienkach uzatvárajúcej poistnej zmluvy, Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok (Investičné životné poistenie) poisťka č. 110/079878-2 zo dňa 01.02.2013, oznámenie žalobcu o liečení následkov úrazu zo dňa 28.10.2013 doručené žalovanému dňa 15.11.2013, správa ošetrojúceho lekára o priebehu liečenia následkov úrazu podaná Y. N. U., T. dňa 28.10.2013, odstúpenie od poistnej zmluvy 110/079878-2 zo dňa 28.04.2014 podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka, žiadosť žalobcu zo dňa 14.05.2014 o vyjadrenie k poistnej udalosti zo zmluvy č. 110/079878-2, vyjadrenie žalovaného k žiadosti o bližšie informácie ohľadom stornovania poistnej zmluvy č. 110/079878-2 zo dňa 12.09.2014, sťažnosť žalobcu zo dňa 02.02.2015, stanovisko žalovaného zo dňa 04.03.2015, prepúšťacia správa Internej kliniky FN Nitra po hospitalizácii žalobcu od 08.05.2013 do 15.05.2013, prepúšťacia správa Kliniky anestéziológie a intenzívnej medicíny, FN Nitra po hospitalizácii žalobcu od 15.05.2013 do 30.07.2013, prepúšťacia správa Neurologickej kliniky FN Nitra po hospitalizácii žalobcu od 30.07.2013 do 12.08.2013, prepúšťacia správa Internej kliniky FN Nitra po hospitalizácii žalobcu od 28.10.2013 do 06.11.2013, lekárska správa Y. R. T., primár neurológ Národné rehabilitačné centrum Kováčová zo dňa 28.10.2013, správa z interného vyšetrenia žalobcu v Národnom rehabilitačnom centre Kováčová zo dňa 24.10.2013, potvrdenie Y. N. U., T. vedúci lekár oddelenia všeobecného lekárstva Nemocnica svätého Michala a.s. Bratislava zo dňa 30.01.2015, Správa fakultní nemocnice Hradec Králové, klinika gerontologická a metabolická pre ošetrojúceho lekára zo dňa 03.12.2008, lekárska správa Y. E. S. , neurológ zo dňa 08.12.2008, popis echokardiologického vyšetrenia a sonografického vyšetrenia dutiny brušnej zo dňa 12.03.2009 Y. Y. H., internista, lekárska správa Y. R. Š., Z. neurológ zo dňa 28.04.2009, správa Y. E. Š., všeobecný lekár pre dospelých zo dňa 19.05.2009, žiadosť Y. E. Š., všeobecný lekár pre dospelých zo dňa 20.05.2009, potvrdenie Y. N. U., T., vedúci lekár oddelenia všeobecného lekárstva Nemocnica svätého Michala, a.s. Bratislava zo dňa 11.06.2009, výpis z karty poistenca - žalobcu zdravotnej poisťovne Dôvera a.s. za obdobie od 01.01.2005 - 01.02.2013, rozhodnutie Sociálnej poisťovne ústredie číslo 56121563190 zo dňa 09.01.2014 o zvýšení invalidného dôchodku od 01.01.2014 na sumu 403,10 eur, lekárska správa - zápisnica o ústnom pojednávaní Sociálnej poisťovne pobočka Nitra zo dňa 02.12.2013, vyjadrenie posudkového lekára žalovaného k diagnóze abusus ethylu a zdravotnému stavu pacienta pred uzatvorením poistnej zmluvy Y. H. Q., internista zo dňa 15.11.2016, vyjadrenie posudkového lekára žalovaného k hodnoteniu trvalých následkov úrazu žalobcu Y. R. Y.,

chirurg zo dňa 16.11.2016, karta bezpečnostných údajov prípravku NURELLE D z 26.08.2013, Znalecký posudok č. 3/2016 zo dňa 07.12.2016 vypracovaný znalcom Ing. Miroslav Kríž, PhD. znalec z odboru chémia, odvetvie organická chémia, Odborné stanovisko č. 2/2016 vypracované znalcom Ing. Miroslav Kríž, PhD. znalec z odboru chémia, odvetvie organická chémia zo dňa 07.12.2016 a ostatným obsahom spisu.

11. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov a na základe tvrdení strán za preukázané, že

11.1. Dňa 24.01.2013 uzavrel žalovaný ako poisťovňa s poisťníkom/poisteným H. N. a so žalobcom ako druhým poisteným návrh na uzavretie poisťnej zmluvy Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, predmetom ktorého bolo poistenie pre poisťníka/poisteného H. N. a pre žalobcu ako druhého poisteného, poistenie trvalých následkov v dôsledku úrazu s progresiou 400% na sumu 10.000,- eur, poistenie dennej dávky za dobu nevyhnutného liečenia úrazu v sume 12 eur/deň a poistenie diagnostikovania kritickej choroby alebo vzniku diagnostikovanej skutočnosti v sume 5.000,- eur. Poistná doba pre Investičné životné poistenie bola dohodnutá 20 poistných rokov.

Súčasťou Návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy bol i zdravotný dotazník, ktorý bol vyplnený na základe odpovedí poisťníka/poisteného pani H. N. a druhého poisteného -žalobcu. Jednou z otázok uvedenou v zdravotnom dotazníku bola i otázka číslo 6 písmeno n) iné tu neuvedené ochorenia, poškodenia zdravia alebo telesné chyby a otázka číslo 9 užívate alebo ste užívali návykové látky (napr. drogy) alebo sa niekedy podrobili liečbe zo závislosti na alkohole, návykových látkach, hráčstve alebo vám táto liečba bola nariadená prípadne odporučená. Na všetky otázky uvedené v dotazníku, vrátane otázky číslo 6 písmeno n) a číslo 9, obaja poistení odpovedali nie. Poistený/poisťník a žalobca ako druhý poistený vyhlásili a svojim podpisom potvrdili, že sa oboznámili so všeobecnými poisťnými podmienkami pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok a že ich i prevzali, podpisom potvrdili, že všetky údaje v návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy sú uvedené pravdivo a úplne, že súhlasia, aby žalovaný ako poisťiteľ podľa potreby preveroval ich zdravotný stav u lekárov a v zdravotníckych zariadeniach, v ktorých sa liečili, liečia sa a budú sa liečiť.

Poisťka číslo 110/079878-2 zo dňa 01.02.2013 vydaná žalovaným potvrdzovala uzatvorenie poisťnej zmluvy, ktorá sa v zmysle § 43c Občianskeho zákonníka považuje za prijatie návrhu na uzatvorenie poisťnej zmluvy a podľa ktorej bol začiatok poistenia 29.01.2013, koniec poistenia 01.01.2033.

11.2. Dňa 08.05.2013 žalobca omylom vypil z nijako neoznačenej čirej fľaše minerálky zn. Bonaqua tekutinu na postrek zn. Nurelle D, ktorú mal od suseda. Tekutina nemala žiadnu vôňu. Fľaška s uvedenou agrochemikáliou bola na stole s inými fľaškami s vodou a nebola označená. Ako náhle zistil, že ide o agrochemikáliu, túto vyplul a utekal do nemocnice, kde ho odviezol sused. Bol hospitalizovaný na internom oddelení, po 10. dňoch dostal zápal pľúc a bol preložený na ÁRO a bol v umelom spánku. Následne po prebratí sa nevedel hýbať, mal zrastené bedrové a laktové kĺby. Postupne sa jeho zdravotný stav zlepšil. Tieto skutočnosti vyplynuli z výpovede žalobcu.

11.3. V prepúšťacej správe Internej kliniky FN Nitra po hospitalizácii žalobcu od 08.05.2013 do 15.05.2013, je v časti anamnéza uvedené, že išlo o akútny príjem pre intoxikáciu organofosfátom, keď žalobca omylom vypil agrochemikáliu - Nurelle D (obsahuje chlor pyrifos, benzínové rozpúšťadlo...) cca 0,5dcl. Následne vypil 2 litre mlieka a zvracal asi 5x. Pacient udával miestami sťažené dýchanie, nekašlal, točila sa mu hlava a poruchy videnia negoval. Lieky a iné látky neguje, alkohol aj 2L cez víkend. V správe je ďalej uvedené, že pre prehĺbujúcu poruchu vedomia bol žalobca preložený na Klinikum anesteziológie a intenzívnej medicíny. V prepúšťacej správe Kliniky anesteziológie a intenzívnej medicíny FN Nitra po hospitalizácii žalobcu od 15.05.2013 do 30.07.2013 je okrem iného uvedené, že pri prijíme hlboká porucha vedomia s GCS 4-5 b., prakticky nulová aktivita CHE. Po zvládnutí septického stavu postupné zlepšovanie vedomia, významná porucha motoriky pri stále nízkych aktivitách CHE s veľmi pomalým nárastom. Vedomie postupne zlepšené, možná komunikácia i spolupráca. Neurologicky pretrváva len veľmi mierne sa zlepšujúca parapréza HK, horšia vpravo, DK kompletne plegické. Žalobca bol dňa 30.07.2013 preložený na JIS neurologickej kliniky. Na neurologickej klinike bol žalobca hospitalizovaný do 12.08.2013 kedy po dohovore s príbuznými bol prepustený do domácej starostlivosti.

11.5. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie číslo 56121563190 zo dňa 09.01.2014 o zvýšení invalidného dôchodku žalobcu od 01.01.2014 na sumu 403,10 eur vyplýva, že žalobca bol uznaný za invalidného z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Ku dňu vzniku invalidity splnil podmienky nároku na invalidný dôchodok. Z lekárskej správy - zápisnice o ústnom pojednávaní Sociálnej poisťovne pobočka Nitra zo dňa 02.12.2013 vyplýva, že u žalobcu ako posudzovaného došlo v máji 2013 k náhodnej intoxikácii po požití organofosfátu. Ťažká otrava si vyžiadala dva a pol mesiaca trvajúcu hospitalizáciu na klinike intenzívnej medicíny. Zlepšovanie svalovej sily dýchacích svalov bolo pomalé, stav komplikovaný ventilátorovou

pneumóniou preto bol dlhodobo závislý od umelej pľúcnej ventilácie. V klinickom náleze prítomná kvadruparéza ťažkého stupňa kombinovanej etiológie - organofosfátmi indukovaná polyneuropatia spojená s obrazom polyneuropatie kriticky chorých, je ležiaci, inkontinentný, vyžaduje intenzívnu opateru príbuzných.

11.6. Žalobca dňa 15.11.2013 doručil žalovanému Oznámenie o liečení následkov úrazu, v ktorom uviedol, že dňa 08.05.2013 o 16.00 hod. doma nešťastnou náhodou sa napil organofosfátu, bol poranený mozog - otrava. Prvé ošetrenie poskytla RZP Nitra a lekárske liečenie následkov úrazu bolo na Internej klinike JTS a toto doposiaľ trvá. Súčasťou oznámenia bola i lekárska správa ošetrojúceho lekára o priebehu liečenia následkov úrazu zo dňa 28.10.2013 vystavená Y. N. U., T.. V správe ošetrojúceho lekára bola uvedená diagnóza úrazu intoxikácia organofosfátom a v opise poškodenia spôsobeného úrazom bolo uvedené poškodenie mozgu a následné ochrnutie končatín. Ďalej v správe bolo uvedené, že v dokumentácii nie je ohľadne skutočnosti či úraz nastal následkom požitia alkoholu alebo vplyvom toxických látok a o aký druh návykovej látky pravdepodobne išlo, záznam.

11.7. Žalovaný listom zo dňa 17.12.2013 vyzval žalobcu na predloženie kópie všetkých lekárskeho správ z liečenia predmetného úrazu odo dňa 08.05.2013, tiež prepúšťaciu správu z oddelenia ARO, kópiu lekárskej správy s výsledkom krvných testov zameraných na zistenie alkoholu v krvi bezprostredne po úraze, kópie všetkých lekárskeho správ súvisiacich s ochorením abúzus etylu do 01.02.2013 a epi paroxyzmu toxickej genézy v roku 2008 a výpis z účtu poistenca všeobecného zdravotného poistenia od 01.01.2005 do 01.02.2013.

11.8. Žalovaný listom č. 110/079878-2 zo dňa 28.04.2014 adresovaným H. N. oznámil, že podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka odstupuje od poistnej zmluvy č. 110/079878-2 s tým, že podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa poistná zmluva odstúpením ruší od počiatku. Žalovaný uviedol, že po dôkladnom lekárskom a právnom prešetrení údajov uvedených v návrhu poistnej zmluvy a doručenej zdravotnej dokumentácie, ako aj po preskúmaní súvisiacich skutočností zistil, že pri uzatváraní poistnej zmluvy žalobca zamlčal podstatné informácie o svojom zdravotnom stave, čím bola porušená povinnosť uložená v § 793 Občianskeho zákonníka. Žalovaný zároveň uviedol, že na účte poistnej zmluvy eviduje ku dňu 28.04.2014 zaplatené poistné v celkovej výške 630,00 eur. Kladný rozdiel medzi zaplateným poistným a nákladmi poisťovne v súvislosti s uzatvorením a správou poistnej zmluvy, teda čiastku 571,71 eur poisťníkovi zasia.

Odstúpenie od poistnej zmluvy bolo menovanej doručené dňa 12.05.2014.

11.9. Žalobca s H. N. listom zo dňa 14.05.2014 žiadali žalovaného o písomné stanovisko ku skutočnosti, že žalobca mal zmlčať zdravotný stav čoho si nie je vedomý a žiadali o vyjadrenie z akého dôvodu žalovaný od poistnej zmluvy odstúpil.

11.10. Žalovaný listom zo dňa 12.09.2014 oznámil žalobcovi, že v lekárskej správe zo dňa 20.05.2009 Y. E. Š. uvádza, že žalobca v roku 2008 prekonal 2 generalizované epileptické záchvaty etyltoxickej etiológie (29.11. a 30.11.), trpí ochoreniami hepatopathia etyltoxickej genézy a neurológ Y. R. Š. v lekárskej správe zo dňa 28.04.2009 uvádza okrem iného ochorenie abúzus alkoholu. Poisťovňa trvá na pôvodnom stanovisku uvedenom v liste zo dňa 28.04.2014. Vo vyjadrení žalovaný ďalej uviedol, že žalobca pri uzatváraní poistenia zamlčal podstatné informácie o svojom zdravotnom stave, čím bola porušená povinnosť uložená v § 793 Občianskeho zákonníka. Ak by žalobca pri uzatváraní poistenia uviedol, že trpí ochorením abúzus etylu nebol by po ocenení rizika prijatý do poistenia. Právo odstúpiť od poistnej zmluvy si žalovaný uplatnil podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

11.11. Žalobca ako druhý poistený a poisťník a poistená H. N. listom zo dňa 02.02.2015 podali sťažnosť voči rozhodnutiu žalovaného zo dňa 28.04.2014 a z 12.09.2014 a žiadali o oznámenie z akého dôvodu bola poistná zmluva vypovedaná a žiadali o poukázanie poistného plnenia v zmysle dojednaného poistenia v dôsledku poistnej udalosti, ku ktorej došlo dňa 08.05.2013.

11.12. Žalovaný listom zo dňa 04.03.2015 oznámil žalobcovi okrem iného, že podľa § 793 Občianskeho zákonníka je ten, kto s poisťiteľom uzaviera poistnú zmluvu povinný odpovedať pravdivo a úplne na všetky písomné otázky poisťovne týkajúce sa dojednaného poistenia. Túto povinnosť má aj ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie alebo zodpovednosť za škody sa má poistenie vzťahovať aj keď poistnú zmluvu sám neuzaviera. Po dôkladnom preskúmaní doručenej zdravotnej dokumentácie žalobcu poisťovňa zistila, že pri uzavieraní poistenia žalobca zamlčal podstatné informácie o svojom zdravotnom stave, čím bola porušená povinnosť uložená v § 793 Občianskeho zákonníka. Žalobca neuviedol pravdivé informácie v súvislosti s ochorením - abúzus etylu, ktorého príčinou boli zdravotné ťažkosti prekonal 2 epileptických paroxyzmoch v roku 2008 pri abúze alkoholu. V dotazníku o zdravotnom stave poisteného, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou návrhu na uzavretie PZ, nemôže byť uvedené každé ochorenie poisteného a preto je tam uvedená otázka v bode 6, písm. n): iné neuvedené ochorenia, poškodenia zdravia alebo telesné chyby.

12. Žalovaný pri odstúpení od poisťnej zmluvy podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka vychádzal zo zdravotnej dokumentácie žalobcu, ktorá mu bola doručená dňa 06.03.2014. Zo Správy ošetrovateľského lekárovi z Fakultnej nemocnice Hradec Králové zo dňa 03.12.2008 vyplýva, že dňa 29.11.2008 pri návšteve v Českej republike, v Pardubiciach bol ošetrovaný pre prechodnú poruchu vedomia. Dňa 30.11.2008 vo vlaku došlo u žalobcu k postupnému rozvoju celotelových kŕčov a poruche vedomia. Pacient bol prijatý do nemocnice. V časti epikríza je uvedené, že od rodiny je údaj o väčšom abuzu alkoholu, pracovne stav hodnotia ako etylickú hepatopatiu (počínajúcu cirhozu). Epileptický paroxysmus bol vyvolaný v.s. krátkodobou abstinenciou od alkoholu behom návštevy. V správe je tiež uvedené, že podľa sestry posledné 2 roky väčšia konzumácia alkoholu.

Z lekárskej správy Y. E. S., neurológ zo dňa 08.12.2008 vyplýva, že žalobca alkohol priznáva a že mu bolo doporučené prísny zákaz alkoholu a vedenia motorových vozidiel. V lekárskej správe Y. R. Š., Z., neurológ zo dňa 28.04.2009 je uvedené, že ide u žalobcu o stav po dvoch epileptických paroxyzmoch (v dokumentácii) pri abúze alkoholu.

13. Z potvrdenia Y. N. U., T., vedúci lekár oddelenia všeobecného lekárstva Nemocnica svätého Michala, a.s. Bratislava zo dňa 30.01.2015 vyplýva, že žalobca po dôkladnom prezretí zdravotnej dokumentácie do kapitolovania v ambulancii nebol liečený pre závislosť na alkohole a drogách ambulantne ani ústavnou cestou. Od kapitácie v ambulancii konštatuje, že žalobca nebol liečený pre závislosť na alkohole a drogách.

13.1. Z vyjadrenia Y. H. Q., internistu zo dňa 15.11.2016, posudkového lekára žalovaného k diagnóze abusus ethylu a zdravotnému stavu pacienta (žalobcu) pred uzatvorením poisťnej zmluvy vyplýva, že diagnóza menovaného vyplýva z lekárskeho a laboratórnych vyšetrení uvádzaných v predložených lekárskeho správach. Konštatovanie akejkoľvek diagnózy len na základe tvrdení sestry pacienta je pre lekára neprijateľné a v rozpore so všeobecnými medicínskymi postupmi. Na základe laboratórnych vyšetrení z hospitalizácie žalobcu v Hradci Králové uvádzaných v Správe ošetrovateľského lekárovi zo dňa 03.12.2008 je zrejmé, že išlo o poškodenie pečene v dôsledku užívania alkoholu. Pečeňové testy boli podľa výpisu zo zdravotnej dokumentácie vykonané aj v roku 2012. Z vyjadrenia Y. U. z 21.06.2016 vyplýva, že pečeňové testy a ani kontrolné pečeňové testy neboli v norme - dg. alkoholové postihnutie pečene, nešpecifikovaná alkoholová choroba pečene. Postihnutie pečene z inej príčiny nebolo pacientovi diagnostikované a ani nevyplýva zo zdravotnej dokumentácie.

13.2. Podľa vyjadrenia Y. R. Y., chirurga zo dňa 16.11.2016, posudkového lekára žalovaného k hodnoteniu trvalých následkov úrazu žalobcu má žalobca nárok na výplatu poisťného plnenia v rozsahu 70% z poisťnej sumy pre prípad trvalých následkov v dôsledku úrazu, keď u žalobcu je v lekárskej správe zo dňa 20.06.2016 Y. Y. J., neurológa konštatovaná prítomnosť zmiešanej kvadruparézy - aktuálne ľahkého stupňa na horných končatinách a spastická paraplégia dolných končatín akcentovaná na ľavej dolnej končatine a keď u žalobcu došlo postupne k obnove aktívnej hybnosti horných končatín. Lekárskeho správy neuvádzajú stav celkového ťažkého ochrnutia všetkých štyroch končatín, resp. kvadruparézie, odôvodňujúci výplatu poisťného plnenia v rozsahu 100% z poisťnej sumy.

14. Žalovaný predložil znalecký posudok č. 3/2016 zo dňa 07.12.2016 vypracovaný znalcom Ing. Miroslav Kríž, PhD. znalcom z odboru chémia, odvetvie organická chémia, ktorý znalec vypracoval na základe zadania žalovaným ohľadne chemikálie NURELE D, ktorú vypil žalobca dňa 08.05.2013 a ktorá mala v čase úrazu v roku 2013 8-10 rokov. V znaleckom posudku znalec okrem iného uviedol, že prípravok NERELLE D je širokospektrálny nesystémový insekticíd a je pomerne rozšírený v používaní proti škodcom v ovocinárstve i potravinárskej produkcii. Ide o číru kvapalinu slabozlته až žltej farby, nikdy však nie bezfarebnú. Prípravok má typický zápach po aromatických rozpúšťadlách. Má svoj typický sýrny zápach, ktorý sa nedá zameniť za bežné vône/zápach. Výrobcovia ho popisujú ako mierny ale špecifický. Prípravok je o málo hustejší ako voda, ale vzhľadom na obsah aromatických rozpúšťadiel použitých pri formulácii prípravku je konzistencia čírej nažltej kvapaliny „olejovitá-mastná“. Prípravok ani dlhodobým skladovaním nemôže stratiť svoj typický zápach, intenzita zápachu sa nemení, naopak možné rozkladné produkty z látok, ktoré sú nečistotami z výroby môže zápach ešte zosilniť v synergii s organickými aromatickými rozpúšťadlami. Dlhodobým stávaním nemení ani farbu zo žltej na bezfarebnú. Pri práci s chemickými látkami je nutné dodržiavať prísne bezpečnostno-hygienické predpisy i zvyklosti. Vo všeobecnosti platí, že sa chemikálie nesmú prelievať do neoriginálnych obalov, je priam zakázané ich prelievať do obalov, ktoré by sa mohli pomýliť s obalmi používanými v potravinárstve. Žalobca porušil základné bezpečnostné pravidlo i odporúčania v bezpečnostnom liste, ak preliel prípravok NURELE D

z originálnej bandasky do fľaše od minerálky Bonaqua, položil ju voľne na stôl, kde si ju údajne pomýlil s minerálkou, ktorá bola v takej istej fľaši.

14. Žalobca predložil Odborné stanovisko č. 2/2016 vypracované znalcom Ing. Miroslav Kríž, PhD. znalec z odboru chémie, odvetvie organická chémia zo dňa 07.12.2016, vypracované na základe zadania žalobcu vo veci či chemikália NURELLE D, ktorá mala v čase úrazu v roku 2013 8-10 rokov bola bez zápachu, vône a farby. Znalec uviedol, že na základe získaných podkladov z odbornej literatúry a bezpečnostného listu prípravku možno konštatovať, že prípravok NURELLE D je číra kvapalina slabožltej až žltej farby, nikdy však nie je bezfarebná. Zápach prípravku popisujú ako mierny avšak typický a s ničím nezameniteľný, má sírnu vôňu merkaptánového typu. Ani dlhodobým státím (roky) sa však zápach nemení. Prípravok ani po dlhodobom skladovaní 8-10 rokov nestráca svoje typické vlastnosti, farbu, vôňu či zápach a nie je možné si ho zameniť s vodou, aj keď ľudia majú rozličný prah vnímania zápachu či vône. Tiež nie je možné dlhodobým státím zmeniť farbu zo žltej na bezfarebnú.

15. Svedkyňa H. N., partnerka žalobcu vo svojej výpovedi uviedla, že žalobca alkoholik nikdy nebol, alkohol si dal vždy len príležitostne cez víkend alebo pri oslave. K okolnostiam úrazu žalobcu dňa 08.05.2013 uviedla, že v tom čase so žalobcom v záhrade, kde k nemu došlo, nebola, bola spolu so svojim zaťom v dome. Žalobca pribehol do domu a povedal, že musí ísť do nemocnice, lebo vypil chemikáliu namiesto minerálky. Do nemocnice žalobcu odviezol sused. K okolnostiam ohľadne uzatvárania poisťnej zmluvy uviedla, že túto uzatvárali s pánom H. a na otázky, ktoré im kládol oni odpovedali. Pri otázke či boli liečení v nemocnici sama svedkyňa pánovi H. uviedla okolnosti ohľadne hospitalizácie žalobcu v Hradci Králové a on povedal, že to nie je liečenie dlhodobé. Pýtal sa i na drogy a alkohol a žalobca odpovedal, že pije alkohol príležitostne.

15.1. Svedok T. L., manžel dcéry pani N., partnerky žalobcu uviedol, že keď prišiel k nim domov, žalobca mal prácu na záhrade a on išiel so svokrou pani N.Ú. do domu. Po nejakej dobe do domu dobehol žalobca, ktorý im povedal, že si ide vypláchnuť ústa lebo si logol, či sa napil omylom roztoku. Žalobca v panike vybehol von, kde ho už čakal sused s autom, do ktorého nasadol a odišli do nemocnice. K požívaniu alkoholických nápojov žalobcom uviedol, že žalobca si vypil alkohol len príležitostne pri oslavách.

15.2. Svedok E.Á.W. H., ktorý so žalobcom a pani H. N. uzatváral poisťnú zmluvu týkajúcu sa úrazového poistenia v mene žalovaného, keď v tom čase pracoval na základe povolenia NBS pre spoločnosť OVB Alfinanz Slovensko, a.s. uviedol, že poisťnú zmluvu so žalobcom a pani N. uzavrel preto, aby mali plnenie keď sa im niečo stane, poisťná zmluva bola riadne uzavretá a žalobcovi by malo byť vyplatené plnenie. Žalobca ani nechcel poisťnú zmluvu uzavrieť a tak im navrhol uzavretie poisťnej zmluvy pri ktorej by boli poistení obaja. Pred jej uzavretím prebral s nimi podrobnosti, prečítal zdravotný dotazník, na ktorý odpovedali, zmluvu podpísali a on ju odovzdal poisťovní.

16. Základ uplatneného nároku žalobcu súd posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

17. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 790 Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä

- a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);
- b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb);
- c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 793 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto s poisťiteľom uzaviera poisťnú zmluvu, je povinný odpovedať pravdivo a úplne na všetky písomné otázky poisťiteľa týkajúce sa dojednávanej poisťnej zmluvy. To platí tiež, ak ide o zmenu poistenia.

Podľa § 793 ods. 2 Občianskeho zákonníka túto povinnosť má aj ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie alebo zodpovednosť za škody sa má poistenie vzťahovať, aj keď poistnú zmluvu sám neuzaviera.

Podľa § 794 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnú zmluvu možno uzavrieť aj v prospech inej osoby.

Podľa § 794 ods. 2 Občianskeho zákonníka na poistné zmluvy uzavreté v prospech inej osoby sa primerane použijú ustanovenia o zmluve v prospech tretej osoby (§ 50) s tým, že súhlas inej osoby môže byť daný aj dodatočne pri uplatnení práv vyplývajúcich z poistnej udalosti.

Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

Podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

Podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri vedomom porušení povinností uvedených v ustanoveniach § 793 môže poistiteľ od poistnej zmluvy odstúpiť, ak pri pravdivom a úplnom zodpovedaní otázok by poistnú zmluvu neuzavrel. Toto právo môže poistiteľ uplatniť do troch mesiacov odo dňa, keď takú skutočnosť zistil; inak právo zanikne.

Podľa § 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak sa poistiteľ dozvie až po poistnej udalosti, že jej príčinou je skutočnosť, ktorú pre vedome nepravdivé alebo neúplné odpovede nemohol zistiť pri dojednávaní poistenia a ktorá pre uzavretie poistnej zmluvy bola podstatná, je oprávnený plnenie z poistnej zmluvy odmietnuť; odmietnutím plnenia poistenie zanikne.

Podľa § 816 Občianskeho zákonníka z poistenia osôb má poistený právo, aby mu bola vyplatená dohodnutá suma alebo aby mu bol platený dohodnutý dôchodok alebo aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak u neho nastane poistná udalosť.

Podľa § 820 Občianskeho zákonníka z poistenia ak je poistnou udalosťou úraz poisteného, je poistiteľ oprávnený znížiť sumu, ktorú má vyplatiť, ak došlo k úrazu následkom požitia alkoholu alebo návykových látok poisteným.

Podľa Článku 2 bod 3 Všeobecných poistných podmienok pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok (ďalej VPP-IŽP) poistník je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá uzavrela poistnú zmluvu s poisťovňou a je povinná platiť dohodnuté minimálne poistné.

Podľa Článku 2 bod 4 VPP-IŽP poistený je osoba, na ktorej život alebo zdravie sa poistenie vzťahuje. Podľa Článku 3 bod 6 VPP-IŽP počas dojednávania poistnej zmluvy a jej zmeny sú poistník a poistený povinný pravdivo a úplne odpovedať na všetky písomné otázky poisťovne týkajúce sa dojednávania

poistenia a to aj zdravotného stavu, záujmovej činnosti, športovej činnosti a povolania poistníka a poisteného a finančného rizika.

Podľa Článku 13 bod 1 VPP-IŽP v prípade poistnej udalosti poskytne poisťovňa poistné plnenie v rozsahu a za podmienok uvedených v týchto VPP-IŽP a v poistnej zmluve.

Podľa Článku 13 bod 2 VPP-IŽP poisťovňa nie je povinná plniť, ak poistník alebo poistený v čase podpísania návrhu na uzavretie poistnej zmluvy vedel alebo mohol vedieť, že poistná udalosť nastane alebo už nastala.

Podľa Článku 17 bod 2 VPP-IŽP povinnosťou poistníka a poisteného je odpovedať pravdivo a úplne na všetky písomné otázky, týkajúce sa dojednávaneho poistenia (to platí, aj keď ide o zmenu už dojednaného poistenia).

Podľa Článku 18 bod 1 písmeno f, g VPP-IŽP poisťovňa má právo

f) odstúpiť od poistnej zmluvy pri vedomom porušení povinnosti uvedenej v článku 17 písm. a) týchto VPP-IŽP, ak pri pravdivom a úplnom zodpovedaní otázok by poistnú zmluvu neuzavrel; zmluvné strany sú povinné vrátiť si to, čo si navzájom plnili a poisťovňa má právo na úhradu nákladov súvisiacich s uzatvorením a správou poistnej zmluvy,

b) odmietnuť plnenie z poistnej zmluvy podľa § 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa Článku 18 bod 2 VPP-IŽP ak malo vedomé porušenie povinnosti uvedených v týchto VPP-IŽP alebo vo všeobecne záväzných právnych predpisoch podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťovňa oprávnená znížiť poistné plnenie podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jej povinnosti plniť.

Podľa Článku 18 bod 3 VPP-IŽP poisťovňa je oprávnená poistné plnenie primerane znížiť, ak na základe vedome nepravdivej alebo neúplnej odpovede bol určený nižší rizikový príspevok.

Podľa Článku 31 bod 1 VPP-IŽP úrazom sa rozumie telesné poškodenie alebo smrť, ktoré boli spôsobené nečakaným, náhlym, násilným a jednorázovým pôsobením vonkajších vplyvov.

Podľa Článku 31 bod 6 VPP-IŽP poistnou udalosťou poistenia pre prípad trvalých následkov v dôsledku úrazu s progresiou 400% je úraz poisteného počas trvania poistenia, ktorý zanechá trvalé následky.

Podľa Článku 36 bod 1 VPP-IŽP poisťovňa vyplatí poistenému poistné plnenie za dobu, ktorá zodpovedá podľa ošetrojúceho lekára poisteného dobe skutočného lekárskeho liečenia úrazu, najviac však za dobu, ktorá zodpovedá dobe nevyhnutného liečenia pre tento úraz podľa ošetrojúcej tabuľky poisťovne.

18. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu o zaplatenie sumy 29.164,- eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne odo dňa 26.03.2015 do zaplatenia je dôvodná. Suma 29.164,- eur žalobcovi priznaná titulom výplaty poistného plnenia pozostáva z poistného plnenia za trvalé následky úrazu v sume 28.000,- eur a z poistného plnenia za dobu nevyhnutného liečenia.

19. Podľa citovaného zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne tomu, na zdravie ktorého sa poistenie vzťahuje teda ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť teda poistná udalosť. V prípade úrazového poistenia je poisťovateľ povinný plniť, ak poistený utrpel úraz, ktorý má za následok telesné poškodenie alebo smrť. Poisťovateľ je povinný plniť z úrazového poistenia ak počas trvania poistenia bolo v dôsledku úrazu poistenému spôsobené telesné poškodenie prípadne smrť.

Vznik práva poisteného na poskytnutie poistného plnenia od poisťovne je podmienený uzatvorením poistnej zmluvy a obsahom práv a povinností upravených medzi poisteným a poisťovateľom v poistnej zmluve, všeobecných poistných podmienkach alebo osobitných poistných podmienkach. Nárok poisteného voči poisťovni na zaplatenie poistného plnenia je nárokom založeným na poistnej zmluve a v nej dojednaných podmienkach a vzťahuje sa naň všeobecné pravidlo zakotvené v § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa, ktorého právo na plnenie vznikne, ak dôjde k poistnej udalosti.

20. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný uzavrel poistnú zmluvu Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok s poistníkom/poistenou H. N. a žalobcom ako druhým poisteným dňa 24.01.2013, predmetom ktorej bolo pre poistníka/poisteného H. N. a pre žalobcu ako druhého poisteného, poistenie trvalých následkov v dôsledku úrazu s progresiou 400% na sumu 10.000,- eur, poistenie dennej dávky za dobu nevyhnutného liečenia úrazu v sume 12 eur/deň a poistenie diagnostikovania kritickej choroby alebo vzniku diagnostikovanej skutočnosti v sume 5.000,- eur. Poistná doba pre Investičné životné poistenie bola dohodnutá 20 poistných rokov. Začiatok poistenia bol od 29.01.2013 a koniec poistenia dňa 01.01.2033. medzi stranami nebola sporná ani skutočnosť, že dňa 08.05.2013 došlo k úrazu žalobcu, druhého poisteného v zmysle poistnej zmluvy, keď žalobca omylom vypil z neoznačenej čirej fľašky od minerálky Bonaqua tekutinu na postrek zn. Nurelle D, v dôsledku čoho utrpel trvalé poškodenie

zdravia s trvalými následkami a bol hospitalizovaný v období od 08.05.2013 do 12.08.2013. Medzi stranami bolo tiež nesporné, že žalovaný po oznámení poisťnej udalosti žalobcom, keď dňa 15.11.2013 doručil žalovanému Oznámenie o liečení následkov úrazu s lekárskou správou ošetrojúceho lekára o priebehu liečenia následkov úrazu zo dňa 28.10.2013 vystavená Y. N. U., T. a potom na základe výzvy žalovaného, doplnením lekárskeho správ, žalovaný listom č. 110/079878-2 zo dňa 28.04.2014 adresovaným H. N. oznámil, že podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka odstupuje od poisťnej zmluvy č. 110/079878-2 s tým, že podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa poisťná zmluva odstúpením ruší od počiatku. Odstúpenie od poisťnej zmluvy žalovaným bolo menovanej doručené dňa 12.05.2014.

21. Žalovaný zotrval na stanovisku, že žalobca nemá nárok na vyplatenie poisťného plnenia v dôsledku úrazu, ku ktorému došlo dňa 08.05.2013, nakoľko žalovaný ako poisťiteľ dôvodne odstúpil od poisťnej zmluvy č. 110/079878-2 podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka a tým poisťná zmluva, na základe ktorej si žalobca poisťné plnenie v dôsledku úrazu uplatnil, zanikla od počiatku. Žalovaný odstúpenie od poisťnej zmluvy, ktoré vykonal listom zo dňa 28.04.2014, odôvodňoval tým, že žalobca pri uzatváraní poisťnej zmluvy zamlčal podstatné informácie o svojom zdravotnom stave, čím bola porušená povinnosť uložená v § 793 ods. 1 Občianskeho zákonníka. O skutočnosti, že žalobca pri spisovaní návrhu na uzatvorenie predmetnej poisťnej zmluvy zamlčal podstatné informácie o svojom zdravotnom stave sa žalovaný dozvedel potom ako si žalobca uplatnil nárok na výplatu poisťného plnenia v dôsledku úrazu a predložil žalovanému ním požadované doklady - lekárske správy. Žalovaný z lekárskeho správ zistil, že žalobca neuviedol pravdivé informácie v súvislosti s ochorením - abúzus etylu, ktorého príčinou boli zdravotné ťažkosti prekonania 2 epileptických záchvatov v roku 2008, teda dozvedel sa, že žalobca zamlčal podstatné informácie o svojom zdravotnom stave.

21.1. Súd sa s tvrdením žalovaného ohľadne účinného odstúpenia od poisťnej zmluvy č. 110/079878-2 podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka nestotožnil. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Právo odstúpiť od zmluvy viaže teda Občiansky zákonník na splnenie predpokladov existencia záväzkového vzťahu, právo na odstúpenie od zmluvy vyplývajúce zo zákona alebo zmluvy, prejav vôle účastníka od zmluvy odstúpiť a predpoklad, že zákon odstúpenie od zmluvy nezakazuje. Z ustanovení Občianskeho zákonníka nevyplýva právo poisťovateľa od poisťnej zmluvy odstúpiť v zmysle § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka potom, ako sa poisťovateľ dozvie o poisťnej udalosti. Právo poisťovateľa odstúpiť od poisťnej zmluvy podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa viaže na splnenie predpokladov a to, že poisťník/poistený vedome porušil svoju povinnosť pravdivo a úplne odpovedať na písomné otázky poisťovateľa (§793), že poisťovateľ by v prípade uvedenia pravdivých a úplných okolností poisťnú zmluvu neuzavrel, že poisťovateľ sa dozvedel o tom, že poistený vedome neodpovedal pravdivo a úplne na otázky poisťovateľa po uzavretí poisťnej zmluvy, ale pred vznikom poisťnej udalosti a že poisťovateľ právo odstúpiť od poisťnej zmluvy uplatnil do troch mesiacov od dňa, keď túto skutočnosť zistil. Podstatné pre prejednávany prípad je skutočnosť kedy sa žalovaný dozvedel o tom, že žalobca ako poistený nepravdivo odpovedal na otázky žalovaného v rámci uzatvárania poisťnej zmluvy. Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný odstúpil od poisťnej zmluvy v zmysle § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka v čase po vzniku poisťnej udalosti. Pre prípad, že sa poisťovateľ dozvie až po poisťnej udalosti, že poistený vedome nepravdivo a neúplne odpovedal na otázky poisťovateľa, pričom táto skutočnosť, ktorá bola pre uzavretie poisťnej zmluvy podstatná, poisťovateľ nemohol zistiť pri uzatváraní poistenia, môže odmietnuť poskytnúť poisťné plnenie čím poistenie zanikne. Žalovaný teda v prejednávanej veci bol za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka oprávnený privodiť zánik poistenia len odmietnutím poisťného plnenia. Keďže sa žalovaný dozvedel až po poisťnej udalosti, že žalobca vedome a nepravdivo odpovedal pri uzatváraní poistenia na ním položené otázky, pričom toto pri dojednávani poistenia nemohol zistiť a išlo o okolnosť, ktorá bola pre uzavretie poisťnej zmluvy podstatná, mal len možnosť odmietnuť plnenie. Odmietnuť poisťné plnenie podľa § 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka by však bol žalovaný oprávnený len za splnenia zákonom stanovených predpokladov a to, že poistený/poistník vedome porušil svoju povinnosť pravdivo a úplne odpovedať na písomné otázky poisťovateľa (§793), že sa o porušení tejto povinnosti dozvedel až po vzniku poisťnej udalosti, že príčinou vzniku poisťnej udalosti bola skutočnosť, ktorú pri dojednávani poistenia nemohol zistiť práve pre vedome nepravdivé alebo neúplné odpovede žalobcu a že príčinou vzniku poisťnej udalosti bola závažná skutočnosť, ktorá bola pre uzavretie poisťnej zmluvy podstatná.

Sumarizáciou uvedeného súd pri posúdení odstúpenia od poisťnej zmluvy žalovaným došiel k záveru, že žalovaný (poisťiteľ), keďže sa dozvedel o ním tvrdenom porušení povinnosti žalobcom ako poisteným pravdivo a úplne zodpovedať na otázky položené pri uzatváraní poisťnej zmluvy až po poisťnej udalosti,

nemohol využiť inštitút odstúpenia od poistnej zmluvy podľa §802 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Právny úkon odstúpenia od poistnej zmluvy žalovaným je teda neplatným právnym úkonom pre rozpor so zákonom. Možnosť odstúpiť od poistnej zmluvy v zmysle § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka je daná len pred tým ako poistná udalosť nastala. Uvedené jednoznačne vyplýva zo systematického a logického výkladu inštitútu odstúpenia od poistnej zmluvy a odmietnutia poistného plnenia upravených v ustanovení § 802 Občianskeho zákonníka.

21.2. Za stavu, keď podľa názoru súdu zo strany žalovaného nedošlo k platnému odstúpeniu od poistnej zmluvy, na základe ktorej si žalobca uplatnil poistné plnenie, súd nevyhodnocoval zdravotný stav žalobcu pred vstupom do poistenia a dôkazy na preukázanie resp. vyvrátenie, že žalobca bol pred vstupom do poistenia závislý od alkoholu resp. trpel inými ochoreniami, ktoré mal žalovanému zamlčať, keďže tieto okolnosti by boli relevantné len vo vzťahu k naplneniu podmienok pre odstúpenie od zmluvy podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka v čase pred vznikom poistnej udalosti.

22. Žalobca sa voči žalovanému domáhal vyplatenia poistného plnenia vo výške 29.164,- eur, keď sa domáhal poistného plnenia v sume 28.000,- eur za trvalé následky v dôsledku úrazu s progresiou 400% poistené na sumu 10.000,- eur, pričom vychádzal z výpočtu uskutočneného žalovaným a domáhal sa plnenia za dobu nevyhnutného liečenia v sume 1.164,- eur, keď podľa poistnej zmluvy bolo poistné vo výške 12,- eur za deň.

Medzi stranami nebola sporná výška poistného plnenia. Žalovaný uviedol, že v prípade ak by poskytol žalobcovi poistné plnenie za trvalé následky úrazu, poskytol by plnenie vo výške 28.000,- eur. Na základe doručených lekárskejších správ a zdravotnej dokumentácie žalobcu boli trvalé následky úrazu stanovené výškou 70%, čo pri poistnej sume 10.000,- eur, predstavuje poistné plnenie trvalých následkov úrazu s progresiou 400% sumu 28.000,- eur.

V prípade poistného plnenia za dobu nevyhnutného liečenia, ktoré si žalobca uplatnil vo výške 1.164,- eur, žalovaný túto sumu nerozporoval. Žalobca bol hospitalizovaný od 08.05.2013 do 12.08.2013 t.j. 97 dní čo pri sume 12,- eur za deň predstavuje žalobcom vyčíslenú sumu 1.164,- eur.

23. Až v priebehu konania žalovaný uviedol, že vzhľadom na skutkové okolnosti prípadu nepovažuje udalosť v dôsledku, ktorej si žalobca uplatnil nárok na poistné plnenie za náhodu, ale vedomé a ľahkovážne akceptovanie rizika, ktoré mal žalobca plne vo svojich rukách. Uviedol, že poisťiteľ je povinný poskytnúť poistenému poistné plnenie v prípade ak nastala poistná udalosť. Poistná udalosť je náhodná udalosť s osobitným skutkovým dejom, ktorý zanechal ujmu vo sfére poisteného. Poukázal na článok 31 ods. 1 VPP-IŽP, podľa ktorého úrazom sa rozumie telesné poškodenie alebo smrť, ktoré boli spôsobené nečakaným, náhlym, násilným a jednorázovým pôsobením vonkajších vplyvov. Žalovaný mal za to, že žalobca počas manipulácie s pesticídom hrubým spôsobom porušil akékoľvek bezpečnostné opatrenie, keď prípravok držal v neoznačenej fľaši a na stolíku s občerstvením. Škodová udalosť teda nebola spôsobená v dôsledku nepozornosti žalobcu, ktorá by sa dala označiť za nešťastnú náhodu, pretože žalobca si bol vedomý toho, že nevie určiť, v ktorej fľaši je minerálka a v ktorej postrek. Tvrdenie žalobcu, že tekutina nemala zápach a bola bezfarebná, čiara je nepravdivé a práve opak bol preukázaný predloženým znalečným posudkom.

23.1. Súd sa s tvrdením žalovaného nestotožnil. Úraz je trauma, náhle trvalé alebo dočasné poškodenie organizmu mechanickými, chemickými alebo biologickými vplyvmi. Pre úraz je charakteristické, že ide o poškodenie zdravia alebo smrť fyzickej osoby spôsobené nezávisle od jej vôle krátkodobým, náhlym pôsobením vonkajších vplyvov. Telesné poškodenie možno považovať za následok úrazu z hľadiska úrazového poistenia len v prípade neočakávanosti teda, že k nemu došlo nezávisle od vôle poisteného. Poisťovateľ nemá povinnosť poskytnúť plnenie za úraz, ktorý si poistený spôsobí úmyselne. Žalovaný v konaní nepreukázal, že zo strany žalobcu došlo k úmyselnému vypitiu chemickej látky - postreku, teda skutočnosť, ktorá by vylučovala povinnosť žalovaného ako poisťovateľa poskytnúť žalobcovi poistné plnenie. Úrazové poistenie sa vzťahuje na akúkoľvek činnosť poisteného pokiaľ poistná zmluva plnenie poisťovateľa z úrazového poistenia plnenie za tú ktorú činnosť a za splnenia tej ktorej podmienky nevytlúči. V prejednávanej veci nebolo preukázané, že udalosť, ku ktorej došlo dňa 08.05.2013 je udalosťou, úrazom, ktorá by spadala pod výluky poistenia, resp. že by úraz bol v príčinnej súvislosti s činnosťou žalobcu, ktorá je z poistenia vylúčená.

24. Žalovaný v priebehu konania žiadal o krátenie poistného plnenia v rozsahu 90%, ktoré vzhľadom na okolnosti predmetného prípadu považoval za adekvátne. Krátenie poistného plnenia v rozsahu 90% žalovaný odôvodňoval tým, že žalobca porušil prevenčnú povinnosť v zmysle § 415 Občianskeho

zákonníka a poukázal i na ustanovenie § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že žalobca porušil akékoľvek bezpečnostné opatrenia, prípravok držal v neoznačenej fľaši na stolíku s občerstvením, pričom žalobca si bol vedomý toho, že nevie, v ktorej fľaši je postrek a v ktorej voda. Poukázal i na článok 18 ods. 2 VPP-IŽP podľa, ktorého ak malo vedomé porušenie povinnosti uvedených v týchto VPP-IŽP alebo vo všeobecných záväzných právnych predpisoch podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťovňa oprávnená znížiť poistné plnenie podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jej povinnosti plniť.

24.1. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 820 Občianskeho zákonníka ak je poistnou udalosťou úraz poisteného, je poisťiteľ oprávnený znížiť sumu, ktorú má vyplatiť, ak došlo k úrazu následkom požitia alkoholu alebo návykových látok poisteným.

24.2. Súd na nárok žalovaným požadovaného krátenia poistného plnenia jeho znížením o 90% neprihliadol, nakoľko takéto oprávnenie žalovanému ako poisťovateľovi nevyplýva ani zo zákona a ani z uzavretej poistnej zmluvy a VPP-IŽP. Poistná zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným a ani poistné podmienky, ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy takéto oprávnenie pre žalovaného ako poisťovateľa neobsahujú. Neobsahujú ani žiadne dojednania, ukladajúce žalobcovi ako poistenému prevenčné povinnosti alebo iné povinnosti súvisiace s poistným rizikom úrazu nimi krytým.

24.3. Vo vzťahu k argumentácii žalovaného v súvislosti s prevenčnou povinnosťou žalobcu podľa § 415 Občianskeho zákonníka súd uvádza, že oprávnenie žalobcu ako poisteného voči žalovanému ako poisťovateľovi na zaplatenie poistného plnenia je nárokom založeným na poistnej zmluve a v nej dojednaných podmienkach a nejde o nárok na náhradu škody. Vzťah založený poistnou zmluvou nie vzťahom zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením povinnosti, ktorá je upravená v § 415 a nasl. Občianskeho zákonníka a preto nie je ani možné aplikovať na vzájomné vzťahy sporových strán ustanovenie § 415 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu ak by súd pripustil, resp. sa stotožnil s tvrdením žalovaného, že má právo znížiť poistné plnenie v dôsledku zanedbania prevenčných povinností žalobcu, tak v prípade úrazového poistenia by bol poisťovateľ oprávnený prakticky takmer vždy znížiť poistné plnenie z úrazového poistenia odkazom na § 415 Občianskeho zákonníka. Úrazové poistenie práve kryje riziko nepredvídateľnej udalosti či nepozornosti poisteného nakoľko úraz vo svojej podstate predpokladá také konanie poisteného, ktoré môže viesť ku škode na zdraví.

24.4. K tvrdeniu žalovaného, že zo strany žalobcu došlo k vedomému porušeniu povinnosti súd uvádza, že žalovaný túto skutočnosť nijakým spôsobom nepreukázal.

25. Žalobca si voči žalovanému uplatnil i úroky z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 29.164,- eur odo dňa 26.03.2015 do zaplatenia, teda odo dňa podania žaloby.

26. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne teda v zákonom stanovenej výške, keď základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu bola 0,05% a teda podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. bola k prvému dňu omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania 5,05% p.a. Súd úroky z omeškania priznal odo dňa 26.03.2015 teda odo dňa uplatneného žalobcom. Žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi poistné plnenie po uplynutí 15 dní od skončenia šetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovne plniť (článok 13 bod 4 VPP-IŽP). Žalovaný žalobcovi oznámil listom zo

dňa 28.04.2014 , že po preskúmaní súvisiacich skutočností a predloženej zdravotnej dokumentácie odstupuje o poisťnej zmluvy. Je teda zrejmé, že šetrenie poisťnej udalosti ukončil najneskôr dňa 28.04.2014. Poistné plnenie bol povinný poskytnúť do 15 dní t.j. do 13.05.2014 (28.04.2014 + 15 dní) a nasledujúcim dňom t.j. dňom 14.05.2014 bol v omeškaní. Pokiaľ si však žalobca uplatnil úroky z omeškania až odo dňa 26.03.2015 súd mu takto uplatnené úroky z omeškania priznal. Súd však žalobu žalobcu zamietol v časti uplatnených úrokov z omeškania vo výške 8, 05%, nakoľko priznal žalobcovi úroky v zákonom stanovenej výške 5,05%.

28. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

29. Súd zastavil konanie v časti žaloby o zaplatenie sumy 17.000,- eur podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku na základe účinného späťvzatia časti žaloby žalobcom, keď žalovaný s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasil.

30. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní

Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa pomerného úspechu žalobcu v spore a priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v pomere 26,34%. Žalobca mal v konaní úspech v priznanej časti istiny vo výške 29.164 eur a žalovaný bol v konaní úspešný v časti o 17.000 eur, keď súd konanie zastavil v časti o zaplatenie istiny 17.000 eur. Zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, keď žalobu v časti o zaplatenie 17.000 eur vzal späť nie v dôsledku zavinenia žalovaným. Úspech žalobcu predstavuje 63,17% (súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie 29.164 eur), úspech žalovaného 36,83% (súd konanie v časti o zaplatenie 17.000 eur zastavil) a teda celkový (čistý) úspech žalobcu predstavuje 26,34%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

32. Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

33. Žalobca bol v konaní od platenia súdneho poplatku oslobodený podľa v tom čase účinného § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uznesením č.k. 16C/103/2015-113 zo dňa 26.08.2015. Žalovaný od poplatku oslobodený nebol. Súd v konaní žalobe vyhovel a preto súd s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 2 citovaného Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch uložil žalovanému povinnosť zaplatiť

súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 1.749,50 eur. Súdny poplatok bol vyčíslený z priznanej výšky poistného plnenia 29.164,- eur podľa Položky 1 písmeno a) Sadzobníka súdnych poplatkov (6% zo sumy 29.164,00 eur).

34. Súd priznáva svedkovi E. H., bytom G. T. A. XXX/XX, U. F. voči žalovanému nárok na náhradu trov svedka.

35. Podľa § 258 ods. 1 Civilného sporového poriadku svedkovi môže súd ako svedočné priznať náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov spojených s jeho výsluchom.

Podľa § 258 ods. 3 Civilného sporového poriadku náhrada podľa odsekov 1 a 2 sa uplatňuje pri podaní výpovede, najneskôr však do desiatich dní, inak právo na náhradu podľa odsekov 1 a 2 zaniká.

36. V priebehu konania súd vykonal na návrh žalobcu dokazovanie výsluchom svedka E.Á.W. H.Č.. Svedok bol vypočutý na pojednávaní konanom dňa 23.01.2017 a po uskutočnení výpovede si uplatnil svedočné v rozsahu náhrady cestovných nákladov za cestu na pojednávanie z miesta bydliska a späť. Trovy dôkazu - svedočné neboli kryté preddavkom zloženým žalobcom z dôvodu, že žalobca bol oslobodený od súdnych poplatkov. Súd vzhľadom na uvedené priznal svedkovi voči žalovanému, ktorý v spore úspech nemal nárok na náhradu jeho trov ako svedka. O výške náhrady trov svedka rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.