

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822010086
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822010086.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného A. Ž., na hlavnom pojednávaní konanom 22. júna 2022 v Rožňave,

rozhodol:

Obžalovaný A. Ž., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom W.
XX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý,

že v skorých ranných hodinách v Rožňave, v predajných priestoroch Hypermarketu S. na O. J. X, ku škode S. X. X., a.s. Bratislava, odcudzil tovar tak, že do nákupného košíka si vložil rozličný tovar, vošiel do skúšobnej kabínky, kde časť tovaru preložil do svojho ruksaku, následne pri pokladni zaplatil za bagateľný nákup a so zvyšným odcudzeným tovarom v ruksaku prešiel bez zaplataenia pokladničnou zónou a takto odcudzil najmenej:

- dňa 12.08.2021 - 1 fľašu 0,7 l vody Nicolaus v hodnote 7,99 €;
- dňa 13.08.2021 - 1 fľašu 0,7 l vodky Nicolaus, 4 fľaše 0,5 l Tuzemský um v hodnote 36,45 €, pričom dňa 24.03.2021 bol v blokovom konaní - č. bloku L0795802, L0795803 - policajtom Obvodného oddelenia PZ SR v Rožňave, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,
č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 236/2021 Z. z. a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona na trest povinnej práce v trvaní 210 (dvestodesať) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti S. X. X., a.s., so sídlom W., I. A. X. X, IČO: XXXXXXXX, zastúpenej splnomocneným zástupcom P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., H. G. XXXX/XX, vo výške 44,44 € (štyridsaťštyri eur a štyridsaťštyri centov).

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, ktorý je mu kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní.

Priznanie sa obžalovaného je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že obžalovaný úmyselným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Tým naplnil všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaného je nutné vidieť v tom, že svojim konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane majetku.

Obžalovaný je v mieste trvalého bydliska hodnotený priemerne. Vyskytli sa problémy v minulosti pre nelegálne chystanie palivového dreva a správanie sa obžalovaného je v niektorých prípadoch nevhodné (prvky agresívneho správania). V podmienkach obce jeho správanie nebolo riešené komisiou na ochranu verejného poriadku. V súčasnej dobe nie je nikde zamestnaný. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Revúca zo dňa 03.09.2021, kedy mu pre rovnaký prečin bol uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Tento trest vykonal dňa 05.02.2022 a preto v súlade s ustanovením § 92 ods. 2 a § 32 písm. c) Trestného zákona sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený. Rovnaký záver je možné konštatovať aj v predchádzajúcom odsúdení, pretože Okresný súd Rožňava uznesením sp. zn. 15T/22/2020 zo dňa 18.05.2022 vyslovil, že sa v skúšobnej dobe uloženej v konaní 15T/22/2020 osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s tým, že bolo prihliadnuté na jednu poľahčujúcu okolnosť - obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l), ako aj § 54 Trestného zákona.

Vzhľadom na to, že sa na doterajšie odsúdenia obžalovaného nemôže prihliadať, ďalej na okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného a jeho vyhlásenie ktorým uznal vinu za spáchaný skutok, súd dospel k záveru, že účel trestu, ako aj prevýchova obžalovaného bude dostatočne zabezpečená primeraným trestom povinnej práce. Preto mu bol uložený trest povinnej práce na hornej hranici zníženej trestnej sadzby vo výmere 210 hodín.

Zároveň bola obžalovanému uložená povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti S. X. X. Y..X., W., vo výške 44,44 €, na základe riadne uplatneného nároku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.